

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312210585
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312210585.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, D., zast. JUDr. Martou Bernáthovou, advokátkou, Račianska 66, Bratislava, proti odporcovi : W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, Č. D., o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 30.07.2012 domáhal vydania od odporcu 1/10-iny spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. W., a to bytu č. 4 nachádzajúcim sa v bytovom dome súp. č. 2553 na J. Č.. X C. D. vrátane 1/10-iny spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5418/153296 titulom oprávneného dediča v zmysle § 485 ods. 1 Obč. zák. v dedičskom konaní po neb. E. K., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/69/2012-54 zo dňa 07.12.2012 súd zaviazal odporcu na vydanie spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach v podiele 1/20-iny a návrh v zostávajúcej časti vydania 1/20-iny zamietol. Z dôvodu odvolania podaného navrhovateľom, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/180/2013-69 zo dňa 25.09.2014 rozsudok prvého stupňa zrušil v celom rozsahu z dôvodu, že odporca po rozhodnutí prvostupňového súdu predmetnú nehnuteľnosť previedol na inú osobu, z ktorého dôvodu bolo potrebné posúdiť možnosť vydania nehnuteľnosti in natura, ktoré už nie je možné, čím prichádza do úvahy peňažná náhrada, a to za správne priznaný spoluvlastnícky podiel len 1/20-iny súdom prvého stupňa v rozsudku zo dňa 07.12.2012.

Podaním došlým súdu dňa 03.02.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. K späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu úhrady finančnej sumy 1/20-iny z kúpnej ceny, za ktorú odporca odpredal predmetné nehnuteľnosti v roku 2013.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ po začatí pojednávania vzal návrh v celom rozsahu späť, s čím súhlasil i odporca, súd o späťvzatie rozhodol podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu s prihliadnutím na skutočnosť, že návrh bol podaný dôvodne len v polovici.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.