

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114216064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, IČO : 36 007 099, právne zastúpený HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 690/6, Žilina, IČO : 47 249 722 proti odporcovi: F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Y. XXXX/XX, G. D. O., štátny občan SR, o zaplatenie 328,25 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 262,60 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 71,08 eur, a to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 13.05.2014 podal navrhovateľ na Okresnom súde Žilina návrh vo veci samej voči odporcovi, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 328,25 eur (5 x porušenie zmluvnej povinnosti á 65,65 eur a to dňa 16.02.2013, 16.07.2013, 25.06.2013, 18.05.2013 a dňa 26.06.2013) a náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 18.06.2014 vyjadril, že žalobný návrh berie späť v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur (porušenie zmluvnej povinnosti dňa 16.02.2013) a navrhuje konanie v tejto časti konania zastaviť. Súd uznesením č.k. 18C/102/2014-26 zo dňa 23.06.2014 rozhodol tak, že konanie v časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 65,65 eur zastavuje, o trovách tejto časti konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 79 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.05.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p..

Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 13.03.2015, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané.

Podľa Mestského prepravného poriadku v Žiline, cestujúci na vyzvanie oprávneného pracovníka je povinný kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Dopravca môže miestnou úpravou rozšíriť povinnosť cestujúcich predložiť cestovné lístky aj na uzavretý priestor zastávky.

Podľa Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre električkovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a autobusovú dopravu zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na

zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 7 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 (práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu) v prepravnom poriadku.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdý navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti. Súd mal tak z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka na linke MHD navrhovateľa dňa 16.07.2013 na linke č. 4, 25.06.2013 na linke č. 4, 18.05.2013 na linke č. 4 a dňa 26.06.2013 na linke č. 14. Keď na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platný cestovný lístok bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 0,65 eur. Odporca doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je odporca povinný zaplatiť aj sankčnú úhradu podľa cit. zákona. Keď základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 0,65 eur, sankčná úhrada v zmysle cit. zákona je 100 násobok tejto sumy, teda 65,65 eur, preto súdu rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného a úhrady spolu 262,60 eur (4 x suma 65,65 eur).

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý účastník konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku). Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur s príslušenstvom zavinil navrhovateľ, keďže návrh v tejto časti zoberal späť a to bez uvedenia dôvodu. V tejto časti by bol

navrhovateľ povinný vzhľadom na procesné zavinenie hradiť trovy konania odporcoví, avšak odporca si v uvedenej časti náhradu trov konania neuplatnil, preto súd odporcoví náhradu trov v tejto časti konania nepriznal.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 262,60 eur vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní o zaplatenie sumy 262,60 eur a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi.

Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v návrhu na začatie konania náhradu trov konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu v sume 112,22 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu - každý vo výške dohodnutej zmluvnej odmeny v sume 38,72 eur, 2 x režijný paušál v sume 8,04 eur + 20% DPH.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom súdneho poplatku sumu 16,50 eur (súdny poplatok zodpovedajúci priznanej sume) a titulom trov právneho zastúpenia sumu 71,08 eur, pozostávajúcu :

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 21,58 eur (odmena vypočítaná zo sumy 262,60 eur) podľa 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur + 20% DPH v sume 5,92 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 35,54 eur,

2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 21,58 eur (odmena vypočítaná zo sumy 262,60 eur) podľa 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur + 20% DPH v sume 5,92 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 35,54 eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 87,58 eur (súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 71,08 eur) a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.