

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114211410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114211410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľky: I. N., M.. XX.X.XXXX, A. Q. B., A. Č.. X, zast. advokátkou JUDr. Jarmila Machová, Advokátska kancelária Košice, Štúrova č. 20 proti odporcovi: D. N., M.. XX.X.XXXX, A. Q. B., A. Č.. X, zast. advokátkou JUDr. Renáta Smajdová, Advokátska kancelária Košice, Hutnícka č. 1, za účasti L.. W.V. I. N., M.. XX.X.XXXX, Q. B., A. Č.. X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 v Košiciach, v konaní o rozvod manželstva s prísl. takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred G. Ú. B. I., zapísané v knihe manželstiev L. Ú. B. I., vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Pre čas po rozvode manželstva z v e r u j e L.. W. I. N., M.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Odporca je povinný prispievať na výživu L.. W. I. N. sumou 200 EUR mesačne, vždy do 15-tého dňa tohto ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky vopred, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk odporcu s L.. W. I. N. n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý podala súdu dňa X.X.XXXX domáhala rozvodu svojho manželstva s odporcom, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že prvé nezhody v manželstve sa objavili asi F. D.. XXXX, ktoré súviseli so zamestnaním odporcu, ktorý sa prevažne venoval svojej práci a domov sa vracal v neskorých večerných hodinách, na rodinu nemal čas a záujem. Rozdielnosť názorov ohľadne manželského spolužitia, či výchovy detí vyústila do hádok, ktoré boli občas vystupňované aj fyzickým napadnutím, pod vplyvom alkoholu na strane odporcu, v dôsledku čoho sa správal agresívne. Svedkom týchto nehôd častokrát boli aj mal. deti. V dôsledku toho vzťahy medzi účastníkmi konania sa vážne narušili, manželstvo neplní svoj účel, 7 mesiacov účastníci nežijú spolu intímne a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Navrhovateľka žiadala L.. W. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výživné zo strany odporcu priznať sumou 250 EUR mesačne. Zároveň však navrhla upraviť aj styk odporcu s maloletou každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 8.10.2014 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pretože aj podľa neho ich manželstvo

je tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že neplní svoj účel a obnovenie manželského spolužitia nemožno očakávať. Odporca sa však vo svojom písomnom vyjadrení dôrazne ohradil voči tvrdeniam navrhovateľky o akýchkoľvek fyzických či psychických atakoch voči nej a požívaní alkoholických nápojov, pretože tieto sú nepravdivé a osočujúce. Podľa neho jeho pracovné nasadenie a zaneprázdnenosť boli odôvodnené najmä potrebou zabezpečenia rodiny, avšak tieto okolnosti u neho nikdy neznamenali stratu jeho záujmu o rodinu, rodinné spolužitie, práve naopak, jeho cieľom bolo dôstojné zabezpečenie materiálnych potrieb každého člena rodiny. Čo sa týka návrhu na zverenie L. W. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca s týmto návrhom súhlasil. Dcéra má takmer XX D. a toho času všetci žijú v jednom byte, napriek prebiehajúcej rozvodovej konaní. Zároveň s prihliadnutím na túto skutočnosť, je potrebné rešpektovať predovšetkým vôľu dieťaťa, a preto styk s L. W. z jeho strany neupravovať. Túto je možné realizovať podľa dohody rodičov, resp. s dieťaťom. Odporca sa vyjadril aj k návrhu na určenú výšku výživného, pričom s touto výškou nesúhlasil, za primerané považoval výšku výživného 100 EUR mesačne. S prihliadnutím na to, že jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1.385 EUR, avšak z tohto príjmu hradí mesačné náklady bývania F. Q. M. A. E.. sumou 329 EUR mesačne, splátku hypotekárneho úveru 259 EUR, životnú poisťku 37,02 EUR, internet 19,92 EUR, U. R. 12,59 EUR, 90 EUR nákup drogistického tovaru a potravín pre celú domácnosť, 115 EUR výdavky na syna a 43 EUR výdavky na dcéru, teda poisťku 10 EUR a 33 EUR na vreckové a iné výdavky. Tak mu zostáva 480 EUR, z ktorých musí pokryť náklady na svoje stravovanie, ošatenie, drogériu a iné bežné výdavky. Navyše odporca poukázal na to, že L. W. je už takmer dospelá, takže v starostlivosti o seba samú je sebestačná a nie je odkázaná na starostlivosť ktoréhokoľvek z rodičov. Zároveň žiadala prihliadnúť aj na skutočnosť, že navrhovateľka sa nepodieľa na platení poplatkov za byt a za úver.

Kolízny opatrovník v písomnej správe, ktorú podal dňa XX.XX.XXXX, uviedol, že prešetril pomery na strane rodičov, I. L. W. I. N. a na základe prešetrovania pomerov odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, výšku vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča upraviť na základe odôvodnených potrieb dieťaťa s prihliadnutím na jeho príjmové a majetkové pomery a možnosti, styk neupravovať.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich sobášnym listom, D. C. L. W. I. N., opismi mzdových listov navrhovateľky a odporcu, ďalšími listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX U. G. Ú. B. I., pričom u oboch sa jedná o prvé manželstvo, ktoré uzatvárali z lásky. Pred uzavretím manželstva sa poznali 10 mesiacov. Z tohto manželstva pochádzajú dve deti, a to U. P. D. N., M. X.X.XXXX J. L. W. I. N., M. XX.X.XXXX. Spoločné bydlisko účastníkov konania je doposiaľ M. A. Č. X F. B..

Účastníci konania zhodne uviedli, že navrhovateľka F. G. XXXX odišla zo spoločnej domácnosti, avšak ich manželstvo nefungovalo už skôr, možno jeden a pol roka. Postupné odcudzenie medzi nimi nastalo už posledných 10 - 12 rokov spolužitia, keď sa stále hádali, nevedeli vedľa seba obstať, navrhovateľke nevyhovovalo, že odporca bol dlho v práci a neskoro chodil domov a až následne pochopila, že jednoducho on už s ňou v spoločnej domácnosti žiť nechcel. Navrhovateľka nepopierala, že od L. XXXX má mimomanželskú známosť, ale s touto nežije. Odkedy bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, v dôsledku toho, že ju manžel napadol a musela volať políciu, žije spolu s deťmi F. U. F. Ť. Či odporca vie, kde bývajú, ona nemá informácie, pretože spolu nerozprávajú možno G. T. XXXX. Intímne spolu nežijú asi rok a pol.

Navrhovateľka uviedla, že jej príjem predstavuje XXX V. L., okrem toho však vykonáva aj brigádnickú činnosť, z ktorej má príjem spolu s tringeltami asi 150 EUR v mesiaci. Odporca od G. XXXX platí výživné na deti, a to 100 EUR na L. W. a 150 EUR na U. P. D..

Čo sa týka L. W., M. X. D. S. Š. M. L. E. F. B., G. N. C.. Je zdravá, výdavky s ňou spojené sú primerané jej veku a potrebám v škole. Matka jej kupuje mesačník MHD za 10 EUR, školské potreby, zošity v mesiaci v priemere 10 EUR, kozmetika, drogéria 20 EUR, vreckové 20 EUR, mobil 17 - 20 EUR v mesiaci. Ďalšie výdavky súvisia s oblečením, obutím v sume 25 - 70 EUR mesačne. Maloletá sa stravuje doma. Čo sa týka jej stravovania matka odhadla výšku sumy stravovania na 110 EUR v mesiaci, občasnú lieky 10 EUR v mesiaci. Keďže bývajú F. U. F. X-I. Q., je poplatok s tým spojený 300 EUR. Nájomnú zmluvu navrhovateľka nemá, pretože všetko bolo vybavené po známosť. Internet platí sumou 20 EUR mesačne.

Odporca súhlasil so skutočnosťami, ktoré uviedla vo svojej výpovedi navrhovateľka až na tú skutočnosť, že podľa neho on ju zo spoločného bydliska nevyštváľ, vylúčil ňou tvrdenú skutočnosť, že by ju bol napadol a v dôsledku toho by musela opustiť spoločnú domácnosť, alebo že by hrozil, že ju vyhodí. V čase, keď sa rozchádzali, nevedel o mimomanželskej známosti svojej manželky. Je to aj v dôsledku toho, že od T. XXXX spolu vôbec nekomunikujú. Už predtým sa však navrhovateľka dlhodobo nezdržiavala doma, takže vlastne ich manželstvo nefungovalo. S deťmi odporca udržiava kontakt, má s nimi dobré vzťahy. Podľa neho na rozpade ich manželstva majú podiel obaja, pretože postupom času dospeli do takého štádia, že mali úplne odlišné názory na výchovu detí, na spolužitie a nemali žiadne spoločné záujmy. X-I.Ý. Q., v ktorom zostal žiť on sám, patrí R. P. T. M. J. T. D.G., B. U. 1.11.. Za tento byt platí 330 EUR mesačne. P. A. Q. P. F. X/X-I. T. D. J. F. D. X/X-I. J. M.. Hypotéku za tento byt platí sumou 259 EUR mesačne, za internet 19,90 EUR mesačne, životnú poisťku 37 EUR mesačne a poistenie právnej ochrany sumou 12,59 EUR, motorové vozidlo nevlastní, používa však služobné motorové vozidlo aj na súkromné účely so súhlasom svojho zamestnávateľa. Benzín, ktorý tankuje do tohto auta, vyučťováva zamestnávateľovi mesačne a pre súkromné použitie tohto motorového vozidla mu zamestnávateľ zráža 5% zo spotrebovaného benzínu a vyjde to 15 - 20 EUR v mesiaci. Poukázal na to, že sa vedie osobitné konanie o určenie výživného na U. D. v konaní 40C 237/2014, v ktorom plnoletý syn žiada od neho výživné 300 EUR. Okrem toho sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k L.. W. pre čas pred rozvodom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P 154/2014, v ktorej veci rozhodnuté doposiaľ nebolo.

Z opisu mzdového listu matky, súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem za G. XX/XXXX J. XX/XXXX U. XXX V. J. G. S. D. XXXX X.XXX V..

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 zákona o rodine č. 36/2005, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine č. 36/2005, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviešť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania, cit. zák. ustanovení súd predovšetkým rozviedol manželstvo účastníkov konania, pretože účastníci už nežijú v spoločnej domácnosti, v priebehu konania navrhovateľka opustila túto spoločnú domácnosť a podľa zhodného prednesu účastníkov konania nie je žiaden predpoklad na obnovenie spolužitia. Ich manželstvo je natoľko trvale a hlboko rozvrátené, že účastníci konania spolu nekomunikujú a obaja odmietli spolužitie obnoviť.

Vzhľadom na to, že z manželstva účastníkov konania pochádza jedno mal. dieťa, súd upravil rodičovské práva a povinností voči tomuto dieťaťu tak, že zveril L. W. I. N. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda matky, ktorá jej starostlivosť aj doposiaľ zabezpečuje bez väčších problémov a takéto rozhodnutie súdu sa zakladá na zhodnom prednese účastníkov konania.

Vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča, ktorého priemerný čistý mesačný príjem S. G. D. XXXX U. X.XXX V. súd určil výživné z jeho strany sumou 200 EUR mesačne. Súd zároveň prihliadol na priemerný čistý mesačný príjem na strane navrhovateľky F. P. XXX V. J. J. M. T. U. S. Q. Č. F. U. XXX V. L.. Súdom určená výška výživného je odôvodnená aj potrebami maloletej, ktoré sú blízke veku dospelosti, a preto takto priznaná výška je primeraná týmto potrebám. Súd zároveň prihliadol na to, že odporca má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči U. P. D., ktorý je starší a voči nemu výživné doposiaľ určené nebolo.

Styk otca sa L. W. súd neupravil vzhľadom na to, že maloletá bude F. L. XXXX U. a preto sa bude stretávať so svojím otcom tak, ako ona bude chcieť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.