

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Pc/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202389  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202389.7

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci osoby oprávnenej na výživné (dcéra): A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou B. B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, G. H. I. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otec): J. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXX/X, G. H. I., právne zastúpený: JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 241 481, v konaní o určenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa medzi účastníkmi konania uzavretý zmier dňa 30.09.2024 v tomto znení:

Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otec) sa zaväzuje platiť výživné na osobu, ktorá je oprávnená na výživné (dcéru) vo výške 180,- Eur mesačne a to počnúc odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude schválený tento zmier.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/265/2018-33 zo dňa 18.01.2019.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.5.2024 bol na tunajší súd doručený návrh, ktorým osoba oprávnená na výživné, žiadala, aby súd určil jej otcovi platiť výživné v sume 300 Eur mesačne.

2. Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci konania uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a navrhli tento zmier schváliť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd pred otvorením pojednávania preskúmal účastníkmi navrhovaný zmier a dospel k záveru, že tento je v súlade s právnymi predpismi a preto uvedený zmier schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania bol podaný návrh na rozhodovanie o nich v rámci súdneho zmieru a podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh. Súd o nich rozhodol tak, ako sa o týchto trovách dohodli účastníci konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení zmieru nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.