

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201650
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713201650.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa SLIVKA, s.r.o. so sídlom Mládežnícka 17, 960 01 Zvolen, IČO: 36625698, proti odporcovi E. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou V. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 118 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca E.Ú. D. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi SLIVKA, s.r.o. Zvolen 54 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka Zvolen, č.ú.: 0402303135/0900.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 6.2.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 54 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 2 Eur za každý deň omeškania od 22.11.2012 do zaplatenia, najviac vo výške 54 Eur a za každú upomienku 5 Eur.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ upresnil - upravil svoj návrh tak, že odporcu žiada zaviazat' na zaplatenie 118 Eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca neuhradil časť vyfakturovanej sumy faktúrou č. 121226 zo dňa 8.11.2012, ktorá bola splatná 22.11.2012. Vyfakturovaná bola suma 154 Eur za sťahovacie služby. Odporca dňa 8.11.2012 uhradil zálohu vo výške 100 Eur, ale zostatok vyfakturovanej sumy 54 Eur neuhradil. Odporca túto sumu neuhradil ani na základe upomienok zo dňa 5.12.2012 a 27.12.2012.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro/21/2013-15 zo dňa 19.9.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10Ro/21/2013-33 zo dňa 7.10.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2014.

Uznesením č.k. 11C/184/2014-37 zo dňa 5.12.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen V. J..

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.1.2015.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Štatutárny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Súd preto vec prejednal a o veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Štatutárny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na tom čo uviedol v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 54 Eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 54 Eur, ako aj na zaplatenie za uvedené upomienky. Uviedol, že okrem predloženej objednávky, faktúry, cenníka a predložených upomienok už neexistujú žiadne iné listinné dôkazy. Uzavretá objednávka je zároveň zmluvou.

Z predloženej objednávky zo dňa 8.11.2012 bolo zistené, že odporca E. D. si objednal sťahovacie služby na deň 8.11.2012 s tým, že vozidlo bude pristavené o 8.00 hod. a sťahovať sa bude z Z. M. XX vo B. na ulicu H..K..Š.X. XX Y. B., a to na X. poschodie. Množstvo sťahovaných vecí alebo tovaru je 30 m³, asi 3 tony. Dohodnutý bol počet pracovníkov 2. Objednávka č. 121230 bola podpísaná objednávateľom - odporcom a takisto bola podpísaná a označená pečiatkou navrhovateľa ako dodávateľa.

Na druhej strane objednávky sa nachádzajú obchodné zmluvné podmienky, ktoré neboli účastníkmi konania podpísané, t.j. ani odporcom. V bode 10 pod názvom zmluvné podmienky je uvedené, že dodávateľ má právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 2 Eurá za každý deň omeškania od splatnosti uvedenej vo faktúre z akejkoľvek nezaplatennej fakturovanej časti a za každú upomienku si dodávateľ účtuje 5 Eur.

Faktúrou splatnou 22.11.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 154 Eur s tým, že bola zaplatená záloha vo výške 100 Eur a odporca mal uhradiť ešte 54 Eur. Faktúra bola vydaná pod č. 121226. Vyfakturovaná bola doprava v meste B. vo výške 42 Eur, stojné za 3,5 hodiny vo výške 49 Eur a 63 Eur za prácu 2 pracovníkov po 3,5 hodiny.

Pri porovnaní faktúry a predloženého cenníka na rok 2012 bolo zistené, že faktúra bola urobená v súlade s predloženým cenníkom.

Podľa § 765 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave nákladu vzniká odosielateľovi právo, aby mu dopravca za prepravné zásielku prepravil do určeného miesta a vydal ju určenému príjemcovi.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Z predloženej objednávky, ktorá podľa štatutárneho zástupcu navrhovateľa, je zároveň zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania vyplýva, že v objednávke nie je vôbec uvedené, že účastníci konania sa dohodli na zaplatení nejakej zmluvnej pokuty v prípade nesplnenia nejakej povinnosti. Nevyplyva z toho ani že by sa odporca zaviazal zaplatiť nejaké sumy za upomienky.

Na druhej strane objednávky sú vytlačené obchodné zmluvné podmienky podľa bodu 10, ktorých dodávateľ má právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 2 Eurá za každý deň omeškania od splatnosti uvedenej vo faktúre z akejkoľvek nezaplatenej fakturovanej časti a za každú upomienku si dodávateľ účtuje 5 Eur. Tieto obchodné zmluvné podmienky neboli odporcom vôbec podpísané. Preto nie je možné vyvodit' ani záver, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o zmluvnej pokute - o zaplatení zmluvnej pokuty v prípade nesplnenia nejakej konkrétnej povinnosti.

Faktúra bola vyfakturovaná správne v súlade s predloženým cenníkom. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za uskutočnenú prepravu sumu 154 Eur, pričom zaplatil len zálohu vo výške 100 Eur.

Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 54 Eur.

V prevyšujúcej časti predstavujúcej zmluvnú pokutu vo výške 54 Eur a poplatok za 2 upomienky vo výške 10 Eur, súd návrh navrhovateľa zamietol, lebo súčasťou objednávky - zmluvy nebolo ustanovenie o zaplatení zmluvnej pokuty a poplatku za upomienky. Ako už bolo uvedené vyššie, toto sa nachádza na druhej strane objednávky a je to súčasť obchodných zmluvných podmienok, ktoré odporcom podpísané neboli. Preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto prejednávanom prípade bola úspešnosť účastníkov konania v spore takmer rovnaká. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).