

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1P/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201431  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201431.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Mária Staríčková, advokátka, Paulínska 19/A, 917 01 Trnava, a otca: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dňa 31.8.2022 podala na tunajšom súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 5P/37/2021-239 zo dňa 31.12.2021 tak, že zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že súdu predložila rozhodnutie prokurátora o zrušení obvinenia v trestnej veci podozrenia prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia matkou začaté na návrh otca, o ktoré sa nesporne odôvodnilo rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022, a ktoré nemožno považovať za súladné so zákonom vzhľadom k dôkazom, hrubo porušujúce najlepší záujem maloletého, a ktoré je protiústavné, pričom z neho vyplýva aj preukázané pochybenie, nakoľko sa opiera o neprávoplatné uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Em/1/2021-35 zo dňa 6.12.2021. Poukazuje na skutočnosť, že sa podrobila rozhodnutiu súdu o kontakte maloletého s jeho otcom, avšak z ospravedlniteľných dôvodov v tom nemohla pokračovať, keď došlo k sekundárnej viktimizácii, retraumatizácii psychickým zrušením maloletého s podstupovaním medikamentózneho liečby jeho pedopsychiatrom, nakoľko bol týraný a sexuálne zneužívaný jeho otcom, ako vyplýva z jeho vyšetrení. Ďalej poukazuje na lekárske správy klinickej psychologičky A. G. A. a lekárske správy pedopsychiatrickej MUDr. Terézie Rosenbergerovej

1P/33/2022

- 2 -

nález klinickej psychologičky E. A. H., z ktorých v podstate zhodne vyplýva zhoršený stav dieťaťa z dôvodu jeho vystavovania kontaktu s otcom, pričom je odporúčaný zákaz styku dieťaťa s otcom pre jeho stabilizovanie. Matka vykonávala rozhodnutie súdu a snažila sa presvedčiť maloletého A., aby sa rozprával s otcom. Maloletý odmietal otca, výrazne sa mu zhoršoval psychický stav vždy, keď sa mal rozprávať s otcom, či vidieť ho. Preto má za to, že sú tu ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa naďalej nemôže podrobovať rozhodnutiu. Matka predkladá súdu aj dôkazy k neustálej lživosti otca maloletého, aj k jeho opakovanému nepravdivému uvádzaniu, že si neplnila informačnú povinnosť – niekoľko vybraných sfotených sms odoslaných otcovi, kde ho podrobne informuje o maloletom, o

tábore, zdravotnom stave, adaptačnom pobyte, nástupom do škôlky, vyšetreniach, konkrétnych liekoch, okrem toho mu zasiela aj videozáznamy maloletého. Poukazuje na opakované pochybenie k hodnoteniu súdov jej vzťahu k otcovi ako konfliktného vzťahu medzi rodičmi, keďže preukázaná realita je, že sa otca maloletého bojí trpie traumou následkom jeho psychického týrania a trávenia a jej zistení o týraní a sexuálnom zneužívaní ich maloletého syna otcom. O maloletého sa príkladne stará, má na neho preukázateľne pozitívny vplyv, jeho stav sa po prežití ťažkých traum spôsobených otcom jej postupmi a postupmi odborníkov a liečbou zlepšil a naďalej zlepšuje. Maloletému zabezpečuje podmienky pre jeho priaznivý všestranný psychický, fyzický a sociálny vývin a s maloletým majú silné citové puto. Opakovane sa v civilných konaniach „zabudlo“ na to, že pri kolízii práv (najmä práva rodiča na styk s dieťaťom a aj jeho práva na dobré meno verzus práva dieťaťa na ochranu pred všetkými formami násillia). Maloletý A. je na ňu bytostne naviazaný a na prostredie, v ktorom žije a jeho starých rodičov, ktoré je bezpečné a prospešné pre jeho vývin, je dlhodobo sledovaný a liečený viacerými odborníkmi, navštevuje materskú škôlku. Súd dokonca „vydal“ dieťa do rúk práve toho rodiča, ktorý maloletého sexuálne zneužíval a týral – otca – uvedené nemožno hodnotiť inak, než ako hrubé porušenie medzinárodných záväzkov vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa. Matka má preto za to, že neboli splnené skutkové a ani procesné predpoklady na to, aby mohlo byť rozhodnutie súdu k maloletému v jeho záujme, zákonné a spravodlivé. Záujem maloletého na zabezpečenie jeho práva na zdravý, nerušený vývoj, bezpečné prostredie vyplývajúce z konkrétnych a jedinečných okolností ostal absolútne nezohľadnený vzhľadom na dôkazy o hroziacom narušení zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého a jeho života zverením jeho otcovi. Všetky uvedené okolnosti spôsobili, že uložená povinnosť zrealizovať rozhodnutie je v absolútnom rozpore s najlepším záujmom maloletého. Život, zdravie a priaznivý vývin dieťaťa by bol výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd zastavil konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia. Matka preukázala, že v žiadnom prípade nebolo a nie je rozhodnutie v záujme maloletého a existujú dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnutie vykonať.

3. Otec maloletého a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022 zmenil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 5P/37/2021-239 zo dňa 31.12.2021 vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: I. Zveril mal. Michala do osobnej starostlivosti otca, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení a povinní obidvaja rodičia. II. Nariadené neodkladné bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom

1P/33/2022

- 3 -

súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020. III. Zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020-18 zo dňa 18.03.2020. IV. Zrušil uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/24/2020 zo dňa 06.8.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k.7CoP/5/2021-204 zo dňa 30.9.2021. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 333 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 2Em/1/2022-204 zo dňa 12.7.2022 nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022, teda reálne začal s výkonom uvedeného rozhodnutia.

10. Zo zápisnice o priebehu výkonu rozhodnutia (č.l. 120-121 súdneho spisu) má súd za preukázané, že k samotnému výkonu rozhodnutia došlo dňa 21.9.2022 o 9:00 hod. v priestoroch Materskej školy, 8. mája 500/56, 089 01 Svidník.

11. Súd na základe obsahu návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia a obsahu spisu konštatoval, že v danom prípade už neexistujú dôvody na jeho zrušenie, nakoľko predmetné neodkladné opatrenie bolo vykonané dňa 21.9.2022, kedy došlo k samotnej realizácii výkonu rozhodnutia (uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022). Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 4P/24/2020 konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu a určenie výživného, do právoplatného skončia ktorého bude trvať neodkladné opatrenie, tak ako to ukladá výrok II. uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/28/2022-366 zo dňa 22.3.2022. V predmetnej veci tunajší súd rozsudkom č. k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.10.2022, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, vo výroku I. rovnako zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení a povinní obidvaja rodičia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.