

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/918/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814209218.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 297 05, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti povinnému: B. F., H. XX.XX.XXXX, C. E. XXX, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Törökom, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, o vymozenie 1 625,83 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka ulica 60, 821 08 Bratislava, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5808 057384 zo dňa 26.11.2014. Exekúcia sa vedie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.09.2014 a na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/368/2013-58 zo dňa 29.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.07.2014 a vykonateľnosť dňom 26.07.2014.

Dňa 19.02.2015 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie podanie obsahujúce námietky povinného proti exekúcii. Súdny exekútor doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie dňa 28.01.2015. Námietky podal povinný na poštovú prepravu dňa 11.02.2015, a tieto boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.02.2015. Súd konštatuje, že povinný podal námietky voči exekúcii v zákonnej lehote.

V námietkach povinný uviedol, že uzavrel dňa 31.03.2010 zmluvu o úvere č. 702700399 s veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť mu úver vo výške 800 Eur a povinný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške 772 Eur, t. j. celkovo 1572 Eur v 12 mesačných splátkach po 131 Eur počnúc dňom 20.04.2010. Súčasťou úverovej zmluvy bola len zmenka č. 702700399 zo dňa 31.10.2010 na zmenkovú sumu 1725,83 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 06.03.2011, opatrená doložkou „na plnenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, ktorú vypísal veriteľ a povinný túto zmenku podpísal, neuvedomujúc si závažnosť svojho konania. Zároveň argumentoval ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami zmenkového a šekového zákona. Okrem toho uviedol, že Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 28.09.2012 pod sp. zn. 8Er/1086/2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému B. F. o vymozenie 1625,83 € a následne bolo exekučné konanie uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.09.2013 vo vyššie uvedenej veci zastavené.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo

ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd zo spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/368/2013 zistil, že rozsudok, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní bol povinnému doručený do vlastných rúk dňa 04.07.2014, čo potvrdil na doručenke svojim vlastnoručným podpisom, pričom povinný voči nemu nepodal žiadny opravný prostriedok, na základe čoho tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.07.2014.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že neobsahujú dôvod, na základe ktorého by súd námietkam vyhovel. Povinný nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali niektorý z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd konštatuje, že v konaní o námietkach povinného nebolo preukázané, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr. splnenie, preklúzia) alebo by bránili jeho vymáhateľnosti (napr. premlčanie), alebo že existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe týchto skutočností súd vychádzajúc z ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietkam povinného nevyhovel a tieto zamietol.

Záverom súd konštatuje, že námietky proti exekúcii neslúžia ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam v základom konaní (v tomto prípade voči rozsudku), súd má za to, že skutočnosti, ktoré povinný uviedol v námietkach mal namietať v základom konaní podaním odvolania voči rozsudku tunajšieho súdu, nakoľko tak neurobil, toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným, a preto je možné na základe takéhoto rozhodnutia súdu viesť exekúciu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.