

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/246/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710209918
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1710209918.37

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ D. P. T., F.. XX.XX.XXXX, T. T.Á. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpená: Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka, so sídlom Heydukova č. 16, 811 08 Bratislava, X/ I. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX T., X/ C. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX T., X/ C. Q., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX T., H. Ž.: I. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX T., zastúpená: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 47 257 067 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Žalobkyňa 1/ je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 195,58 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu 31.08.2010 žiadal súd rozhodnúť o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 6C/246/2010 - 794 zo dňa 16.04.2021 rozhodol v merite veci, pričom zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Proti vyššie citovanému rozsudku podala žalobkyňa 1/ odvolanie do výroku o trovách konania dňa 18.05.2021, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.08.2022 č.k. 7Co/35/2022 - 997 tak, že prvostupňový rozsudok zmenil tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a zároveň, že žalovaná má proti žalobkyni 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu / vzhľadom na to, že k zmene rozhodnutia v napadnutej časti došlo len z výlučne formálnych dôvodov, a teda v odvolacom konaní bola plne úspešná žalovaná /.
4. Dňa 19.10.2022 bola právnenému zástupcovi žalovanej doručená výzva na vyčíslenie trov konania, ktorá ostala bez odozvy do dňa rozhodnutia o výške náhrady trov, a preto súd rozhodoval v súlade s obsahom spisového materiálu.
5. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
7. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 396 ods. 2 C.s.p., ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

9. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena

10. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

Úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

15. Po preštudovaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že právnomu zástupcovi žalovanej patrí odmena za nasledovné úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky v nižšie uvedenej výške:

Úkon právnej služby	Dátum	Ustanovenie vyhlášky	Odmena	Režijný paušál	Spolu
Vyjadrenie k odvolaniu	18.08.2021	§ 13a ods. 1 písm. c/	83,62	10,87	94,49
Vyjadrenie	17.01.2022	§ 13a ods. 1 písm. c/	89,46	11,63	101,09
Spolu			173,08	22,50	195,58

16. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané z obsahu spisu a účelne vynaložené, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovanej Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

20. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobkyňu 1/ na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalovanej v zmysle enunciátu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)