

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010049
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého N. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2015 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný N. A., J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. V.
Č.. XXX, okres Rožňava, žiak Základnej školy v Rejdovej,

je v i n n ý,

že v Rejdovej, okres Rožňava, dňa 23.10.2014 v čase okolo 21.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným mladistvým S. H., že niečo odcudzia, vošli do dvora rodinného domu Ing. Z. N. tak, že kľúčom, ktorý bol z vnútornej strany, si odomkli vchodovú bránu a zo záhradky v dvore chceli odcudzit' okrasného plastového bociana, ktorého vytrhli z kovovej tyče upevnenej v zemi, pri čine však boli vyrušení majiteľom domu, preto z dvora ušli, pričom poškodením okrasného bociana spôsobili Ing. Z.J. N. škodu vo výške 30,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona per analogiam súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie, pripravovať sa na vyučovací proces a tento riadne absolvovať.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému, zastúpeného opatrovníkom Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. V. Č.. XXX, p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému Ing. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, G. V. Č.. XX, vo výške 30,- Eur (tridsať Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, čím naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák..

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne, neustále zanedbáva povinnú školskú dochádzku, v minulosti sa dopustil drobných krádeží a žije v nevyhovujúcich rodinných pomeroch. V súčasnej dobe je žiakom Základnej školy Rejdová, ktorá vo svojej charakteristike taktiež poukazuje na nedostatočnú školskú dochádzku mladistvého, ďalej na skutočnosť, že bol viackrát napomenutý, pokarhaný, bola mu znížená známka zo správania a vymeškal viacero neospravedlnených hodín. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava poukazuje na to, že mladistvý dlhodobo nevedie riadny život, opakovane sa dopúšťa protiprávneho konania a podlieha vplyvu nevhodnej partie. Uznesením Okresného súdu Rožňava 7PPOm/2/2015 zo dňa 28.01.2015 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Z. A.. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.01.2014, kedy pre rovnakú trestnú činnosť mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a to do 19.12.2014.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona. S prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný mladistvý bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m), ako aj na okolnosť, že teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal tesne pred uplynutím skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, súd obžalovanému mladistvému uložil trest odňatia slobody pri hornej hranici zníženej zákonnej trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pre posilnenie výchovného účinku trestu a z preventívnych dôvodov, súd uložil obžalovanému mladistvému povinnosť spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie, pripravovať sa na vyučovaní proces a tento riadne absolvovať.

Poškodený Ing. Z. N. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 30,- Eur, ktorú predstavuje hodnota zničeného okrasného plastového bociana. Z uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému mladistvému uhradiť túto škodu poškodenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.