

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217638
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217638.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petrásom, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka: ul. Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, IČO: 42 171 083, proti odporkyni X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, občianske SR, zastúpenej opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 216,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná X. Š. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 216,48 Eur

- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,85 Eur od 16.2.2012 do zaplatenia,

- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 78 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia,

- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 20.7.2012 do zaplatenia,

- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 64,78 Eur od 24.7.2012 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený vo VÚB, a.s. Bratislava č.ú.: 702432/0200, variabilný symbol: 1103681145.

Žalovaná X. Š. je p o v i n n á nahradiť žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina trovy konania vo výške 71,96 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 55,46 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, č.ú.: 702432/0200, variabilný symbol 1103681145 a sumu 55,46 Eur zaplatí na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: 0022336699/6500.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 11.10.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 216,48 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste, ktorého adresa je: M. X, H., XXX XX. Za dodávku elektriny a za prácu a služby navrhovateľ vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 1103681144, splatnou 19.7.2012 sumu 30,85 Eur, faktúrou č. 1103681145, splatnou 23.7.2012 sumu 64,78 Eur, faktúrou č. 1103681143, splatnou 7.5.2012 sumu 78 Eur a faktúrou č. 1103681142, splatnou 15.2.2012 sumu 42,85 Eur, čo je spolu 216,48 Eur. Žalovaná vyfakturované sumy neuhradila.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Ro/257/2013-14 zo dňa 19.12.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste.

Súd preto uznesením č.k. 12Ro/257/2013-33 zo dňa 28.10.2014, právoplatným od 2.12.2014 zrušil uvedený platobný rozkaz v plnom rozsahu a uznesením č.k. 11C/200/2014-37 zo dňa 22.12.2014, právoplatným od 29.1.2015 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníčku v osobe D. M., súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovanej nepožiadala o odročenie pojednávania, hoci doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol z dôvodu hospodárnosti konania v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22.12.2011 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 10. Podľa bodu 4. Článku nazvaného „Práva a povinnosti odberateľa“ Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti SSE, a.s., odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa Zmluvy aj ďalšie platby resp. poplatky, ak svojim konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom zmluvy. Tieto úkony spôsobujú dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v regulovanej cene za dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti a sú preto sponatňované podľa platných cenníkov služieb.

Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 10, ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 656/2004 Z.z., sa zmluvné strany dohodli na spôsobe úhrady preddavkových platieb mesačne peňažným poukazom.

Podľa článku 3 uzavretej zmluvy bod 3.1. sa odberateľ zaväzuje elektrinu odoberateľ a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje Dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Cenu regulovaných poplatkov a cenu za dodanú elektrinu sa zaväzuje odberateľ uhradiť spôsobom podľa zmluvy.

Právny zástupca žalobcu súdu predložil vyššie uvedené faktúry, z ktorých bolo zistené, že celkove bola žalovanej vyfakturovaná žalovaná suma 216,48 Eur.

Žalovaná tým, že vyfakturované sumy nezaplatila v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Preto súd vyhovel podanej žalobe a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 216,48 Eur, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne resp. 9% ročne v zmysle ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 55,46 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s

ustanovením § 10, § 14 ods.1, § 16 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 19,92 Eur, 2x režijný paušál po 7,81 Eur, čo je spolu 55,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).