

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22P/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222695  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112222695.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľky: Q. K., G.. XX.X.XXXX, K. C., K. Č.. X proti odporcovi: E. K., G.. X.X.XXXX, K. A. Č.. XXX, G. M., U. C. - U., zast. advokátom JUDr. Zsolt Suver, Advokátska kancelária, Murgašova č. 3, Košice v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 1.8.2014 do budúca z a m i e t a .

U r č u j e dlžné výživné za obdobie od 17.11.2013 do 31.7.2014 sumou 423,24 EUR, ktoré dlžné výživné je odporca povinný zaplatiť do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý podala súdu dňa X.X.XXXX domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky voči odporcovi v sume 400 EUR mesačne z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa XX.X.XXXX, č.k. 24C 129/2011 a odporca napriek jej požiadavke jej oznámil, že nie je ochotný ničím prispievať na jej výživu, na ktorú neprispieval ani počas manželstva. Vzhľadom na to, že navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť U. M.. V. A. K., G.. XX.XX.XXXX, nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na svoju vlastnú primeranú výživu. Rozvodovým rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a výživné zo strany odporcu bolo určené sumou 250 EUR mesačne.

Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Košice I rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX č.k. 22P 127/2012-182, v zmysle ktorého určil zo strany odporcu príspevok na výživu rozvedenej navrhovateľky, v sume 50 EUR mesačne od 5.9.2012 do budúca. Dlžné výživné za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 určil v sume 726 EUR a zaviazal odporcu zaplatiť toto dlžné výživné naraz v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V čase tohto súdneho rozhodnutia súd vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľka bola na materskej dovolenke V. XX.XX.XXXX a poberala rodičovský príspevok vrátane rodinných prídavkov Z. A. XXX N. M.. U. XX.XX.XXXX sa navrhovateľka zamestnala na polovičný úväzok s príjmom XXX N. M.. Odporca v tom čase od X.X.XXXX bol zamestnaný Z. Í. a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval X.XXX,XX N. - X.XXX,XX N.. Nájomné za byt, v ktorom býval Z. Í., platil sumou 800 EUR mesačne spolu so svojou priateľkou, za elektriku 106,09 EUR mesačne, za internet 42 EUR mesačne. U. X.X.XXXX zmenil podnájom a platba predstavovala 585 EUR mesačne na polovicu s priateľkou. Náklady za elektriku 532,16 EUR za dva mesiace, spotreba plynu na polovicu 54,99 EUR mesačne, koncesionársky poplatok 160 EUR mesačne. V.Q. X.X.XXXX F. C. J., na základe ktorej G. V. Z. Z. P. V. Z. C. Ú. G. M. J. A. XX.XXX N. s tým, že si zobral I. Ú.Z. Z. Z. XX.XXX N. G. V. XX P. a mesačná

splátka predstavuje XXX,XX N.. Okrem toho si zobral Q. A. Ú. Z. Z. XX.XXX N. G. K. XX P., kde mesačná splátka predstavuje XXX,XX N.. Zakúpil si U. M. Z. J.. U. J. XX.XXX N., z čoho však časť hradil z Ú. Z. A. X.XXX,XX N. Q. M. A. Ú. O. XXX,XX N..

Na základe odvolania odporcu, odvolací Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č.k. 8Co 27/2014-215 potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení príspevku na výživu navrhovateľky do 31.7.2014 a vo výroku o dlžnom výživnom. Zrušil rozsudok Okresného súdu o určení príspevku na výživu navrhovateľky od 1.8.2014 do budúca a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že na strane odporcu nastala podstatná zmena pomerov v priebehu konania spočívajúca v tom, že jeho pracovný pomer Z. A. P. Y., X Y. O., A., V. Z. Í. K. F. C. V. X.X.XXXX a je zaradený do evidencie nedobrovoľne nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach U. X.X.XXXX, pričom v danom čase je bez akéhokoľvek príjmu, pretože mu zjavne nárok na podporu v nezamestnanosti nevznikol. Tieto okolnosti sú relevantné pre rozhodovanie o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela pre čas U. X.X.XXXX, a preto v časti určenia výživného od 1.8.2014 do budúca rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Bude nevyhnutné, aby súd prvého stupňa po vrátení veci vykonal dokazovanie za účelom zistenia úplne nového skutkového základu od 1.8.2014 do budúca, a teda na základe opätovného posúdenia a vyhodnotenia dokazovania rozhodol o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela od 1.8.2014 do budúca a o eventuálnom dlžnom výživnom od 17.11.2013 do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Po vrátení veci súdu prvého stupňa právny zástupca odporcu predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie, ktorá sa vedie u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára pod sp. z n. Ex 0020/15 na návrh U. Q. K. voči povinnému K. E.. Predmetom exekúcie je pohľadávka dlžného výživného za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 v sume 726 EUR a príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 17.11.2013 do 31.7.2014 v sume 424 EUR a trovy exekúcie. Predložil súdu aj doklad o návštevách odporcu na úrade práce vo forme kontrolného preukazu za obdobie od 8.8.2014 do 23.3.2015. Uviedol, že odporca je nedobrovoľne nezamestnaný, je evidovaný doteraz a je bez akéhokoľvek príjmu. Žiadal prihliadnúť na skutočnosť, že pracovný pomer odporcu Z. Í. bol ukončený z dôvodov na strane jeho Í. J. C. V. X.X.XXXX. Zároveň však ani zdravotný stav odporcu neumožňoval mu pokračovať ďalej vo vykonávaní práce, pretože stav jeho kolien - bolestivosť kĺbov mu bránila vykonávať naďalej prácu na výškových budovách, čistením okien z visiacej plošiny. Vyjadril presvedčenie, že nemožno od nikoho spravodlivo požadovať, aby sa bez akýchkoľvek rodinných a priateľských väzieb za podštandardných bytových podmienok a s jazykovou bariérou, trvalo, iba za účelom práce, zdržiaval v cudzine. Odporca má doposiaľ záväzky súvisiace A. P. V., C. Z. Z. U. G. M., pričom v súčasnosti všetky úvery, ktoré odporca má, splácajú jeho rodičia. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľke na základe vyporiadania zaniknutého BSM O. X-T. K. G. K. Č.. X Z. C. O. Z. I. XX.XXX N., preto odporcovi nemožno vo vzťahu k nákladom spojeným so zabezpečením si Z. K. Z. A. XX.XXX N., nič vytknúť. Preto v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky akoukoľvek čiastkou, pretože sám je odkázaný na svojich rodičov. Na základe toho žiadal, aby súd jej návrh zamietol. Predložil súdu potvrdenie o zdravotnom stave odporcu J. Z. M. P. Z. Ž. G. Z. C.T. J. V. XX.X.XXXX.

Na pojednávaní súdu dňa XX.X.XXXX navrhovateľka predložila súdu svoje mzdové listiny, z ktorých súd zistil, že U. Q. XXXX V. C. P. XXXX bola navrhovateľka zamestnaná Z. A. R. M. A..P.U.. Q. O. G. O. Ú., U. X.X.XXXX F. O. G. O. Ú., a preto predložila opisy svojich výplatných listín za obdobie U. X/XXXX V. X/XXXX. Z nich súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky v tomto období O. XXX N.. Napriek tomu navrhovateľka stále trvala na podanom návrhu na určení príspevku na výživu rozvedenej manželky. Keďže odporca doposiaľ na jej výživu nič nezaplátil, musela podať exekúciu. Navrhovateľka tvrdila, že doposiaľ nie je preukázané, že odporca musel ukončiť pracovný pomer Z. Í. a poukázala na uznesenie Krajského súdu v Košiciach v konaní 18P 15/2014 a na zápisnicu z pojednávania v tomto konaní zo dňa XX.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že otec dobrovoľne sa rozhodol ukončiť pracovný pomer Z. Í. a vrátiť sa na A., z dôvodu neschopnosti uhrádzať výdavky, ktoré tam mal. Preto podľa nej v dôsledku toho sa stal odporca nezamestnaným.

Podľa ust. § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd prihliadol na všetky hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno súdom priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela. Na základe zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach, súd opätovne posudzoval podmienky pre priznanie príspevku na výživu navrhovateľky za obdobie od 1.8.2014. Za obdobie od 5.9.2012 do 31.7.2014 rozsudok prvostupňového súdu o určení príspevku na výživu navrhovateľky v sume 50 EUR mesačne nadobudol právoplatnosť.

Základnou podmienkou pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je jeho neschopnosť samostatne sa živiť, čo znamená, že rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, alebo straty kvalifikácie, starostlivosti o maloleté dieťa a podobne dosahuje príjmy, ktoré neumožňujú pokryť základné životné potreby jeho a jeho rodiny. Tieto podmienky na strane navrhovateľky boli splnené v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

Za posudzované obdobie, od 1.8.2013 sa však podmienky na strane navrhovateľky zmenili, pretože od 1.4.2013 je zamestnaná na plný pracovný úväzok a dosahuje príjem zo zamestnania v sume XXX N., teda taký príjem, z ktorého je schopná zabezpečiť si vlastnú výživu. Okrem toho ešte poberá aj výživné pre M.. A. K..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k tomu záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky u navrhovateľky. Preto súd jej návrh zamietol.

Vzhľadom na to, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu o určení dlžného výživného za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 v sume 726 EUR, súd rozhodol v tomto konaní aj o dlžnom výživnom za ďalšie obdobie, za ktoré výživné bolo určené sumou 50 EUR mesačne, a to od 17.11.2013 do 31.7.2014 sumou 423,24 EUR. Toto dlžné výživné pozostáva z dlhu po 50 EUR za 8 mesiacov a za 13 dní v mesiaci november 2013. Súd zaviazal odporcu zaplatiť toto dlžné výživné v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nepovažoval za správne priznať odporcovi splátky na zaplatenie tohto dlžného výživného jednak z toho dôvodu, že toto konanie prebieha už dlhšiu dobu a odporca sa mohol pripraviť na to, že mu vznikne dlžné výživné a bude ho musieť zaplatiť.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože v tomto konaní sa jedná o čiastočný úspech a neúspech oboch účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.