

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Ps/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200220
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. M. M., I. M. XXX, M. Š., zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie W.. W. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, na návrh X. M. M., I. M. XXX, M. Š., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon spočívajúci v zakúpení polohovacieho kresla Gavota G2-1-P v sume 595,20 EUR z vlastných finančných prostriedkov Z. Š., I.. XX.XX.XXXX podľa faktúry č. 140150 od dodávateľa F.-K. M., M..L..T., Z., Š. XXX, IČO: 36679607, ktorý v mene opatrovankyne Z. Š. urobil ustanovený opatrovník Domov sociálnych služieb O. M. Š..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Domov sociálnych služieb M. Š.G. ako opatrovník Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, podal dňa 13.01.2015 na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu - zakúpenie relaxačného polohovacieho kresla GAVOTA G2-1-P v hodnote 595,20 € z vlastných finančných prostriedkov Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, podľa faktúry č. 140150 od dodávateľa F.-K. M., M..L..T., Z., Š. XXX, R.: XXXXXXXX.

Vzhľadom na existenciu kolízie záujmov v tomto konaní medzi opatrovankyňou na strane jednej a opatrovníkom - navrhovateľom na strane druhej, súd ustanovil uznesením sp.zn. 5Ps/2/2015 - 6 zo dňa 06.02.2015 opatrovankyni pre toto konanie opatrovníka - W.. W. N. - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, ako aj opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník pre toto konanie, sa na pojednávanie nedostavil a k veci sa nevyjadril, napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie bolo v súdnom spise vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v uvedenej veci a to výsluchom navrhovateľa cestou jeho povereného zamestnanca, oboznámením sa s faktúrou č. 140150 od dodávateľa F.-K. M., M..L..T., Z., Š. XXX, R.: XXXXXXXX, ako aj opatrovníckym spisom opatrovankyne, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní vo veci samej uviedol, že zakúpenie relaxačného polohovacieho kresla GAVOTA G2-1-P v hodnote 595,20 € z vlastných finančných prostriedkov Z. Š., I.. XX.XX.XXXX je v prospech opatrovankyne, keďže menovaná je ležiacim pacientom a počas dňa je vysádzaná na kreslo, z dôvodu prevencie proti dekubitom a navrhol predmetný právny úkon schváliť.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne opatrovankyňa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 311,60 € mesačne.

Podľa Dodatku č. 4 k Zmluve 70/2011 zo dňa 01.07.2014, uzavretého medzi poskytovateľom sociálnej služby a prijímateľom sociálnej služby - Z. Š., ktorým bola určená suma úhrady za sociálne služby s účinnosťou od 01.07.2014 vo výške 72,90 € za odborné činnosti, a vo výške 139,188 € mesačne za obslužné činnosti.

Z doloženého výpočtového listu vyplýva, že celková úhrada za služby je v mesiaci s počtom dní 30 vo výške 212,08 € a v mesiaci s počtom dní 31 vo výške 219,15 €.

Podľa správy MUDr. H. N. zo dňa 06.03.2015 zdravotný stav opatrovankyne vyžaduje 24-hodinovú ošetrovateľskú a opatrovateľskú starostlivosť. Je potrebné polohovanie, ako prevencia dekubitov, ako aj pre dušnosť.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 176 O.s.p., vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia § 176 a § 180 pokiaľ sa vzťahujú na opatrovníctvo nad maloletým platia tu obdobne.

Na základe uvedených skutočností, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona bol súd toho názoru, že uvedený právny úkon bol vykonaný v prospech opatrovankyne a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.