

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. H., nar. X. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa rodičov: V. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. - Q. J. E., X. XXX/XX a H. Š., rod. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., E. XXX, toho času bytom X. XXX/X, X. S.-K., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 13. 6. 2014 otec maloletého žiadal o spätné prepočítanie výživného a zníženie výživného na 50 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že po odchode matky maloletého, jeho družky zo spoločnej domácnosti v septembri 2012 sa jeho situácia zmenila. Sám sa stará a vyživuje maloletého syna K. H., nar. XX. X. XXXX, spláca hypotekárny úver na bývanie, platí inkaso a výživné 150 eur.

Z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpil Okresný súd Liptovský Mikuláš vec Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením zo dňa 4. 8. 2014 č.k. 32P/220/2014-13 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Otec maloletého na pojednávaní vypovedal, že je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce od 22. 9. 2014. Pracovný pomer oficiálne skončil výpoveďou za hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Skutočný dôvod bol ten, že zamestnávateľ mu prestal veriť, lebo mal exekúcie na mzdu. Sedem rokov pracoval ako obchodný zástupca. Zamestnávateľ na neho podal žalobu, že údajne mu niečo zmizlo, čo mal zobrať a on sa bude súdiť o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Žalobu ešte nepodal, lebo nemal peniaze a ani čas. Má podporu v nezamestnanosti od skončenia pracovného pomeru vo výške 460 eur mesačne. Býva v rodinnom dome svojich rodičov, kde žije on, jeho rodičia a jeho syn K. H.. K. H. mu bol zverený do osobnej starostlivosti a súd určil výživné jeho matke 60 eur mesačne, ktoré ona platí. Rodičom na bývanie neprispieva, lebo nemá z čoho. Syn K. navštevuje štvrtý ročník základnej školy v G.. O tohto syna sa stará od jeho narodenia. Keď mal syn dva a pol roka, jeho matka mu ho doniesla domov. Syn sa stravuje doma. Chodí na futbal a hasičský krúžok. Náklady na futbal sú okolo 40 eur mesačne. Synovi kupuje dvakrát ročne exteriérové kopačky a dvakrát ročne halové kopačky. Pár kopačiek stojí okolo 20 eur. Súťaže sú každý víkend vonku alebo v hale. Hasičský krúžok stojí okolo 2 eur mesačne a ďalšie náklady sú okolo dopravy, ak ide na súťaž. Súťaže hasičského krúžku sú asi päťkrát ročne v rámci banskobystrického kraja. On má množstvo exekúcií a to aj na výživné, ale on výživné preplatil o 1.500

eur. Hypotekárny úver má 290 eur mesačne a do konca roka musí zaplatiť 1.500 eur, lebo inak im zoberú dom. Úver vo výške 40.000 eur si zobral ešte s matkou maloletého V. H. H. Š. a použil ho na zaplatenie úverov, ktoré mali dovtedy s H. Š.. Zvyšok peňazí asi 10 000 eur sa použil na prerábku domu, v ktorom teraz býva a patrí jeho rodičom. Dom má samostatné vchody a on býva samostatne. Okrem toho si zobral ďalších sedem úverov v hodnote asi 20.000 eur, ktoré boli použité na fungovanie domácnosti s H. Š. v období rokov 2010-2013. V tom čase s nimi žili aj jej dve deti. Jeho mzda nepostačovala na všetky exekučné zrážky a zo mzdy sa mu zrážalo iba výživné. S rodičovskou dohodou v roku 2011 súhlasil, lebo matka dieťaťa mu povedala, že si to musia odklepnúť na súde. V tom čase spolu žili v G. G., na ulici Y. XX. On chcel synovi K. nájsť matku a preto sa dal dokopy s H. Š.. V tom čase zarábala okolo 1.000 eur a mesačné splátky úverov presahovali jeho príjem. Podporu 460 eur mesačne má dostávať do konca apríla 2015. Má ústny príslub, že od mája 2015 sa môže zamestnať na pozícii obchodného zástupcu v konkurenčnej firme. Náklady na bývanie má okolo 120 eur mesačne za vodu, elektriку a plyn. Potom má splátky hypotéky, ktoré prevyšujú 600 eur mesačne. Koľko presne, uviesť nevedel. Neplatí ich, lebo nemá z čoho. Na konci roka vyplácal hypotekárny úver 1.500 eur a na toto si požičal. Naposledy sa kontaktoval s matkou maloletého v novembri minulého roku. So synom sa nestretáva, lebo každá snaha sa skončila hádkou. Za synom sa snažil chodiť kým býval maloletá s matkou v A. v roku 2013 a začiatkom roku 2014. So synom mu bránili stretávať sa hádky s jeho matkou. Výživné sa mu strhávalo z platu. Teraz ho neplatí, lebo mu to nevychádza. Výživné má zaplatené, lebo exekútor mu strhol viac, ako mal.

Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného a nevedela uviesť akú sumu dlhuje otec dieťaťa na výživnom. Ona chce byť do šiestich rokov s dieťaťom doma na rodičovskej dovolenke. Dostáva náhradné výživné 108 eur mesačne. Syn bude mať štyri roky. Chodila po lekároch a vybavovala potvrdenia od lekárov na predĺženie rodičovskej dovolenky do šiestich rokov veku dieťaťa. Preto sa neprihlásila na úrade práce po dovŕšení troch rokov dieťaťa. Ešte nebolo rozhodnuté o predĺžení rodičovskej dovolenky, lebo nie sú výsledky od lekárky. Začala si to vybavovať, hneď ako syn dovŕšil tri roky. Ona sama mala vážne zdravotné problémy. V súčasnosti býva v byte na K., ktorý má v podnájme a za podnájom platí mesačne 280 eur. Žije tam sama iba so synom. Pomáhajú jej rodičia a deti z prvého manželstva, ktoré už pracujú. Otec dieťaťa ju nekontaktuje. Naposledy syna navštívil v A. v roku 2013. Odvtedy nie. Otec dieťaťa sa nedomáhal stretávania so synom. Keď boli spolu riešili iba svoj vzťah. O jej adrese otec dieťaťa vedel, lebo mu chodila od polície. Telefónne číslo má nové, ale o tom vie, lebo z tohto nového telefónneho čísla mu už volala. S otcom dieťaťa žili v rokoch 2011 a 2012 v G. G. na adrese Y. XX. A nejaké dva mesiace v G.. V čase, keď sa rozhodovalo o výživnom na Okresnom súde Banská Bystrica, za ňou otec dieťaťa chodil, v byte prespával a mal tam svoje osobné veci. Kým spolu žili, otec dieťaťa jej prispieval na bývanie, výšku uviesť nevedela. Dĺžobu nemala a otec dieťaťa jej iné peniaze nedával. Maloletý má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a za jeho lieky dopláca mesačne 40 až 60 eur. Lieky mu predpisuje neurológ. So synom navštevuje detskú psychologičku. Syn sa pri plači zachádza až zmodrie.

Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-78, najmä fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa čl. 5, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/154/2011-52 čl. 6-7, lustráciou v registri obyvateľov matky čl. 20, lustráciou v sociálnej poisťovni otca čl. 23, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 38, správou zamestnávateľa otca čl. 39-43, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica čl. 45, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica čl. 46, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 47, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 51-53, výtlačkom elektronickej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa čl. 54, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica čl. 56-57, fotokópiou trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/31/2014, čl. 67, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš čl. 77 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32T/220/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté dieťa na návrh povinného rodiča - otca. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

Naposledy súd rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 11. 2011. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý V. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150 eur od 4. 7. 2011. Zameškané výživné od 4. 7. 2011 do 19. 10. 2011 v sume 290,07 eur sa otec zaviazal splácať v splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným. V čase rozhodovania súdu mal maloletý približne polroka. Čistý priemerný mesačný príjem otca maloletého bol 638,38 eur. Bol v zamestnaný v obchodnej spoločnosti K. - I., M..N.. Mal dve vyživovacie povinnosti, okrem maloletého V. k synovi K. H., nar. 23. 8. 2005, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/171/2008-34 zo dňa 24. 10. 2008 zverený do jeho starostlivosti. Otec vtedy vypovedal, že žije v rodinnom dome svojich rodičov. V tom čase bola matka maloletého dieťaťa na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne. Vypovedala, že žije s deťmi v podnájme v G. G. za 440 eur mesačne a pomáhajú jej rodičia. Mala tri vyživovacie povinnosti, okrem maloletého V. k synovi Y. A., nar. XX. XX. XXXX a H. A., nar. XX. X. XXXX, na ktoré jej bývalý manžel prispieval výživným po 1.500 Sk, t.j. 49,79 eur a po 1.000 Sk, t.j. 33,19 eur. Vypovedala, že otec dieťaťa jej prispel formou ošatenia a obutia a ďalších vecí pre dieťa a poskytol jej 300 eur, čo súd odpočítal od zameškaného výživného. Aj podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z 18. 10. 2011 žila matka maloletého V. v byte na ulici Y. XX I. G. G. s ďalšími deťmi Y. A. a H. A.. Podľa tejto správy v tom čase nežili rodičia maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. Takto obaja rodičia vypovedali na pojednávaní na Okresnom súde Banská Bystrica.

V súčasnosti je otec maloletého dieťaťa nezamestnaný. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica od 22. 9. 2014 a aktívne spolupracuje pri hľadaní zamestnania. Denný vymeriavací základ na určenie výšky dávky v nezamestnanosti otca maloletého je 30,2630 eur a výška dávky v nezamestnanosti na deň je 50% z denného vymeriavacieho základu s tým, že nárok na dávku v nezamestnanosti by mal trvať do 21. 3. 2015. Dávka nezamestnanosti otca maloletého dieťaťa je cca 469 eur mesačne. Je mu vyplácaná od 22. 9. 2014. Po dovŕšení troch rokov maloletého dieťaťa sa matke skončila rodičovská dovolenka a jej jediným príjmom je prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne a náhradné výživné vo výške 108 eur mesačne. Na úrade práce prihlásená nie je, lebo chce zotrvať na rodičovskej dovolenke do 6 rokov dieťaťa, zo zdravotných dôvodov na strane dieťaťa. Pracovný pomer otca, ktorý trval od 24. 7. 2008 sa skončil dňa 28. 8. 2014 zo strany zamestnávateľa podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, t.j. okamžitým skončením pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. U bývalého zamestnávateľa dosahoval pred skončením pracovného pomeru otec maloletého dieťaťa čistý priemerný mesačný príjem 611,71 eur. Otec maloletého dieťaťa má dve vyživovacie povinnosti, okrem maloletého V. k synovi K. H.. Matka maloletého má v súčasnosti jednu vyživovaciu povinnosť iba k tomuto maloletému dieťaťu, lebo dve staršie deti sú už plnoleté a získali schopnosť samé sa živiť.

Náklady na bývanie otca maloletého dieťaťa predstavujú 120 eur mesačne za vodu, elektriku a plyn. Splátky hypoték prevyšujú mesačne 600 eur, presnú výšku uviesť nevedel a už ich ani neplatí, lebo nemá z čoho. Na konci roka splácal hypotekárny úver 1.500 eur, na ktorý si požičil. Časť úveru približne vo výške 10.000 eur bola použitá na rekonštrukciu rodinného domu jeho rodičov, v ktorom sú dve samostatné bytové jednotky a jednu z nich obýva on so synom K.. Zvyšok úveru z celkovej sumy 40.000 eur (- 10.000 eur) bolo spotrebovaných. Okrem toho si zobral na svoje meno ďalšie úvery približne vo výške 20.000 eur. Aj tie boli spotrebované. Syn K., ktorý je v osobnej starostlivosti otca navštevuje štvrtý ročník základnej školy a jeho matka prispieva výživným 60 eur mesačne. Maloletý sa vo voľnom čase venuje futbalu a hasičskému krúžku. Mesačné náklady na futbal sú okolo 40 eur a za hasičský krúžok platí okolo 2 eur mesačne. Zvýšené náklady sú len na dochádzanie na súťaže v rámci banskobystričského kraja. Matka s maloletým žije v podnájme, kde sú mesačné náklady na bývanie 280 eur mesačne vrátane energií. S nákladmi na bývanie jej pomáhajú rodičia a plnoleté deti. Otec sa o maloletého osobne nestará a nie je s ním v kontakte. Naposledy bol s maloletým v roku 2013, keď matka dieťaťa žila v A., okres X. S.. Matka maloletého uvádzala, že maloletý má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a za predpísané lieky od neurológa MUDr. K. dopláca 40 až 60 eur mesačne. So synom navštevuje, okrem neurológa, psychologičku.

Na strane maloletého dieťaťa nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V čase rozhodovania o výživnom mal maloletý okolo polroka a v súčasnosti má tri roky, teda je starší. O maloletého sa výlučne stará matka. Maloletý má obvyklé výdavky dieťaťa jeho veku na stravu, oblečenie, ktoré sú zvýšené o náklady na zdravotnú starostlivosť - doplatky za lieky. Matka maloletého je nezamestnaná, bez evidencie na úrade práce. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky a náhradné výživné (23,52 eur +108 eur). Matke maloletého ubudli dve vyživovacie povinnosti. U otca maloletého nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V konaní o zmene výživného súd skúma zmenu pomerov od posledného rozhodnutia, teda porovnaním stavu v čase vyhlásenia predchádzajúceho (právoplatného a vykonateľného) rozsudku so súčasnosťou. Podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku v čase rozhodovania rodičia maloletého neboli manželia a nežili v spoločnej domácnosti. Aj keď je zjavné z ich súčasných výpovedí, že mali spolu vzťah a stretávali sa a otec sa zdržiaval prevažne v byte, ktorý užívala matka maloletého. V súčasnosti rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Otec sa o maloletého žiadnym spôsobom nestará a naposledy ho videl v roku 2013. V súčasnosti neplatí výživné na maloletého, lebo má za to, že exekútor mu strhol viac peňazí a výživné má už uhradené. Ako dôvod, prečo sa nestýka s maloletým otec uviedol, že stretnutie s matkou dieťaťa sa vždy skončilo veľkou hádkou. Na výslovnú otázku, či mu matka bránila v styku so synom uviedol, že on chcel žiť aj s jeho matkou. Matka dieťaťa potvrdila, že stretnutia so synom sa otec nedomáhal a keď boli spolu riešili iba vzťah ich dvoch. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že otec nejavil skutočný záujem o starostlivosť o maloletého V. H., ktorý deklaroval. Nepodnikol žiadne konkrétne kroky od roku 2013, aby sa stretával so synom a nejakým spôsobom sa o neho osobne staral. U otca maloletého došlo k zmene pomerov v časti príjmu, a jeho príjem sa znížil zo 638,30 eur (mzdy) na 469,10 eur (podpora v nezamestnanosti). Pracovný pomer otca maloletého sa skončil okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa pre závažné

porušenie pracovnej disciplíny. Otec maloletého nesúhlasil so skončením pracovného pomeru, najmä jeho dôvodmi, ale žiadnym spôsobom sa nebránil (napríklad začatím súdneho konania a podobne). Skončenie pracovného pomeru súd hodnotil v neprospech otca. Išlo o dlhodobý pracovný pomer od roku 2008. Pred skončením pracovného pomeru v ňom dosahoval otec dieťaťa čistý priemerný mesačný príjem 611,71 eur. Aj po zaplatení výživného 150 eur mu z jeho súčasného príjmu zostáva 319,10 eur (469,10 - 150). Matka maloletého K. H., ktorý je v osobnej starostlivosti otca, prispieva na jeho výživu po 60 eur mesačne. Z výpovede otca vyplynulo, že hlavný dôvod zníženia výživného sú splátky hypotekárneho úveru a obava, že ak hypotekárny úver nebude splácať môže prísť on aj jeho rodičia o bývanie (dom). Iba časť prostriedkov hypotekárneho úveru (1/4-ina) bola použitá na rekonštrukciu rodinného domu vo vlastníctve rodičov otca maloletého dieťaťa a ostatné peniaze boli spotrebované. Okrem toho otec dieťaťa spláca aj ďalšie úvery, ktorých výšku mesačných splátok ani nevedel presne uviesť, s tým, že prevyšujú jeho príjem. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť. Otec dieťaťa vynaložil prostriedky úveru na nehnuteľnosť, ktorá nie je v jeho vlastníctve. Hoci súd prihliadol k tomu, že v nehnuteľnosti svojich rodičov býva aj s maloletým K. H.. Rodičovstvo je aj o zodpovednosti za zabezpečenie potrieb dieťaťa, predovšetkým základných životných potrieb (bývanie, stravovanie, zdravotná starostlivosť, vzdelávanie) a ostatných kultúrno-spoločenských potrieb dieťaťa, vrátane zmysluplného trávenia voľného času. Otec maloletého sa vystavil neprímeranému majetkovému riziku, keď sa zadlžil tak, že nie je schopný splácať svoje záväzky, ale toto nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na zvýšenie výživného zamietol, lebo nedošlo k takej zmene pomerov na strane dieťaťa, povinného rodiča a matky maloletého, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.