

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217623
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka: ul. Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, IČO: 42 171 083, proti odporcovi D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX W. J., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou Q. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 860,62 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný D. E. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 860,62 Eur

- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,05 Eur od 29.5.2012 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,05 Eur od 28.6.2012 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia,
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 2.8.2012 do zaplatenia,
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 31.8.2012 do zaplatenia,
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 4.1.2013 do zaplatenia,
- s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 495,42 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia,
- s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 12.3.2013 do zaplatenia,
- s 5,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, č.ú.: 702432/0200, variabilný symbol 1119543026.

Žalovaný D. E. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina trovy konania vo výške 170,02 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 51,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 51,50 Eur zaplatí na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, č.ú.: 702432/0200, variabilný symbol 1119543026 a sumu 118,52 Eur zaplatí na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., č.ú.: 0022336699/6500.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou dňa 11.10.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 860,62 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste C. XX/X, XXX XX W. J., podľa zákona č. 656/2004 Z.z.

Žalobca žalovanému vyfakturoval za dodávku elektriny a za prácu a služby celkove sumu 1.180,62 Eur, z čoho žalovaný nezaplatil 860,62 Eur.

Faktúrou č. 1119543023 splatnou 28.5.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému 30,05 Eur.

Faktúrou č. 1119543024 splatnou 27.6.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému 30,05 Eur.

Faktúrou č. 1119543022 splatnou 7.5.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému 54,85 Eur.

Faktúrou č. 1119543025 splatnou 1.8.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému 54,85 Eur.

Faktúrou č. 1119543026 splatnou 30.8.2012 vyfakturoval žalobca žalovanému 54,85 Eur.

Faktúrou č. 1119543028 splatnou 3.1.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému 54,85 Eur.

Faktúrou č. 1119543029 splatnou 11.3.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému 54,85 Eur.

Faktúrou č. 1119543030 splatnou 8.4.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému 30,85 Eur.

Žalobca tieto vyfakturované sumy vôbec nezaplatil.

Faktúrou č. 1119543031 splatnou 8.4.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému 815,42 Eur, z ktorej žalovaný uhradil len časť a nedoplatok predstavuje 495,42 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že celkove bola vyfakturovaná suma 1.180,62 Eur a neuhradený zostatok je 860,62 Eur.

Žalobca si uplatnil právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Ro/255/2013-22 zo dňa 19.12.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému riadne do vlastných rúk, lebo žalovaný sa zdržiaval na neznámom mieste. Preto súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 17Ro/255/2013-61 zo dňa 15.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2014.

Uznesením č.k. 11C/182/2014-65 zo dňa 30.12.2014 ustanovil súd podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen Q. H.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.1.2015.

Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. P 20202010020226.

Právny zástupca žalobcu predložil do spisu aj vyššie uvedené jednotlivé faktúry.

Žalovaný ničím nepreukázal zaplatenie žalovanej sumy.

Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny bola uzavretá podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z.

Podľa Článku 3 bod 3.1 Zmluvy, odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Cenu regulovaných poplatkov a cenu za dodanú elektrinu sa zaväzuje odberateľ uhradiť spôsobom podľa zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalobca vyfakturoval žalovanému jednotlivé sumy v súlade s uzavretou Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny. Číslo odberného miesta bolo 1119543.

Žalovaný nedodrжал svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z ustanovenia článku 3 bod 3.1 uzavretej zmluvy, keď neplatil riadne a včas vyúčtované - vyfakturované platby za odber elektriny. Preto súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 860,62 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný tým, že nezaplatil vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd vyhovel žalobe aj v časti, ktorou žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 51,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur, čo je spolu 170,02 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10, § 14 ods.1 a § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 51,45 Eur a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).