

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010321
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313010321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému Q. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 13.03.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

Q. Q., narodený XX.XX.XXXX v S., T.,
trvale bytom O., R. XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 05.10.2012 okolo 23.45 h v Leviciach na ulici Turecký rad viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Volvo s evidenčným číslom BA - XXX DU napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0 T 23/2012 zo dňa 16.01.2012, právoplatným dňa 16.01.2012 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 1 /jeden/ rok,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje
rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z v znení zákona číslo 246/2012 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/,

a odsudzuje sa

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 27.03.2013 na tunajší súd obžalobu na obvineného Q. Q., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol dňa 15.07.2013 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 trestného zákona, § 36 písmeno l/ trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov.

Proti vydanému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom obhajcu včas odpor s odôvodnením, že uložený trest, vzhľadom na osobu páchatela, jeho osobné pomery, okolnosti prípadu, spoločenskú nebezpečnosť a nápravu jeho osoby, sa javí ako neprimerane prísny a neplnil by účel predpokladaný normami trestného práva.

Opatrením tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2015 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci obvineného sa ďalej bude konať ako proti ušlému v zmysle § 358 odsek 1 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 súd vykonal dokazovanie podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 04.03.2013, zápisnice o výsluchu svedka S. R. zo dňa 30.01.2013, zápisnice o výsluchu svedka W. B. zo dňa 04.03.2013 a podľa § 269 Trestného zákona prečítaním listinných dôkazov.

Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 odsek 1 Trestného poriadku za skončené.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný Q. Q. sa dopustil žalovaného skutku, a to najmä s poukazom na výsluch obžalovaného, ktorý sa k spáchanému skutku dobrovoľne priznal, ako

aj na výsluch svedkoB. R. a W. B.. Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti uvedené v obžalobe sa stali, bolo preukázané, že sa ich dopustil obžalovaný a jeho konanie naplnilo skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 23/2012 zo dňa 16.01.2012, ktorým bol obžalovanému uložený podmienkový trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 1 rok.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu- rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom- potencionálnym

páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, teda prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Uložený trest súd podmienkovo odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

Súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1T 47/2013.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.