

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011203  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222011203.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Miroslava Osifa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2022, v trestnej veci proti obžalovaným G. U. a V. E., pre zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28. októbra 2022 sp. zn. 5T/51/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovanej G. U. a obžalovaného V. E..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 28. októbra 2022 sp. zn. 5T/51/2022 obžalovaných G. U. a obžalovaného V. E. uznal vinnými pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazaním na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v Košiciach vo vchode bytového domu na ul. Užhorodskej 17 dňa 25.03.2022 v čase okolo 18,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sledovali U. E., nar. XX.XX.XXXX, od OC AuPark na ul. Námestie osloboditeľov č. 1 v Košiciach až k adrese trvalého bydliska, kde ju G. U. napadla tým spôsobom, že k nej pristúpila zozadu, vzápätí jej nastriekala do očí slzný obranný sprej, ktorý jej dal pred skutkom V. E. a snažila sa jej vytrhnúť kabelku, ktorú poškodená mala prevesenú cez plece a v ktorej mala odložené osobné doklady, kľúče od bytu, finančnú hotovosť vo výške 500,00 €, 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung čiernej farby a zn. Nokia bielej farby, čomu sa poškodená bránila a snažila sa kabelku si udržať, čo sa jej nepodarilo, nakoľko pri snahe G. U. o strhnutie kabelky spadla na zem a po chvíli zápasenia sa obžalovanej podarilo kabelku aj s jej obsahom poškodenej vytrhnúť a následne utekala k V. E., ktorý od nej kabelku prevzal a ušli z miesta činu, čím takto svojim konaním spôsobili U. E. škodu v celkovej výške 584,76 €, pričom jej boli spôsobené len drobné odreniny.

Súd za to odsúdil obžalovanú G. U. podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd odsúdil obžalovaného V. E. podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7,5 (sedem a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o úhrnnom treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022, ktorými bol obžalovanému v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 48/2022 uložený za prečiny podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k trestu prepadnutia veci - obranného spreja.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej U. E., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M., H. XX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 584,76 € (päťstoosemdesiatštyri eur a sedemdesiatšesť centov).

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaní do zápisnice zahlásili odvolanie.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná G. U. prostredníctvom svojej obhajkyne uviedla, že sa chcela ku skutku uvedenom pod bodom 1) obžaloby, ktorý sa jej kladie za vinu v zmysle obžaloby zo dňa 27.9.2022 v celom rozsahu dobrovoľne priznať, uznať svoju vinu a svoju vinu nepoprieť. Svojho konania úprimne oľutovala a chcela sa ospravedlniť aj poškodenej. Dôvod spáchania skutku vysvetliť, že skutok spáchala pod vplyvom drog. Bola ochotná sa podriadiť akémukoľvek opatreniu, ktoré súvisí s akýmikoľvek psychoaktívnymi látkami, drogami, ktoré už užívať nebude, čo dokazuje aj skutočnosť, že v ÚVV nemá žiadne abstinenčné príznaky, droga jej nechýba.

Doterajší spôsob života obžalovanej bol výrazne ovplyvnený jej partnerom, otcom jej 3 mal. detí V. E., s ktorým už netvorí pár a to nie iba preto, lebo sú obaja obmedzení na osobnej slobode. To on ju nútil, pod hrozbou fyzického násillia, ktoré na nej opakovane aj páchal, čo preukazuje množstvo lekárskeho správ o ošetrovaní obžalovanej ako aj Trestný rozkaz o uznaní viny za ublíženie na zdraví, založený vo vyšetrovacom spise, k spáchaniu skutku, aby mali na jedlo pre deti, pre seba. Bol pri skutku prítomný a aktívne jej pomáhal a „dával na ňu pozor“. Z rovnakého dôvodu bola aj užívateľkou drog.

Obhajoba u obžalovanej vzhliada poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. e), g), h) a l) Trestného zákona. Ani na súdnom obžalovanej nebolo umožnené uzavrieť Dohodu o vine a treste. Skutky uvedené pod bodom 2) a 3) obžaloby boli vylúčené súdom na samostatné konanie.

V zmysle § 321 ods. 1) písm. e) Trestného poriadku považujeme tento trest pre obžalovanú za neprimeraný s ohľadom na uvedené skutočnosti a preto, že obžalovaná do toho času ešte nebola v ÚVV ani v ÚVTOS a svojho konania úprimne oľutovala.

Navrhujeme odvolaciemu súdu, aby po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého rozsudku, ako aj správosti postupu konania, ktoré mu predchádzalo, napadnutý rozsudok zrušil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 321 ods. 1) písm. e) Trestného poriadku, a uložil obžalovanej trest s poukazom aj na mimoriadne zníženie trestu súlade s § 39 Trestného zákona, pod dolnú hranicu trestnej sadzby, s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovanej, kedy použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania (vo väzbe je už 186 dní) a uložiť obžalovanej trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Obžalovaný V. E. prostredníctvom obhajkyne uviedol, že v danom prípade apeluje na odvolací súd so skutočnosťou, že on nebol nikdy priamym aktérom daného skutku (lúpeže), nepoužil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a to už určite nie na chránenej osobe. Na súde urobil prehlásenie, lebo sa cítil byť vinný z toho, že danému skutku nezabránil a mohol a taktiež sám si je vedomý toho, že finančné prostriedky, ktoré jeho družka pri danom zločine svojím chovaním, ktoré bolo v rozpore so zákonom a taktiež s dobrými mravmi nadobudli nahradiť. Cíti vinu z toho, že sa stal spolupáchateľom na takej strašnej veci a ľutuje to. čo aj sám prehlásil v záverečnej reči pred súdom.

Súdca podľa jeho názoru kládol väčší dôraz na jeho minulosť, ako na daný skutok. Obžalovaný žiada odvolací súd o znovu prehodnotenie rozhodnutia čo sa týka výšky trestu, a to z dôvodu, že nebol priamym zúčastneným na zločine, mal síce z toho finančný ošoh, ten ale uhradí poškodenej.

Súd nebral na vedomie tú skutočnosť, že v danej veci je odsúdená aj jeho družka, voči ktorej sú vedené viaceré trestné konania, kde ako odsúdený je v pozícii svedka. V uvedených konaniach bude napomáhať so všetkými skutočnosťami o ktorých má vedomosť a bude súčinný.

Najdôležitejšou skutočnosťou, o ktorej ešte v danej dobe nemal vedomosť je tá, že je začaté a už aj vytýčené súdne konanie o zverenie maloletých detí jeho a jeho družky do osobnej starostlivosti jeho matky. Obžalovaný s družkou sú rodičmi troch maloletých detí, ktoré potrebujú, aby aspoň jeden z rodičov bol v ich životoch prítomný aspoň do času, kedy bude možné tvoriť úplnú rodinu.

Obžalovaný má zabezpečené bývanie u svojej matky, kde môže byť aj s maloletými deťmi bez obmedzenia, taktiež má sľúbenú prácu ako taxikár. Svoj doterajší život ľutuje, hanbí sa za neho a rád by ho spätne zmenil, avšak to už nie je možné. Jedinú vec, ktorú môže vo svojom živote zmeniť je tá, že to čo sa stalo jemu nestane sa jeho milujúcim deťom. Chce a dokáže sa o nepostarať. Obžalovaný má za to, že subjektívny názor a minulosť jedinca nemôžu byť pohoršujúcimi okolnosťami pri rozhodovaní o dĺžke trestu vzhľadom na skutočnosť, že okrem neho, jeho družky a jeho mamy, maloletí nemajú žiadneho príbuzného. Je nevyhnuté, aby maloleté deti mali harmonické a rodinné prostredie v blízkosti svojich rodičov a starých rodičov a nie v ústave alebo domove.

Obžalovaný si uvedomuje protiprávnosť svojho konania, ale sa nazdáva, že vzhľadom na všetky okolnosti a tiež na prevahu poľahčujúcich okolností je výška uloženého trestu neprimerane vysoká.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn.; 5T/51/2022, zo dňa 28.10.2022 podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste (7,5 roka nepodmienečne) a vo veci sám rozhodol s poukazom na skutočnosť, že neboli dostatočne posúdené a vyhodnotené poľahčujúce okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na zníženie výšky trestu.

Na podklade odvolania obžalovaných krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor podal na oboch obžalovaných obžalobu dňa 28.09.2022 v zmysle ktorej obžaloval G. U. a V. E. v skutku 1/ pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1,2 písm.c/d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm.e/ Tr. zák. a G. U. v bode 2/ obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm.e/ Tr. zák. a v bode 3/ za skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.d/ ods. 3 písm.f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm.e/ Tr. zák.

Následne postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. okresný súd na hlavnom pojednávaní vylúčil na samostatné konanie prejednanie skutkov v bode 2/ a 3/ obžaloby kladených za vinu G. U. a to za účelom urýchlenia konania, keďže vo vzťahu k týmto vylúčeným skutkom pre ktoré nie je stíhaný obžalovaný V. E. bude nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie.

Ako je to ďalej z predloženého spisového materiálu zrejmé, po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní využili obaja obžalovaní svoje právo a po riadnom a zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 a násl. Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku v bode 1/ obžaloby. Okresný súd následne riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a násl. Tr. poriadku po zistení stanoviska prokurátora a splnomocnenca poškodenej prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a rozhodol, že vykoná ďalej len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení vo vzťahu k obžalovanej a o náhrade škody.

Tak na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na základe vyhlásenia o vine oboch obžalovaných nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o ustanovení právnej kvalifikácie konania oboch obžalovaných v posudzovanom skutku v bode 1/ obžaloby ako zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm.c/d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm.a/ a § 139 ods. 1 písm.e/ Tr. zák.

Dôsledne sa okresný súd vo vzťahu k výroku o treste vysporiadal jednak s osobami oboch obžalovaných a ich predchádzajúcim životom, ako aj so všetkými skutočnosťami majúcimi význam pred určenie druhu trestu a jeho výmery z hľadiska účelu trestu podľa § 34 ods. 1 a násl. Tr. zák. Okresný súd neopomenul v tejto súvislosti vyhodnotiť ani závery znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie a správy o povesti či charakteristiky obžalovaných vypracovanej miestnym úradom mestskej časti Košice- Sever a Ústavom na výkon väzby v Košiciach.

Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že obžalovaná G. U. bola doposiaľ 2 krát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť, v oboch prípadoch pre prečin krádeže s tým, že v prvom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. V druhom prípade trestným rozkazom okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 9/2021 zo dňa 29.04.2021 právoplatným dňa 22.07.2021 jej bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, t.j. do 23.01.2023.

Obžalovaný V. E. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v trestnej veci okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 4T 43/2019 sa dopustil konania, za ktoré bol rozsudkom okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 zo dňa 28.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/48/2022 z 08.09.2022 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, § 20 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k obom obžalovaným sa okresný súd dôsledne vysporiadal aj s ustálením priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a u oboch rovnako zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ a teda priznanie sa k spáchaniu skutku a úprimnú ľútosť trestného činu prejavenu na súde, avšak na druhej strane im obom priťažuje okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr. zák. spočívajúca v tom, že obaja už za trestné činy odsúdení boli.

Pokiaľ ide o obhajobou namietané neuznanie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.e/ g/ h/ Tr. zák. vo vzťahu k obžalovanej G. U. sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s názorom okresného súdu a s vyčerpávacím odôvodnením okresného súdu vo vzťahu ku ktorému nemá čo dodať a doplniť. Už okresný súd zároveň v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na skutočnosť, že neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by viedli k aplikácií ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Rovnako ako okresný súd aj krajský súd považuje u obžalovanej G. U. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za trest zákonný a spravodlivý, spĺňajúci všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie. Skutok obžalovaná spáchala v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 9/2021.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že medzičasom bola obžalovaná rozsudkom sp. zn. 5T 57/2022 zo dňa 04.01.2023 právoplatným taktiež 04.01.2023 právoplatne odsúdená pre skutky vylúčené na samostatné konanie právne kvalifikované ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.d/ Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.d/, ods. 3 písm.f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm.e/ Tr. zák., a bol jej uložený podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/ a § 38 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zák. a zároveň okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 51/2022 zo dňa 28.10.2022 v spojení s týmto predmetným uznesením Krajského súdu v Košiciach 8To/110/2022 zo dňa 13.12.2022.

Pokiaľ ide o obžalovaného V. E. je zrejmé, že skutok v predmetnej trestnej veci spáchal v skúšobnej dobe jeho podmieneného prepustenia v trestnej veci okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 4T 43/2019, ako na to podrobne poukázal okresný súd.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vo vzťahu k osobe tohto obžalovaného však okresný súd nepostupoval správne, keď ukladal trest ako trest súhrnný a to z toho dôvodu, že rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 19/2021 bol vyhlásený dňa 28.01.2022 a nadobudol právoplatnosť uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/48/2022 zo dňa 08.09.2022. Skutok v predmetnej trestnej veci zo dňa 25.03.2022 tak celkom zjavne nespáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ako to predpokladá ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. Pre účely ukladania súhrnného trestu je tak podstatnou skutočnosťou vyhlásenie rozsudku (nejde vydanie trestného rozkazu) a samotné oznámenie rozsudku zo dňa 28.01.2022 má význam pre plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku.

Vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora však nebolo možné toto pochybenie napraviť.

V konečnom dôsledku však pokiaľ ide o samotnú výmeru trestu 7 a pol roka nepodmienečne ide o trest vo výmere zodpovedajúcej zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zodpovedá predchádzajúcemu životu odsúdeného a skutočnosti, že v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.