

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 40C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201503
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1720201503.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok prostredníctvom sudcu JUDr. Tomáša Michálka v spore žalobkyne: P. N. K., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. XX, C., zast.: V4 JURISTIC group, s.r.o., IČO: 50 192 205, so sídlom Furdekova 16, Bratislava, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, o zaplatenie 9.921,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd nepripúšťa zmenu žaloby na základe podania žalobkyne zo dňa 29.11.2022.

Súd návrh zamieťa.

Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 03.09.2020, doručenou súdu dňa 04.09.2020 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 9.921,- € a náhrady trov konania, titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobu odôvodňuje tým, že dňa 01.05.2017 F. E. ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej žalobkyňa utrpela zranenia, došlo k úmrtiu jej sesternice a v dôsledku čoho trpí diagnózou Posttraumatická stresová porucha stredného stupňa. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody u žalovaného ako poisťovne, s ktorou mal vodič motorového vozidla F. E. uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Svoj nárok odvádza od lekárskeho posudku zo dňa 19.12.2018, ktorý vypracoval Z. P. B., S., ktorý ohodnotil trvalé následky - sťaženie spoločenského uplatnenia - položka č. 255: Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií v maximálnom pásme (260 - 1.300 bodov), t.j. 1.300 bodov. Hodnota jedného bodu predstavuje sumu: 19,08 € (rok 2018), náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia spolu: 1.300 x 19,08 € = 24.804,- €. Náhrada škody nebola žalobkyni zo strany žalovaného, poukazujúc na § 10 ods. 6 zákona 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, pre položku 255 (vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií) priznaná v žalovanom rozsahu, nakoľko podľa žalovaného nemožno hovoriť o ťažkom priebehu „PTSP“, v zmysle dostupných lekárskejších správ žalovaný priznal pre sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej položku 255 (postraumatická adaptačná porucha v trvalej liečbe psychiatra), v bodovom ohodnotení 780 bodov, pričom v zmysle § 10 ods. 6 zákona 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, bolo bodové ohodnotenie poškodenej krátené o polovicu, a teda priznaných 780 bodov. S prihliadnutím na hodnotu jedného bodu pre rok 2018 (19,08 €) bola žalobkyni priznaná suma v celkovej sume 14.883,- €. Žalobkyňa s uvedeným krátením poistného plnenia žalovaným nesúhlasila, a preto zaslala prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanému výzvu zo dňa 07.04.2020, ktorou ho vyzvala

na doplatenie poistného plnenia v celkovej sume 9.921,- € s príslušenstvom. Žalobkyňa ďalej procesne útočila návrhmi na vykonanie dokazovania prostredníctvom predložených listinných dôkazov.

2 Vo veci vydal súd platobný rozkaz č. k. 40C/15/2020-47 zo dňa 27.11.2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor. V odpore odkázal na svoje vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že nedisponuje svojimi znalcami, ale ich oslovuje a žiada o spoluprácu. Za účelom zabezpečenia súčinnosti žalobcu pri vypracúvaní znaleckého posudku listom z 20.04.2020 požiadal žalobcu o opätovný súhlas na vypracovanie znaleckého posudku (žalobca dal súhlas 25.02.2019, čiže pred viac ako rokom), ktorý mu nebol doposiaľ doručený. Keďže žalovaný už žalobcovi vyplatil náhradu vo výške 14.883,- € a vychádzal z odborného vyjadrenia Z.. Z. Č., podľa ktorého nie je možné pristúpiť k navýšeniu bodového hodnotenia, so žalovaným nárokom nesúhlasil. Žalovaný sa ďalej procesne bránil návrhmi na vykonanie dokazovania prostredníctvom predložených listinných dôkazov.

3 Žalobkyňa v replike zo dňa 21.12.2020, doručenej súdu dňa 21.12.2020 uviedla, že nesúhlasí s dôvodom krátenia poistného plnenia. Posttraumatická stresová porucha (PTSP) je komplex psychologických symptómov vyvolaných zážitkom mimoriadne traumatizujúcej udalosti. Prejavuje sa predovšetkým opakovaným prežívaním traumatickej udalosti v myšlienkach, snoch a predstavách. Ľudia s posttraumatickou stresovou poruchou sa často správajú tak, akoby boli neustále ohrození traumou, ktorá u nich zapríčinila vznik ochorenia. Žalobkyňa má diagnostikovanú nediferencovanú somatoformnú poruchu a adaptačné poruchy následkom predmetnej dopravnej nehody, nakoľko žalobkyňa predmetnou nehodou utrpela zranenia, ktoré spôsobili obmedzenia vo všetkých sférach jej osobného života (chronické bolesti, redukcia záujmov a spôsobilostí), pracovného (zníženie výkonnosti, chybovosť) ako aj spoločenského života (sociálna izolácia, strata zručností, redukcia kontaktov). Ochorenie u nej pretrváva viac ako 40 mesiacov, jej stav možno hodnotiť ako nepriaznivú zmenu osobnosti v súvislosti s posttraumatickou stresovou poruchou. Na základe toho je potrebné uviesť, že uvedená organická zmena osobnosti vzniknutá vplyvom nehody je trvalá. Žalobkyni následkom predmetnej dopravnej nehody vznikli a dodnes pretrvávajú intenzívne psychické ťažkosti. Posudkový lekár Z.. Z. Č. (ktorého vypracované odborné vyjadrenie zo dňa 27.05.2019 predložil v predmetnom konaní žalovaný) nepredvolal žalobkyňu, aby sa k nemu osobne dostavila na posúdenie jej zdravotného stavu, a teda žalobkyňa má za to, že jej zdravotný stav vie najlepšie objektívne posúdiť jej ošetrojúci lekár, ktorého pravidelne navštevuje, a ktorým je Z.. P. B., S.. Tak ako uvádza žalovaný vo svojom vyjadrení, žalobkyňa udelila žalovanému dňa 25.02.2019 súhlas na vypracovanie znaleckého posudku. To, že k jeho vypracovaniu nedošlo z dôvodov na strane žalovaného nemôže byť na príťaž žalobkyni.

4 Podaním zo dňa 29.11.2022, doručeným súdu dňa 29.11.2022 žalobkyňa žiadala súd, aby pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu vo výške 26.330,40 € titulom náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom počte 1.380 bodov pozostávajúcich z položky č. 255 v počte 780 bodov, položky č. 256 v počte bodov 100, položky 300b v počte bodov 100, položky č. 302b v počte bodov 300 a položky č. 304a v počte bodov 100, zároveň s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania. Zmenu žaloby odôvodnila tým, že znaleckým posudkom č. 2/2022 vypracovaným Z.. N. S., na základe uznesenia súdu bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom počte bodov 1.380. Vzhľadom na tento výsledok, pôvodne požadovaná suma nezodpovedá oprávnenému nároku žalobkyne.

5 Podľa § 143 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

6 Podľa § 143 ods. 3 CSP, ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

7 Zmena žaloby je prejavom dispozičnej zásady, ktorá je typická pre sporové konanie a umožňuje strane, aby modifikovala svoj žalobný návrh. Možnosť meniť žalobu však nie je absolútna a zákon ju obmedzuje najmä z dôvodov hospodárnosti. Zákon výslovne určuje podmienky, kedy súd zmenu žaloby nepripustí. Jednou z týchto podmienok je hospodárnosť konania vyjadrená v § 143 ods. 1 CSP. Hospodárnosť možno vidieť v tom, že ak výsledky doterajšieho dokazovania nie sú dostatočným predpokladom pre konanie o zmenenej žalobe, zmena predmetu sporu by bola vo vzťahu k doterajšiemu konaniu nehospodárna a mohla by konanie zbytočne predĺžiť. V posudzovanom prípade žalobkyňa po

doručení vyjadrení podľa § 167 CSP a vykonaného znaleckého dokazovania predložila zmenu žaloby. Predmetom doterajšieho konania bolo priznanie náhrady za rozdiel medzi vyplatenou náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 255 v počte bodov 780 a domnelým nárokom v počte bodov 1.300. V zmene žaloby žalobkyňa uplatňovala aj ďalšie nároky, ktoré neboli predmetom pôvodnej žaloby. Navyše žalovaný namietal, že náhradu za položku č. 256 vo výške 100 bodov a položku č. 304a vo výške 100 bodov žalobkyni už aj uhradil. Rovnako je potrebné uviesť, že znalec mal kvalifikáciu na stanovenie bodového ohodnotenia pre položku č. 255 ako psychiater, nakoľko ostatné položky sa týkajú oblastí traumatológia a kardiológia. V prípade pripustenia tejto zmeny žaloby by tak výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, ktorá by si vyžiadala vykonanie rozsiahleho dokazovania, najmä ďalšieho znaleckého posudku k nárokom, ktoré neboli uplatnené v pôvodnej žalobe a konanie by zbytočne predĺžila.

8 Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s prednesmi strán a vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami strán a dôkazmi založenými v súdnom spise, a to: oznámenie o likvidácii uplatnených a preukázaných nárokov zo dňa 30.05.2019; lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 19.12.2018; výzva na zaplatenie rozdielu poistného plnenia titulom sťaženia zo dňa 07.04.2020; trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/26/2018 zo dňa 24.05.2018; stanovisko žalovaného zo dňa 20.04.2020 k výzve žalobkyne zo dňa 07.04.2020; list žalobkyne zo dňa 23.07.2020; odborné vyjadrenie Z.. Z. Č. č. 2174051727 zo dňa 27.05.2019; odvolanie spoločnosti SOS Global Partners, s.r.o. voči rozhodnutiu č. 2174051727 zo dňa 30.05.2019; list žalovaného zo dňa 10.07.2019; stanovisko žalovaného zo dňa 20.04.2020; vyjadrenie lekára Z.. P. B., PhD., MPH, MHA zo dňa 29.12.2020; vyjadrenie lekára Z.. P. B., PhD., MPH, MHA zo dňa 25.05.2021; znalecký posudok č. 2/2022 vypracovaný Z.. N. S. a zistil nižšie uvedený skutkový stav:

9 Žalobkyňa bola účastníčkou dopravnej nehody dňa 01.05.2017, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla F. E., v dôsledku ktorej utrpela zranenia a došlo k úmrtiu jej sesternice. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia - náhrada psychickej ujmy po dopravnej nehode u žalovaného ako poisťovne, s ktorou mal vodič motorového vozidla Ladislav Kondrát uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

10 Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 19.12.2018, na ktorom sa nachádza podpis a pečať Z.. P. B., S.. vyplýva hodnotenie diagnózy - postraumatická stresová porucha v chronickej liečbe psychiatrom pod položkou č. 255 v počte bodov 1.300 s odôvodnením, že bodové hodnotenie na hornej hranici rozsahu z dôvodu, že sa jedná o postraumatickú poruchu po úmrtí blízkej osoby, ktorá s pacientkou cestovala v havarovanom aute. Z.. P. B., S., Z., Z. vo vyjadrení zo dňa 29.12.2020 a vyjadrení zo dňa 25.05.2021 uviedol, že s lekárskeho posudkom bolo manipulované a nie je výsledkom len jeho práce. Na základe uvedeného sa od lekárskeho posudku plne dištancuje.

11 Žalovaný poskytol poistné plnenie na základe odborného N. Z. Č. Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2019, ktorý diagnózu pod položkou č. 255 ohodnotil počtom bodov 780, pretože na základe jeho vyjadrenia v klinickom priebehu nemožno hovoriť o ťažkom priebehu „PTSP“, resp. neboli využité všetky diagnostické a liečebné možnosti v prípade konštatovanej diagnózy. Na základe uvedeného predstavuje poistné plnenie za položku 255 s prihliadnutím na hodnotu jedného bodu pre rok 2018 (19,08 €) sumu vo výške 14.833,- €.

12 Žalobkyňa s krátením poistného plnenia žalovaným nesúhlasila a výzvou zo dňa 07.04.2020 oznámila žalovanému, že má za to, že jej patrí náhrada celej uplatnenej škody, tak ako bola vyčíslená lekárskeho posudkom vypracovaným MUDr. Ivanom Andréom, PhD.

13 Zo znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného MUDr. Vojtechom Pálházym na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 40C/15/2020-109, ktorého súčasťou je hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vyplýva, že znalec určil pre položku č. 255 bodové ohodnotenie vo výške 780 bodov vzhľadom na stanovenú diagnózu, časovej dĺžke, opakujúcim sa zábleskom a ďalším nepriaznivým psychotraumatizujúcim činiteľom. Znalec ďalej určil pre položku č. 256 bodové ohodnotenie vo výške 100 bodov, pre položku č. 300b bodové ohodnotenie vo výške 100 bodov, pre položku č. 302b bodové ohodnotenie vo výške 300 bodov a pre položku č. 304a bodové ohodnotenie vo výške 100 bodov v celkovom počte 1.380 bodov.

14 Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15 Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16 Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

17 Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18 Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia“), sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

19 Podľa § 5 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

20 Podľa § 5 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

21 Podľa § 10 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

22 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23 Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa bola účastníčkou dopravnej nehody, ktorú spôsobil F. E. ako vodič motorového vozidla, pri ktorej došlo k škode na zdraví žalobkyne. Je nesporné, že vodič F. E. mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným. Žalobkyňa si u žalovaného uplatnila náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobkyni titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu vo výške 14.833,- € za položku č. 255 ohodnotenú lekárskeho posudkom v počte bodov 780 s hodnotou jedného bodu 19,08 €. Medzi stranami ostala sporná výška tejto náhrady, keď žalobkyňa požadovala ohodnotenie položky č. 255 v počte 1.300 bodov.

24 Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie

či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľby životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou nemateriálnej škody a má slúžiť na to, aby si poškodený mohol obstarat' náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a obmedzení v živote. Už samo základné odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia je vo svojej podstate náhradou za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného a pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb a úloh.

25 Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

26 Na základe vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku č. 2/2022 dospel súd k záveru, že žalobkyni patrí náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia pre položku č. 255 v počte bodov 780 v sume s hodnotou jedného bodu 19,08 € v celkovej výške 14.833,- €. Znalec konštatoval, že nie sú dané zákonom požadované podmienky na určenie bodového hodnotenia na hornej hranici bodového rozpätia. S odborným vyjadrením predloženým žalovaným v rámci predsúdneho konania znalec súhlasil do tej miery, že v prípade žalobkyne je možno identifikovať aspoň 3 psychotraumatizujúce činitele, preto je možné prisúdiť viac než 1 bodového rozpätia. Súd nemôže sám určovať ani zvyšovať bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 10 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, určuje (iba) výšku náhrady zodpovedajúcej stanovenému bodovému hodnoteniu v zmysle lekárskeho posudku. Výška bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pre položku č. 255, bola znalcom ustanoveným v tomto súdnom konaní určená v rovnakej výške ako bola stanovená odborným vyjadrením vyžiadaným žalovaným a v tejto výške aj uhradená žalovaným žalobkyni v rámci poisteného plnenia. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že žalovaný poskytol žalobkyni náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa zásad a v súlade so zákonom o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Nárok žalobkyne uplatnený touto žalobou je tak v celom rozsahu nedôvodný, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu zamietol.

27 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku na návrh oprávneného možno vykonať exekúciu, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.