

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236838
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114236838.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: GALIMEX s.r.o., so sídlom Sučianska 5470/49, 036 08 Martin - Priekopa, IČO: 31 559 093, právne zastúpeného: JUDr. Ján Repáň, advokát so sídlom M.R. Štefánika 25, 036 01 Martin, proti odporcovi: KOSOR, s.r.o., so sídlom B. Martinského 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 612 768, o zaplatenie 1.757,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.757,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 952,92 eur od 11.10.2014, zo sumy 805,04 eur od 11.10.2014 všetko až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 105,- eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 214,48 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 12.11.2014, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 18.11.2014, domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej sumy 1.757,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 952,92 eur od 11.10.2014, zo sumy 805,04 eur od 11.10.2014 všetko až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zákazkových listov č. S. XXXXXX a č. S. XXXXXX bola odporcovi vykonaná oprava a výmena dielov na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, EČV: K.-XXXFV, za čo mu následne navrhovateľ vystavil faktúry č. D. XXXXXX zo dňa 26.9.2014 na sumu 952,92 eur, a č. D. XXXXXX zo dňa 26.9.2014 na sumu 805,04 eur, obe so splatnosťou dňa 10.10.2014. Faktúry neboli zo strany odporcu žiadnym spôsobom namietané. Odporca v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil.

S návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - faktúra č. D. XXXXXX a zákazkový list (č.l. 5-8), uplatnenie nároku na náhradu škody (č.l. 9), kontrolný zoznam, zápis o obhliadke (č.l. 10-12), kalkulácia opravy, kontrolný list (č.l. 13-15), oznámenie o poistnom plnení (č.l. 16) faktúra č. D. XXXXXX a zákazkový list (č.l. 17,18), kontrolný zoznam, zápis o obhliadke (č.l.20,21) uplatnenie nároku na náhradu škody (č.l.22) kalkulácia opravy, kontrolný list (č.l.23,-25) oznámenie o poistnom plnení (č.l.26),upomienka, podací lístok (č.l.27,28).

V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom č.k. 38Rob 442/2014 - 34 zo dňa 16.12.2014 v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Z dôvodu nedoručenia vyššie špecifikovaného platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd Žilina uznesením č.k. 38Rob 442/2014 - 37 zo dňa 15.1.2015 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 1, 2 O.s.p..

Uznesením OS Žilina č.k. 10Cb 35/2015 - 41 zo dňa 26.1.2015 súd uložil odporcovi povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si odporca bez závažného dôvodu povinnosť vyjadriť sa k žalobe nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., pričom ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

Výzvu súdu odporca neprevzal a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadril. K účinkom doručenia výzvy odporcovi došlo tzv. fikciou doručenia v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručenie právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb 35/2015 - 47 zo dňa 6.3.2015, uverejneným na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku vo veci samej bez nariadenia pojednávania.

Z tvrdení navrhovateľa a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe neformálne uzavretej zmluvy o dielo, v súlade s ktorou navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonal pre odporcu ako objednávateľa práce spočívajúce v oprave a výmene dielov na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4 EČV: K.-XXXFV. Cenu za vykonanie diela navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrami č. D. XXXXXX zo dňa 26.9.2014 na sumu 952,92 eur, so splatnosťou dňa 10.10.2014 a č. D. XXXXXX zo dňa 26.9.2014 na sumu 805,04 eur so splatnosťou dňa 10.10.2014, spolu na sumu 1.757,96 eur ktorú odporca v lehote splatnosti neuhradil.

Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodno-právny podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania súd posúdil ako zmluvu o dielo podľa § 536 a nasledujúce Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel' sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Tým, že odporca riadne a včas nespĺnil svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti vyššie označených faktúr, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej sadzbe podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka platného v čase vzniku omeškania odporcu s úhradou peňažného dlhu.

Vymedzený skutkový stav považoval súd za nesporný, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu za vykonanie diela vo výške 1.757,96 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr až do jej zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 105,- eur a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 2 x 81,33 eur, 2 x režijný paušál 8,04 eur, 20% DPH, celkom trovy právneho zastúpenia 214,48 eur.

Súd preskúmal navrhovateľom špecifikované trovy konania, pričom dospel k záveru, že tieto boli uplatnené a vyčíslené v súlade s ustanovením § 137 O.s.p. a príslušnými ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej služby. Náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 105,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 214,48 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie je prípustné odvolanie

v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina /dvojmo/.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.