

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811205306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5811205306.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: J. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XXX, B., proti odporkyni: H. H. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, Č., v konaní zast. spoločnosťou poskytujúcou právne služby Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, v mene ktorej koná advokát JUDr. Jozef Varmus, PhD., v konaní o zaplatenie sumy 2 124,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 898,81 € na účet právneho zástupcu odporkyne, vedený v R., C.. R., Č., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy štátu vo výške 73,54 € na účet Okresného súdu Čadca, číslo účtu: R. XX XXXX XXX XXXXX XXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 124,41 € s 10,50% úrokom z omeškania ročne od 1. 1. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom ústne uzavretej zmluvy, na základe ktorej vykonal pre odporkyňu stavebné obkladacie práce na jej rodinnom dome, súp. č. XXX Y. Č., Č. a jeho oplotení. Tieto dohodnuté stavebné práce odporkyni vyfakturoval faktúrou č. 01/2008 zo dňa 20. 10. 2008 znejúcou na sumu 129 430,- Sk, čo po prepočte na € predstavuje sumu 4 296,29 €. Táto suma bola dohodnutou cenou stavebných prác. Odporkyňa na úhradu tejto faktúry zaplatila iba sumu 65 000,- SK, takže nezaplatenou zostala suma 64 000,- Sk, čo po prepočte na € predstavuje sumu 2 124,41 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 16RO/68/2011 zo dňa 7. 2. 2012, ktorým uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 2 124,41 € s 10,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 124,41 €, od 1. 1. 2009 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 127,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 197,40 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Voči platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že zmluvu o dielo uzatvorila ústne a boli dohodnuté podmienky, za ktorých zhotoviteľ diela mal vykonať dielo, avšak dielo nebolo vykonané podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase. Zhotoviteľovi pred začatím prác dňa 21. 7. 2008 zložila „zálohu na materiál“ vo výške 60 000,- Sk a dňa 9. 8. 2008 ešte 5 000,- Sk. Zhotoviteľ diela začal s vykonávaním diela, avšak po pár dňoch stavebných prác sa zamestnanci zhotoviteľa na miesto vykonania diela už nedostavili a zhotoviteľ napriek viacerým telefonickým výzvam sa na miesto

vykonania diela už nedostavil. Záloha na dielo, ktorú navrhovateľovi poskytla vysoko prevyšuje náklady navrhovateľa a jeho odmenu za tú časť diela, ktoré vykonal. Dielo si musela dokončiť svojpomocne. Na základe uvedeného neuznáva pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky. Navrhovateľ jej zaslal faktúru č. 01/2008 a rozpis prác, avšak s faktúrou ani rozpisom prác nesúhlasila a rozporovala ich, vzhľadom k tomu, že dielo nebolo dokončené riadne a včas a nebolo vykonané v takom rozsahu, ako bolo uvedené v rozpise prác, na čo písomne reagovala a zaslala 7. 4. 2009 doporučenú listovú zásielku na adresu navrhovateľa (FO - podnikateľ), avšak zásielka sa jej vrátila s tým, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote. Po zlých skúsenostiach s kontaktovaním navrhovateľa rezignovala a viac s navrhovateľom žiadnym spôsobom nekomunikovala. Nie je pravdou, že navrhovateľ jej viac krát telefonoval, alebo ju osobne a písomne kontaktoval a žiadal o doplatenie dohodnutej ceny za dielo. Navyše celý postup navrhovateľa považuje len za akt „právnej pomsty“ za to, že vypovedala ako svedok v trestnom konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 3T/71/2011, v ktorom bol navrhovateľ obžalovaný z trestného činu podvodu a jej svedecká výpoveď bola v neprospech obvineného. Ďalej poukázala na to, že platobný rozkaz nemôže byť vydaný, ak návrh vykazuje vady, napr. označenie účastníka - navrhovateľa J. M., nar. XX. X. XXXX „živnostník“, prečo súd neskúmal správnosť označenia živnostníka, ktorý má byť účastníkom konania a podľa živnostenského zákona označený obchodným menom, IČO a miestom podnikania. Súd taktiež neskúmal náležitosti faktúry, podľa zákona o účtovníctve, vystavená faktúra ako jediný listinný dôkaz nemá náležitosti tak, ako ich vymedzuje zákon o účtovníctve, a ako je možné, že súd neskúmal, prečo nie je navrhovateľ ako „dodávateľ a vystaviteľ faktúry“ označený IČO, ale len rodným číslom.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v zmysle § 174 ods. 2 O. s. p. zrušil sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, výsluchom svedkov H.. L. F., E. B., H.. K.L. P., Y. F., J. Ď. C. C. J., prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11C/127/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

V konaní bolo nesporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie obkladacích prác na oplotení pri rodinnom dome odporkyne, súp. č. XXX Y. Č.. Medzi účastníkmi ďalej nebolo sporné, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 2 157,60 € (z toho dňa 21. 7. 2008 sumu 1 991,63 € a dňa 9. 8. 2008 sumu 165,97 €), zvyšnú sumu 2124,41 € (z ceny vyúčtovanej faktúrou č. 01/2008) navrhovateľovi neuhradila. Medzi účastníkmi bolo sporné, aký bol rozsah prác, ktoré mal navrhovateľ ako zhotoviteľ pre odporkyňu ako objednávateľa vykonať, či navrhovateľ vykonal objednané práce v dohodnutom rozsahu riadne a včas a taktiež cena diela.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa ho kontaktovala a stretli sa u nich doma na terase. Povedala mu, čo by chcela robiť s prírodným kameňom, on jej vtedy na mieste nevedel povedať cenu, pretože to musel najskôr pomerat' a keď tak urobil, tak jej navrhol cenu, ktorá by zodpovedala požadovaným prácam. Odporkyňa žiadala vykonať obklad plotu prírodným kameňom, ale najskôr bolo potrebné urobiť práce na vyrovnanie podkladu tohto plotu, urobiť hrubú omietku a dať to do roviny a následne i jemnú omietku. Potom bolo potrebné vyznačiť, do akej výšky bude umiestnený obklad prírodným kameňom. Na základe takto požadovaných prác stanovil pevnú cenu a to 4315,21 € (130 000,- Sk), v ktorej neboli zahrnuté striešky na plot, o ktoré mala odporkyňa tiež záujem, ale vtedy sa na tom nedohodli, pretože sa vyjadřila, že nemá dosť financií a čaká ako sa vyvinie jej finančná situácia. Odporkyňa mala časť vlastného materiálu a to prírodný kameň andezit 2 triedy, ktorý použil na celý plot i chodníky. On kupoval ostatný potrebný materiál na omietku a vyspravovanie, tzn. lepidlo, omietkovú zmes na špáranie, penetráciu. Okrem toho dodal čiastočne asi v rozsahu 1m² kameň s názvom tzv. remienky, ktorý je zabudovaný pri vstupnej bráne do domu odporkyne. Pri uzatváraní zmluvy o dielo a podmienkach s odporkyňou a dohode o cene diela nebol asi nikto iný prítomný, boli tam nejakí dvaja alebo traja chlapi na návšteve, ktorých nepoznal, ale má dojem, že to bolo až neskôr po tom, ako sa s odporkyňou dohodli. Práce začal vykonávať v priebehu augusta 2008 a ukončil ich v septembri 2008. V júli mu odporkyňa dala zálohu 1 991,63 € a dohodli sa na termíne, kedy nastúpia a kedy ukončia práce. Odporkyňa chcela práce ukončiť tak, aby mohla ísť na dovolenku. Keď s odporkyňou uzatvárali zmluvu, povedal jej, že kameň, ktorý odporkyňa má nie je až taký kvalitný a dobrý, tak sa ho pýtala, koľko by to stálo, keby jej dodal nový materiál andezit a keď jej povedal, žeby to vyšlo od 1 600 do 1 700 Sk na bežný meter

vrátane práce, povedala, že je to veľa a zostali pri tom, že bude použitý jej vlastný materiál. Na základe dohody s odporkyňou mal pre odporkyňu zhotoviť hrubú a jemnú omietku, vyspraviť plot a následne obklad prírodným kameňom. Taktiež obkladal chodníky a čelá chodníkov v areáli rodinného domu. Na základe takto vykonaných prác potom vystavil odporkyňi faktúru. Túto faktúru vystavil neskôr, pretože čakal, či bude mať odporkyňa peniaze na striešky a keďže ho odporkyňa nekontaktovala, vystavil faktúru za vykonané práce asi o dva mesiace neskôr po ich dokončení. Potom ako odporkyňi vyúčtoval cenu prác tak jej viackrát telefonoval, ale nedalo sa jej dovolať. Volal jej aj z iných telefónov. Keď sa jej konečne dovolal, pričom nevedel uviesť kedy to bolo, odporkyňa sa vyjadрила, aby ešte počkal. Vtedy nemala žiadne výhrady voči prácam, ani nikdy takéto výhrady nemala. Jednalo sa mu o to, kedy bude cena doplatená a prípadne či sa budú robiť aj striešky. Potom ako ukončil práce tak s odporkyňou všetko prešli, bol tam prítomný ešte nejaký pán, myslí si, že to bol iný muž ako ten, ktorý bol prítomný pri dojednávaní na podmienkach zmluvy a pri tejto fyzickej prehliadke po ukončení prác odporkyňa nemala žiadne výhrady ohľadne dokončenia prác podľa ich dohody. Na vykonané práce použil 107 m² kameňa odporkyne. Odporkyňi ďalej vyfakturoval vyrovnanie podkladu na zhotovenie omietok vo výmere 91 m². Odporkyňa nemala žiadne výhrady voči výmerám, voči cene ani voči nedodržaniu termínu prác. Termín prác nebol presne stanovený z dôvodu charakteru prác, aj poveternostných podmienok, pretože je potrebné prihliadať na to, aké je počasie. Práce pre odporkyňu vykonával ako podnikateľ. Pri vystavovaní faktúr používa IČO, DIČ a pokiaľ na faktúre tieto údaje chýbajú, je to chyba jeho účtovníčky a nie jeho. Faktúra bola riadne zavedená v jeho účtovníctve. Taktiež musí byť v predmetnej faktúre preklep ohľadom dátumu dodania diela, kde je uvedené 20. 10. 2008, nakoľko k odovzdaniu diela došlo v septembri 2008, presný dátum uviesť nevedel.

Odporkyňa uviedla, že kontaktovala navrhovateľa po tom, ako videla reklamu na jeho aute, navrhovateľ prišiel na ohliadku s tým, že na cene sa dohodnú neskôr, pretože navrhovateľ uviedol, že sa to nedalo na mieste hneď vykalkulovať. Povedala mu, že chce, aby bolo urobené oplotenie so všetkým, aj s čiapkou na plote a podbitím. Ukázal jej kalkuláciu, ktorú mal zapísanú vo svojom zošite a dohodli sa na sume 3 319,39 € (100 000,- Sk), pričom tam bola zahrnutá i cena jeho obkladového materiálu kameňa. Na to reagovala, že obkladový kameň má pretože zostali asi tri - štyri palety zo stavby rodinného domu, tieto sa používali na obklad rodinného domu a chodníky ku garáži. Preto sa dohodli na nižšej cene, okolo 2 655,51 € (80 000,- Sk). Pri dojednávaní ceny diela navrhovateľom boli prítomní aj jej otec H.. L.N. F. a priateľ E. B.. Dňa 15. 8. 2008 mala XX rokov a mala ísť na týždňovú dovolenku na Liptov, pričom s navrhovateľ sa dohodli, že keď sa z dovolenky vráti, bude plot úplne hotový. Navrhovateľovi poskytla zálohu 1 991,63 € (60 000,- Sk) a dohodli sa, že druhá splátka bude zaplatená, keď bude dielo úplne hotové. Dňa 21. 7. 2008 navrhovateľ od nej dosal peniaze, hoci ešte nezačal s prácami a potom ho viac nebolo. Ona mu vyvolávala, nemohla sa mu dovolať, menil čísla, potom ho vylustrovala cez políciu a zistila jeho tel. číslo a taktiež zistila, že mala smolu nie na celkom seriózneho človeka a že už viacerí sa na neho sťažovali. Po dvoch týždňoch sa mu konečne dovolala a prišiel 5. 8. 2008 spolu s robotníkmi, ktorí boli vždy podgurážení a pôsobili na ňu ako bezdomovci. Navrhovateľ nereflektoval na jej požiadavky, aby sa to zmenilo, aby zmenil zamestnancov. Taktiež nereflektoval na jej žiadosti o bločky od materiálu. Po tom ako odišla na dovolenku na Liptov dňa 15. 8. 2008 skoro ešte nič nebolo urobené. Na mieste zostala prítomná jej matka, ktorú požiadala, že keby sa čokoľvek dialo, aby jej hneď volala. Ona jej skutočne potom v pondelok telefonovala, že navrhovateľ od nej pýta 165,97 € (5 000,- Sk), pretože nemá na cestu pre chlapov na S.. Preto hneď prišla z dovolenky, peniaze navrhovateľovi odovzdali. Navrhovateľ práce nedokončil, odišiel bez predloženia bločkov, bez prevzatia diela. Ona si potom práce musela dokončiť svojpomocne. Navrhovateľ taktiež nedodržel termín 15. 8. a posledný krát tam pracovali posledný septembrový týždeň, kedy si prišli po veci do garáže a viac o navrhovateľovi a jeho pracovníkoch nepočula. Zo strany navrhovateľa bola vykonaná omietka na plote, obklad prírodným kameňom a šparovanie. Na chodníkoch navrhovateľ žiadne práce nerobil, pretože chodníky mali už hotové ešte v čase, keď sa dostavoval dom, pretože to boli prístupové chodníky do domu a garáže. S bývalým manželom mali pôžičku zo ŠFRB a podmienkou bolo, že do 2 rokov musia mať zhotovenú stavbu, skolaudovanú a taktiež i zhotovené chodníky, pretože sa jedná o prístupovú časť, súčasť vjazdu do garáže, obvod okolo celej chalupy. Navrhovateľ robil výslovne len práce na plote. Práce na plote si svojpomocne dokončila, išlo o zhotovenie striešok na plot a podbitie týchto striešok. Finančné prostriedky na objednané práce jej požičal jej otec.

Navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi faktúrou č. 01/2008 zo dňa 20. 10. 2008 (čl. 4) cenu za vykonané obkladacie práce na rodinnom dome v Č. a jeho oplotení vo výške 4 296,29 € s dátumom splatnosti 30. 12. 2008. Na hornej strane faktúry sú uvedené údaje navrhovateľa ako dodávateľa, pričom tam

nie je uvedené IČO: XXXXXXXX, ale rodné číslo navrhovateľa. Na dolnej strane faktúry je pečiatka navrhovateľa ako živnostníka, ktorá obsahuje IČO. Dátum dodania je uvedený 20. 10. 2008.

Z listu „odpoveď na žiadosť zo dňa 20. 3. 2009“ adresovaného odporkyňou navrhovateľovi zo dňa 6. 4. 2009 (čl. 39) vyplýva, že odporkyňa faktúru č. 01/2008 spolu s rozpisom prác neakceptuje, nakoľko dielo nebolo odborné prevedené, ňou prevzaté a ani dokončené v stanovenom časovom termíne podľa dohody tým, že svojvoľne navrhovateľ odišiel z miesta realizácie diela a ani jej túto skutočnosť neoznámil, došlo k prerušeniu dohody, čím jej vznikli ďalšie finančné náklady na realizáciu a dokončenie stavebného diela. Z tohto dôvodu žiada o vrátenie finančných prostriedkov vo výške 657,- € s tým, že ak tak neučiní do 30. 4. 2009 bude túto finančnú čiastku vymáhať súdnou cestou a orgánmi činnými v trestnom konaní. Predmetný list navrhovateľ neprevzal v odbernej lehote a zásielka sa vrátila odporkyňi neprevzatá (čl. 40).

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 21. 7. 2008 (čl. 41) vyplýva, že odporkyňa vyplatila navrhovateľovi sumu 1 991,64 € (60 000,- Sk) ako zálohu na materiál a dňa 9. 8. 2008 sumu 165,97 € (5000,- Sk) ako doplatok na materiál, čo vyplýva z rubovej strany príjmového pokladničného dokladu.

Svedok H.. L. F., otec odporkyne pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že koncom júla alebo začiatkom augusta sa dostavil navrhovateľ, sedeli spolu s odporkyňou a p. B. na terase u odporkyne doma a debatovali. Navrhovateľ si všetko prešiel a povedal, že za nejakých 100 000,- Sk je schopný všetko urobiť spolu s materiálom a taktiež že je schopný to urobiť veľmi rýchlo, pretože odporkyňa povedala, že 15. v mesiaci má mať narodeniny a dovtedy by to chcela mať hotové. Povedali jej, že prečo by mala kupovať znovu kameň, keď kameň má, pretože keď s bývalým manželom stavali dom, tak dláždili kameňom chodníky okolo garáže a okolo domu. Navrhovateľ na to povedal, že v takom prípade sa nekúpi kameň a odpočíta to z ceny. Po odpočítaní kameňa hovorili o nejakých 80 000,- Sk, pretože navrhovateľ sa vyjadril, že jej 20 000,- Sk z ceny odpočíta. Tiež sa dohodli, že navrhovateľovi vyplatí zálohu 60 000,- Sk priamo pri odovzdávaní peňazí však nebol. Potom sa mu zdalo čudné, keď navrhovateľ sa dlho nehlásil, s odporkyňou sa kvôli tomu chytili, že ako si overila, o koho vlastne ide. Keď sa potom nejako skontaktovali, začalo sa s prácami. Navrhovateľ priviezol na vozíku trochu piesku a debnu piva a nejaké zvyšky materiálu vo vreciach, pričom raz robotníci prišli, inokedy nie. Okrem toho vždy niektorý z pracovníkov navrhovateľa vyzeral tak, akoby bol po nejakej nočnej radovánke, tak sa nad tým pozastavoval i pred dcérou a ona mu povedala, že i nejakú inú záujemkyňu z Č. navrhovateľ mal oklamať a že sa o tom vedie súdny spor. Práce na oplotení zostali nedokončené, bolo potrebné zohnať materiál, ako aj iných na dokončenie oplotenia. Preto zohnal jedného bližšieho známeho, ktorý to dokončil v priebehu pár dní, pretože už išla zima. Tento urobil celú tesársku prácu, pripravil komplet konštrukciu na celý plot z dreva, ktoré išlo pod krytinu, na to bolo treba dať hranolky, zosponu ju podbiť, na čo sa kúpil tatranský profil a tento natierali potom vnúčatá. Urobil pokrytie škridlou a žľabmi. Navrhovateľ mal vykonať komplet práce na plote vrátane zastrešenia do definitívneho dokončenia plotu. Okrem prác na oplotení neboli medzi účastníkmi dohodnuté žiadne ďalšie práce. Práce vykonané navrhovateľom neboli perfektné, pretože nie perfektná bola rovnosť omietok, obloženie rohov, pretože tie majú mať určité uhly, šparovanie. Potvrdil, že dal odporkyňi sumu 2 000,- € keď ho o to požiadala, keďže chcel spravodlivo vysporiadať svoje deti, ale nevedel konkrétne či to bude na túto akciu. Predtým ako navrhovateľ začal vykonávať stavebné práce tam boli vybetónované stĺpy pre jednotlivé polia a základ na úrovni nad terénom po celej dĺžke. Zo základov išli stĺpy na jednotlivé polia. Toto bolo treba domurovať tehľami, alebo tvárnami, potom omietnuť, a ozdobne obložiť kameňom. Navrhovateľ práce neukončil a čo sa týka faktického ukončenia stavebných prác, to bolo podstatne neskôr, ako boli narodeniny odporkyne.

Svedok E. B., priateľ odporkyne pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľom sa prvýkrát stretol na terase domu odporkyne, keď sa dohadovali ohľadom plotu, bolo to koncom júla. Okrem neho, odporkyne a navrhovateľa bol prítomný p. F.. Navrhovateľ s odporkyňou sa dohodli na cene za čo navrhovateľ urobí komplet plot. Navrhovateľ navrhol cenu 100 000,- Sk, potom odporkyňa povedala, že má kameň a tak cena išla dole na 80 000,- Sk a tiež bol dohodnutý termín do dvoch týždňov. Komplet plot znamená obklad kameňom a zastrešenie plotu škridlou a čiapkami a podbitím. Po tomto stretnutí odporkyňa odovzdala navrhovateľovi 60 000,- Sk ako zálohu, o čom bol vystavený doklad. Kameň, ktorý odporkyňa mala bol použitý komplet na obloženie plotu a ešte niečo aj zostalo. Asi dva až tri týždne po odovzdaní peňazí nastúpili pracovníci navrhovateľa na prácu, toho ešte odporkyňa musela obháňať, pretože sa navrhovateľ niekde stratil, pričom mal nastúpiť do práce hneď a mal to mať hotové do dvoch týždňov. Práce začali vykonávať asi začiatkom augusta. Pracovníci navrhovateľa boli alkoholici 1. triedy.

Prvé čo urobili išli do obchodu kúpiť si jablčák a potom spali niekde pod stromami. Nerobili tam každý deň, niekedy ich navrhovateľ odtiaľ vzal a odporkyni nič nepovedal. S odporkyňou boli týždeň na dovolenke a bolo dohodnuté, že keď prídu bude to hotové, ale hotové to nebolo. Sporadicky navrhovateľ a jeho pracovníci pracovali na oplotení, naposledy tam pracovali začiatkom septembra. Na plote urobili omietku, na to nalepili obklad a vyšparovali. Bolo dohodnuté, že plot komplet zastrešia a toto neurobili. Práce si odporkyňa dokončila svojpomocne. Dokončil to nejaký jej známy. Takto svojpomocne bola zhotovená kompletná strieška, škridla + čiapky. Keď navrhovateľ nastúpil na výkon prác u odporkyne, chodníky a príjazdová cesta boli dokončené. Boli komplet hotové z kameňa a zo žltých kociek, tzv. kukuričiek. Keď sa vykonávali práce, tak k odporkyni chodieval denne, aby jej pomohol, taktiež tam denne chodievala hlavne jej mama a chodieval tam aj jej otec. Pred začatím vykonávania prác bol plot vymurovaný bez omietok a bez obkladu.

Svedok H. K. P., bývalý manžel odporkyne pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s odporkyňou sa rozviedol v roku 2005 a od rozvodu bol v dome odporkyne jeden až dva krát. Od doby, kedy odišiel z nehnuteľnosti v roku 2004 si všimol, že je dokončený plot. Predtým boli len vymurované múriky na plote aj pri garáži, aj pri chodníkoch, ale neboli obložené. Keď z nehnuteľnosti odchádzal, chodníky boli urobené, boli vybetónované a vyložené dlažobným kameňom, odvtedy na chodníkoch okolo domu nezbadal zmeny.

Svedkyňa Y. F., matka odporkyne pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že bola prítomná, keď navrhovateľ začal s vykonávaním stavebných prác pre odporkyňu, začiatkom augusta 5. 8. 2008. Začali čistiť kamene a nosiť materiál, potom robili tak, že raz prišli a raz nie. Pri vykonávaní prác bola prítomná od 5. 8. kým odporkyňa bola na dovolenke, potom si to už riadila odporkyňa. Navrhovateľ vykonával práce pre odporkyňu aj v septembri a to asi do konca septembra. Navrhovateľ práce nedokončil, povedal, že to má dokončené ale neboli hotové striešky a ani plot. Navrhovateľ nevykonával pre odporkyňu práce na chodníkoch, ani nemal čo, pretože všetko bolo urobené, on mal urobiť len plot. Múriky okolo chodníkov mala už odporkyňa predtým urobené a tieto boli aj obložené kameňom. Navrhovateľ ich neobkladal.

Vypočutý svedok J. Ď., zať navrhovateľa, uviedol, že ako živnostník vykonával práce pre navrhovateľa, okrem iných stavieb aj u odporkyne. Na podklade ústnej dohody s navrhovateľom začal u odporkyne pracovať v auguste 2008 a práce skončili v septembri 2008. U odporkyne robili omietky, vyrovnáčky pod tvárnice, čistenie kameňa, ktorý patril odporkyni a obklad. Prácu, ktorú mali vykonávať im zadeľoval navrhovateľ. Potvrdil, že striešky na plote nerobili, nevedel uviesť prečo. Podľa jeho vyjadrenia asi neboli na to peniaze, pričom odporkyňa im nehovorila, že ich majú robiť, on s ňou o takýchto veciach nejednal. Z vykonaných prác si vyhotovili šichtovnicu. Vykonané práce navrhovateľovi nefakturoval. Bola mu vyplatená odmena okolo 300 - 400 €. Odporkyňa spochybnila výpoveď svedka s odôvodnením, že ho nikdy v živote nevidela a nikdy u nej nepracoval.

Svedok C. J. pri výsluchu uviedol, že pracoval u navrhovateľa v auguste a v septembri 2008 pre pani v Č.. Pracovali tam dva, tri alebo štyri dni, potom bolo zlé počasie, tak išli domov, lebo sa nedalo pracovať. Pani tam mala nachystané kamene, ktoré sa mali použiť, tie boli zablatené, trebalo ich poumývať, očistiť. Keď sa zlepšilo počasie, urobili obklad. Ten keď vyschol, začali šparovať a následne kameň šmirgľovať a čistiť. Obkladali aj plotiky pri vchode do domu. Mali ešte urobiť aj striešku na plote, ktorú ale nerobili. Nevedel, či neboli koruny, on tam už potom nebol. Navrhovateľ im povedal, že striešky nemajú robiť, že nie sú koruny, že idú domov. Neviedli si žiadne šichtovnice. Potvrdil, že práce u odporkyne vykonával aj svedok J. Ď.. U navrhovateľa pracoval brigádne a za vykonanú prácu dostal odmenu, nevedel uviesť v akej výške. Odporkyňa uviedla, že tento svedok u nej taktiež nepracoval.

Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 24. 2. 2015 vyplýva, že navrhovateľ vykonáva živnostenskú činnosť pod obchodným menom J. M. s miestom podnikania XXX XX B., ul. Y. XXX, IČO: XXXXXXXX, s dátumom vzniku oprávnenia 1. 11. 1994.

Z výpočtu pohľadových plôch oplatenia rodinného domu odporkyne (čl. 87) vyplýva, že tento vychádza z reálneho zamerania dňa 4. a 6. 12. 2012, pričom celková výmera pohľadovej plochy obkladu je 84,59 m² a pohľadovej plochy omietky je 64,24 m² s tým, že v plochách obkladov je zahrnutá aj plocha vyškárovania maltou, predstavujúca rozsah cca 7 - 10% obkladanej plochy a plochy omietok sú počítané ako doplnková plocha (rozdiel celkovej pohľadovej plochy plota a plochy obkladu) s tým, že vzhľadom na tvárovú nepravidlosť obkladovaných plôch je potrebné vypočítané hodnoty plôch obkladov uvažovať

s odchýlkami. Predmetný listinný dôkaz predložila súdu odporkyňa s tým, že tento vyhotovil znalec z odboru stavebníctva A.. F..

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

(2) Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

V danom prípade medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový právny vzťah z titulu ústne uzatvorenej zmluvy o dielo v zmysle § 631 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal pre odporkyňu ako objednávateľa vykonať dielo - stavebné obkladacie práce na rodinnom dome odporkyne. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, čo konkrétne bolo predmetom diela, v akom rozsahu navrhovateľ práce vykonal, či objednané dielo dokončil riadne a včas a cena diela. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa žiadala vykonať obklad oplotenia prírodným kameňom za dohodnutú cenu 4 315,21 € (130 000,- Sk), v ktorej neboli zahrnuté striešky na plot, o ktoré mala odporkyňa tiež záujem, ale na nich vykonaní sa s odporkyňou nedohodli, pretože odporkyňa sa vyjadrila, že nemá dostatok financií a čaká ako sa vyvinie jej finančná situácia. Na základe dohody s odporkyňou mal zhotoviť hrubú a jemnú omietku, vyspraviť plot a následne obklad prírodným kameňom. Taktiež obkladal chodníky a čelá chodníkov v areáli rodinného domu. Odporkyňa chcela práce ukončiť tak, aby mohla odísť na dovolenku. Práce začal vykonávať v priebehu augusta 2008 a ukončil ich v septembri 2008. Zmluva bola uzavretá v júli 2008. Odporkyňa tvrdila, že si u navrhovateľa objednala oplotenie aj s čiapkou na plote a podbitím. Navrhovateľ vykonal omietku na plote, obklad prírodným kameňom a šparovanie, na chodníkoch žiadne práce nerobil, pretože chodníky boli už hotové. Navrhovateľ práce nedokončil, tieto si dokončila svojpomocne, išlo o zhotovenie striešok na plot a podbitie týchto striešok. S navrhovateľom sa dohodli na cene diela, okolo 2 655,51 € (80 000,- Sk) s tým, že práce budú ukončené, keď sa vráti z dovolenky v auguste 2008. Z uvedeného vyplýva, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že predmetom diela bol obklad oplotenia rodinného domu odporkyne, avšak sporné medzi účastníkmi bolo, či predmetom diela bolo aj zhotovenie striešok na plote a podbitie striešok. Svedkovia H.. L. F. a E. B., ktorí boli prítomní pri dojednávaní zmluvných podmienok medzi navrhovateľom a odporkyňou, potvrdili, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala vykonanie prác na oplotení tak, aby plot bol úplne hotový, vrátane zastrešenia plota škridlou a čiapkami a podbitím, pričom navrhovateľ tieto práce (striešky a podbitie) nevykonal. Uvedení svedkovia potvrdili tvrdenia odporkyne, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala dokončenie plota vrátane striešok a podbitia, navrhovateľ nenavrhol ani nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorým by tieto tvrdenia odporkyne potvrdené svedkami vyvrátil a preukázal, že vykonanie týchto prác nebolo predmetom zmluvy o dielo. Napokon je nelogické, aby si odporkyňa u navrhovateľa objednala obklad oplotenia, vrátane vykonania hrubej a jemnej omietky, čistenie kameňa, šparovanie a pod. bez zhotovenia striešok a podbitia a následne dala tieto dokončovacie práce na oplotení zhotoviť tretej osobe. Tvrdenia navrhovateľa, že predmetom zmluvy nebolo zhotovenie striešok a podbitia na oplotení nepotvrdili ani ním navrhnutí svedkovia J. Ď. C. C. J., títo len potvrdili, že tieto práce vykonávané neboli, čo ani medzi účastníkmi nebolo sporné. Odporkyňa síce tvrdila, že títo svedkovia u nej nepracovali, súd však vzhľadom na ich výpovede má za to, že u odporkyne práce pre navrhovateľa vykonávali, avšak vzhľadom na dlhší časový odstup (viac ako 6 rokov) ako aj to, že u nej pracovali aj iní pracovníci navrhovateľa, si ich odporkyňa nemusela pamätať. Súd mal v konaní preukázané, že predmetom diela bolo i zhotovenie striešok na plote a podbitie týchto striešok, ktoré práce navrhovateľ nevykonal, čo potvrdil i navrhovateľ a vypočutí svedkovia. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ ako zhotoviteľ nevykonal dielo v dohodnutom rozsahu a teda dielo nedokončil.

V sporovom konaní primárne nesie dôkazné bremeno navrhovateľ v súvislosti s tými tvrdeniami, ktoré umožňujú žalobe vyhovieť, ak budú tieto tvrdenia preukázané, na strane druhej i odporca nesie dôkazné

bremeno tých tvrdení, ktorými odôvodňuje svoju obranu proti žalobe. Ak nie je možné zistiť určitú skutkovú okolnosť, ktorá je medzi účastníkmi sporná a pre rozhodnutie dôležitá, postihne nepriaznivý dôsledok toho účastníka, ktorý mal v súvislosti s ňou dôkaznú povinnosť. V danom prípade ide o navrhovateľa a jeho skutkové tvrdenia a dôkazy navrhnuté v tomto konaní. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že predmetom objednaných prác bolo okrem iného i zhotovenie striešok a podbitia na oplotení, ktoré práce navrhovateľ nevykonal. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nevykonal objednané práce v dohodnutom rozsahu a dielo nedokončil. Nakoľko súd dospel k záveru, že zhotoviteľ nevykonal dielo v súlade s ustanovenými podmienkami dohodnutej zmluvy o dielo, dielo nedokončil, preto zhotoviteľovi nevznikol nárok na zaplatenie ceny za dielo v zmysle § 634 ods. 2 OZ. Navrhovateľ zároveň nepreukázal rozsah skutočne vykonaných prác, nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, v akom rozsahu práce vykonal napr. záznamy o vykonaných prácach - šichtovnice, doklady o použitom materiáli, súpis prác a pod. Navrhovateľ tvrdil, že na vykonané práce použil 107 m² kameňa odporkyne a ďalej jej vyfakturoval vyrovnanie podkladu na zhotovenie omietok vo výmere 91 m². Odporkyňa uvedené výmery namietala a z predloženého výpočtu pohľadových plôch vyplýva, že celková pohľadová plocha obkladu bola vo výmere 84,59 m² a celková pohľadová plocha omietky bola vo výmere 64,24 m². Navrhovateľ ani v tomto smere neunesol dôkazné bremeno na preukázanie rozsahu skutočne vykonaných prác. Navrhovateľ nepreukázal, že skutočne vykonal práce v takom rozsahu, ako ich odporkyňa vyfakturoval faktúrou č. 01/2008. Faktúra je len účtovný doklad a nepreukazuje dôvodnosť nároku navrhovateľa. Navyše faktúra č. 1/2008 vystavená navrhovateľom má nedostatky, na ktoré správne odporkyňa poukázala. Nie je z nej jednoznačne zrejmé, kto faktúru vystavil, nakoľko v hornom ľavom rohu je ako dodávateľ označený navrhovateľ rodným číslom a nie IČO-m a na dolnej časti faktúry je pečiatka navrhovateľa, kde je navrhovateľ označený IČO-m. Navrhovateľ má v konaní dôkazné bremeno a preto je povinný produkovať a preukázať skutočnosti odôvodňujúce jeho návrh tak, aby súd rozhodol v jeho prospech. Navrhovateľ však v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal (§ 120 O. s. p.), že predmetom diela nebolo zhotovenie striešok a podbitia na oplotení, že dielo vykonal riadne v dohodnutom rozsahu a včas. Preto mu nevznikol nárok na doplatenie ceny za dielo.

Medzi účastníkmi konania bola sporná i dohodnutá cena diela. Navrhovateľ tvrdil, že sa s odporkyňou dohodli na cene diela 4 315,21 € (130 000,- Sk), pričom odporkyňa tvrdila, že sa najskôr dohodli na cene 3 319,39 € (100 000,- Sk), v ktorej bola zahrnutá cena obkladového materiálu kameňa, ktorý mal poskytnúť navrhovateľ. Následne sa však dohodli, že navrhovateľ použije obkladový kameň, ktorý mala odporkyňa vopred zakúpený a preto sa dohodli na nižšej cene, okolo 2 655,51 € (80 000,- Sk). Uvedené tvrdenie odporkyne potvrdili i vypočítaní svedkovia H.. L. F. a E. B., ktorí boli prítomní pri dojednávaní zmluvných podmienok medzi navrhovateľom a odporkyňou. Obaja potvrdili, že navrhovateľ navrhol cenu 4 315,21 € (100 000,- Sk) vrátane materiálu, ktorý poskytne navrhovateľ, nakoľko však odporkyňa povedala, že má obkladový kameň a preto nie je potrebné, aby ho navrhovateľ zakupoval, tak po odpočítaní kameňa sa dohodli na cene 2 655,51 € (80 000,- Sk). Navrhovateľ v konaní nepreukázal a ani nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu na preukázanie jeho tvrdenia ohľadom dohodnutej ceny diela na sumu 4 315,21 € (130 000,- Sk). Naopak, vypočítaní svedkovia potvrdili tvrdenia odporkyne, že dohodnutá cena diela bola podstatne nižšia, 2 655,51 € (80 000,- Sk). Súd má za to, že medzi účastníkmi bola dohodnutá cena diela 2655,51 €, z ktorej sumy odporkyňa uhradila 2157,60 €.

Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobu podal navrhovateľ ako fyzická osoba, nakoľko v návrhu je označený menom a priezviskom, dátumom narodenia, zamestnaním (živnostník), trvalým bydliskom a telefónnym číslom. Z výsluchu navrhovateľa však vyplynulo, že práce pre odporkyňu vykonával ako podnikateľ - živnostník. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že navrhovateľ je živnostník od 1. 11. 1994 až doposiaľ. Nakoľko navrhovateľ vykonával dielo pre odporkyňu ako podnikateľ - živnostník, je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok ako podnikateľ - živnostník. Preto mal byť účastníkom konania a podať žalobu ako podnikateľ - živnostník a nie ako fyzická osoba. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný a preto súd návrh zamietol i z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Navrhovateľ bol povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase a splniť svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste. Navrhovateľ splnenie týchto povinností v konaní nepreukázal. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania vo výške 898,81 € titulom trov právneho zastúpenia. Súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a), d), ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.. Advokát má nárok na odmenu za nasledovné úkony právnej služby 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 26. 9. 2012, 2. účasť na pojednávaní dňa 7. 12. 2012, 3. účasť na pojednávaní dňa 8. 2. 2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 24. 4. 2013, 5. účasť na pojednávaní dňa 12. 7. 2013, 6. účasť na pojednávaní dňa 24. 2. 2015 a to vo výške 91,29 € za každý úkon právnej služby, 7. účasť na pojednávaní dňa 4. 10. 2013, 8. účasť na pojednávaní dňa 13. 12. 2013, 9. účasť na pojednávaní dňa 22. 8. 2014, 10. účasť na pojednávaní dňa 31. 10. 2014, 11. účasť na pojednávaní dňa 20. 1. 2015 a to vo výške 22,82 € za každý úkon právnej služby, nakoľko tieto pojednávania boli odročené bez prejednanja vecí. Odmena advokáta je v celkovej výške 661,84 € (6 x 91,29 € plus 5 x 22,82 €). Advokát má zároveň nárok na režijný paušál za každý úkon právnej služby vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 € (2x7,63 €), v roku 2013 vo výške 7,81 € (5x7,81 €), v roku 2014 vo výške 8,04 € (2x8,04 €) a v roku 2015 vo výške 8,39 € (2x8,39 €), t.j. spolu vo výške 87,17 €. Odmena advokáta spolu s režijným paušálom je spolu vo výške 749,01 €. Nakoľko je advokát platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o DPH 20% - 149,80 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 898,81 €, ktorú sumu zaviazal súd navrhovateľa zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu odporkyne.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní bol vypočutý svedok MVDr. Róbert Hačko, ktorému bolo uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/91/2012 zo dňa 30.9.2013 priznané svedočné v sume 73,54 €, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Nakoľko v konaní vznikli štátu trovy z titulu vyplatenia svedočného v sume 73,54 €, zaviazal súd na ich náhradu navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný a nie sú v neho splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže navrhovateľ vykonáva dlhodobu živnostenskú činnosť, z ktorej má zisk a zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali splnenie predpokladov na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.