

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218933
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113218933.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcom 1/ Y. A., Š. E. X. H., W. M. XXX/XX, S., 2/ L. O., Š. E. X. H., A. W. S. XXX/XX, A. T., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou U. U. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 5.078,30 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca 2/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5.078,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 304,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 452,98 € na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 tak, že plnením jedného z odporcov, teda odporcu 2/ alebo odporcu 1/, ktorému bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 2/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 411,98 € na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 5.078,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Uviedol, že odporca 2/ dňa 28.01.2010 zavinil motorovým vozidlom zn. Š. B.. Č.. S., ktorého držiteľom bol odporca 1/, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody Harbor, s.r.o. (poškodený). K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto navrhovateľovi vznikla podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 10.07.2012 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 5.078,30 €. Listami zo dňa 12.07.2012 si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom, ktorí dlh doposiaľ neuhradili. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že poškodenému uhradil škodu. Odporca 1/ si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001, Z.z., a preto vznikol navrhovateľovi voči odporcovi 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2

uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a taktiež odporca 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, ktorým súd uložil odporcom 1/ a 2/, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 5.078,30 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 304,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 452,98 €, ktorý nadobudol voči odporcovi 1/ právoplatnosť dňa 08.11.2013.

Vydaný platobný rozkaz sa odporcovi 2/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením 16C/74/2015-76 zo dňa 13.03.2015 platobný rozkaz č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013 v časti voči odporcovi 2/ zrušil. Odporca 2/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a jeho pobyt sa šetrením nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č. k. 11Ro/290/2013-67 zo dňa 08.12.2014 ustanovil odporcovi 2/ opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu 2/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa so zástupcami poisťovní, výpisom z evidenčnej karty vozidla, vyúčtovaním navrhovateľa zo dňa 14.06.2012, oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.02.2012, výpisom z interného systému navrhovateľa, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 10.07.2012, výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 12.07.2012 s doručenkou zo dňa 18.07.2012 a doručenkou zo dňa 19.07.2012, pokusmi o zmier zo dňa 06.06.2013, a zistil tento skutkový stav :

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 13.02.2012 vyplýva, že dňa 28.01.2010 v čase o 12.15 hod. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič odporca 2/ L. O. jazdil na motorovom vozidle zn. Š. C. B.. Č.. S. po ceste G. v smere jazdy od S. S. na S., kde pred rodinným domom č. XXX neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim možnostiam, schopnostiam, povrchu a stavu vozovky, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho prešiel do v protismernej v časti vozovky, kde sa čelne zrazil s proti jazdiacim vozidlom vodiča I. M.. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, alkohol u vodičov zistený nebol. Príčinou nehody bola nedovolená rýchlosť jazdy - neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam v zmysle § 16 zákona číslo 8/2009 Z.z.. Poškodeným dopravnou nehodou bola spoločnosť Harbor s.r.o., ktorej motorové vozidlo zn. M. X.- C. B.. Č.. S. viedol vodič I. M..

Z emailovej komunikácie navrhovateľa so zástupcami poisťovní KOMUNÁLNA poisťovňa a.s., VIENNA INSURANCE GROUP, KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Generali Slovensko poisťovňa, a.s., AXA pojišťovna, a.s., Groupama poisťovňa, a.s., ČSOB poisťovňa, a.s., Wustenrot poisťovňa, a.s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Union poisťovňa, a.s. vyplýva, že v čase dopravnej nehody nemal odporca 1/ uzavretú so žiadnou z uvedených poisťovní poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. C. B..Č.. S..

Z vyúčtovania navrhovateľa zaslaného spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP zo dňa 14.06.2012 vyplýva, že škoda bola vo výške 5.078,30 € a poplatok za spracovanie bol 507,83 €.

Z oznámenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP o poistnom plnení zo dňa 15.02.2012 vyplýva, že spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poukázala spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP poistné plnenie v sume 5.078,30 €.

Z výpisu z účtov navrhovateľa zo dňa 10.07.2012 vyplýva, že navrhovateľ zaslal poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP sumu 5.586,13 €.

Výzvami zo dňa 12.07.2012 vyzval navrhovateľ odporcov 1/ a 2/ na náhradu poistného plnenia v sume 5.078,30 €.

Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou platnou v deň vzniku škody, t.j. dňa 28.01.2010.

Podľa § 16 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a.s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a.s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a.s., oddelene od ostatnej činnosti

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zák. č 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 Obč. zák. je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a je založená na princípe objektívnej zodpovednosti. Jedná sa o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Táto osobitná povaha spočíva v tom, že z prevádzky dopravného prostriedku vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. V záujme ochrany tretích osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne na prevádzkovateľa. Riziko znášania následkov zodpovednosti za škodu spôsobené ich prevádzkou býva zmiernené poistením prevádzkovateľa vozidla pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca 1/ nemal v čase dopravnej nehody uzavretú poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. C. B..Č.. S.. Odporca 1/ je ako vlastníkom motorového vozidla subjektom zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako iný prevádzkovateľ (zákon nesprávne používa označenie prevádzateľ). Prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom motorového vozidla a ktorý motorové vozidlo požičal inému, zostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Predpokladmi vzniku zodpovednosti odporcu 1/ podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú prevádzka motorového vozidla, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla a škodou. Vzhľadom k tomu, že súd považoval všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu 1/ za škodu za naplnené, vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, ktorým uložil s odporcom 1/ a 2/, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 5.078,30 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 304,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 452,98 €. Vydaný platobný rozkaz nadobudol voči odporcovi 1/ právoplatnosť dňa 08.11.2013.

Za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá odporca 1/ ako prevádzkovateľ, no nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť odporcu 2/ ako vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri škodnej udalosti poškodenému porušením povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu pričom zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Odporca 2/ ako vodič motorového vozidla zaviniel dopravnú nehodu. Z relácie dopravnej nehody PZ o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že odporca 2/ viedol dňa 28.01.2010 o 12:15 hod. motorové vozidlo odporcu 1/ zn. Š. C. B..Č.. S. po ceste G. v smere jazdy od S. S. na S., kde pred rodinným domom č. XXX neprispôbil rýchlosť jazdy svojim možnostiam, schopnostiam, povrchu a stavu vozovky, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho prešiel do v protismernej v časti vozovky, kde sa čelne zrazil s proti jazdiacim vozidlom vodiča I. M.. Týmto konaním odporca 2/ porušil povinnosť uloženú mu § 16 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (povinnosť rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol vodič schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad) a dopustil sa protiprávneho úkonu. Predmetnou dopravnou nehodou vznikla na motorovom vozidle zn. M. X.-C. B.. Č.. S. škoda vo výške 5.078,30 € a navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poškodenej spoločnosti Harbor s.r.o. (resp. poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP ktorá dňa 15.02.2012 poskytla poistné plnenie poisťovni poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) dňa 10.07.2012 vyplatil poistné plnenie v sume 5.078,30 €. Navrhovateľ tak v konaní preukázal vznik spôsobenej škody čo do dôvodu a výšky a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom odporcu 2/ a škodou. Preto na základe vykonaných dôkazov súd určil, že za vzniknutú škodu zodpovedajú odporcovia 1/ a 2/, a preto odporcovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.078,30 € spolu

zo zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplataenia tak, že plnením jedného z odporcov, teda odporcu 2/ alebo odporcu 1/, ktorému bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov.

Súčasťou rozsudku je aj výroku o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania. Súd preto navrhovateľovi proti odporcovi 2/ priznal náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku v sume 304,50 € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 452,98 € (1 x prevzatie a príprava veci po 180,93 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x podanie žaloby po 180,93 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 20 % DPH zo sumy 377,48 € v sume 75,50 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. odporca 2/ povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 tak, že plnením jedného z odporcov, teda odporcu 2/ alebo odporcu 1/, ktorému bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov.

Ďalej súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi 2/ zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 411,98 € (1 x účasť na pojednávaní dňa 13.03.2015 po 180,93 € + rež. paušál po 8,39 €, náhrada hotových výdavkov z dôvodu cestovania dňa 13.03.2015 na Okresný súd Trenčín na zastupovanie navrhovateľa za cestu osobným motorovým vozidlom zn. Q. F., s priemernou spotrebou paliva 6,8 l/100 km z Bratislavy do Trenčína a späť spolu v dĺžke 262 km, pri cene PHM 1,245 €/liter v sume 22,17 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 262 km v sume 47,95 €, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,98 € v sume 83,88 €, 20 % DPH zo sumy 343,32 € v sume 68,66 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. odporca 2/ povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

Lehotu na splnenie povinností 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku určil súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaný nesplní uložené povinnosti riadne a včas má žalobca právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.