

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013363
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119013363.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: Q. D., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad V., trvale bytom J. ulica XX/XX, S.-K., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Q. U k o, nar. XX.XX.XXXX v Z. nad V.,
trvale bytom J. ulica XX/XX, S.-K.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase v období minimálne od 02. augusta XXXX do 09. augusta 2016 prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX 591, emailovej adresy a@b.c a pri osobných stretnutiach v obci U. nad L., v mestách R. a P., vydávajúc sa za osobu oprávnenú zastupovať spoločnosť H. w.w. s.r.o. W. námestie XXA X., pod zámienkou zhotovenia zámkovej dlažby, terasovej dlažby, montáže obrubníkov, montáže palisád a zhotovenia betónového oplatenia na stavbe chaty v obci U. nad L. vylákal od poškodenej N.. W. V. finančné prostriedky v súhrnnej výške XXXX,XX Eur tým spôsobom, že vykonal obhliadku stavby, poškodenej zaslal cenovú ponuku a návrh zmluvy o dielo v mene spoločnosti ASR w.w. a zaviazal sa k vykonaniu dohodnutých stavebných prác, následne dňa XX. augusta XXXX v stavebninách O. s.r.o., prevádzka Q. XXX v Galante vylákal od poškodenej N.. W. V. vyplatenie zálohy vo výške 1000 Eur za objednávku zámockej dlažby a v prevádzke spoločnosti U. U. s.r.o. na J. ceste XXXX v P. vyplatenie zálohy vo výške 325,15 Eur za objednávku 74 ks palisád, následne obidve objednávky bez vedomia a súhlasu poškodenej zrušil, vyžiadal si a prevzal vrátené peňažné zálohy, tieto poškodenej nevrátil ale si ponechal pre vlastnú potrebu, poškodenej ani dodatočne neoznámil stornovanie objednávok, ďalej pred ňou predstieral nutnosť uhradenia zálohy na zhotovenie betónového oplatenia, na základe čoho mu poškodená dňa 06. augusta 2016 v O. na P. v pobočke P. a.s. prevodom na ním určený bankový účet číslo SK92 0200 XXXX XXXX XXXX XXXX zaplatila požadovanú zálohu vo výške 350 Eur, potom ako mu odmietla vyplatiť peniaze v hotovosti, a dňa 09. augusta 2016 v obci U. nad L. pod zámienkou zabezpečenia makadamu, štrku a obrubníkov vylákal od poškodenej vyplatenie peňažnej hotovosti XXX Eur, pričom stavebný materiál nezadovážila nedodal, dohodnuté stavebné práce nevykonal, vylákané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, na telefonické kontaktovanie poškodenou nereagoval, čím spôsobil Ing. W. V. škodu vo výške XXXX,XX Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12. septembra 2016, sp. zn. 46T/115/2016, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. X Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej N.. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, X.-Rača, škodu vo výške 2575,12 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.