

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206183  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206183.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zastúpená JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej Q. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. K.. A.. E. XX/XX, Y., Š. U. A., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom W. N., J. U. A. L., v konaní o zaplatenie 177,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 177,25 Eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 122,10 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,30 Eur od 18.06.2013 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,85 Eur od 18.06.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,60 Eur na účet žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 177,25 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu. Nakoľko nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti riadne a včas, dostal sa žalovaný do omeškania, pričom žalobcovi vznikol nárok na úhradu spotrebovanej energie a úrokov z omeškania z dlžných súm.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz v zmysle podaného návrhu, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovanej, bol jej uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/113/2014-27 zo dňa 03.09.2014 ustanovený opatrovník v súlade s § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovaného, ktorí mali doručenie riadne vykázané, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 04.06.2012 uzatvoril žalovaný so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie pre odberné miesto na adrese K.. A.. E. XX/XX, Y. (zistené z č. I. 5). Žalovanému bola vyfakturovaná platba za prácu a služby splatná dňa 17.06.2013 vo výške 30,85 euro (zistené z faktúry na č. I. 7) a platby za dodávku elektriny za fakturačné obdobie 04.06.2012 až 28.02.2013 v sume 122,10 Eur (zistené z faktúry na č. I. 6) a za fakturačné obdobie 01.03.2013 až 31.05.2013 v sume 24,30 Eur (zistené z faktúry na č. I. 8).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 20 ods. 1 a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, odsek 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikla platná zmluva o dodávke energie. Žalovaný svoje povinnosti si neplnil a neuhradil žalobcovi jednotlivé faktúry a to vo výške 30,85 Eur so splatnosťou 17.06.2013, vo výške 122,10 Eur so splatnosťou 19.03.2013 a vo výške 24,30 Eur so splatnosťou 17.06.2013 čím sa v každom jednotlivom prípade deň nasledujúci po splatnosti dostal do omeškania, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného podľa § 559 ods. 1 OZ a vznikol žalobcovi nárok na úhradu dlžnej sumy

v nadväznosti na § 489, § 490 OZ. Súd posudzoval uvedený právny vzťah v súlade s ustanovením § 52 OZ, ako spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a nasl. nezistil porušenie práv spotrebiteľa. Na základe uvedeného zaviazal žalovaného na úhradu sumy 177,25 Eur ako aj úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď v súlade so zásadou úspešnosti priznal úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania a to za dva úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, každý úkon po 18,26 Eur + režijný paušál 2 x 8,04 Eur, t. j. v celkovej sume 52,60 Eur v súlade s § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Zároveň žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.