

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013017
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013017.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaného I. V., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2022 v Martine, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. V., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom J. XX, okres T. T., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bližšie neurčenom čase v nočných hodinách od 15.08.2021 do bližšie neurčeného času po polnoci dňa 16.08.2021 prišiel do rodinného domu číslo XX v obci O. - Q., okres T. T., kde býval tri mesiace u kamaráta poškodeného S. I., nar. XX.XX.XXXX, prišiel pod vplyvom alkoholu za ním domov, kde najprv, potom ako mu zobral poškodený kľúče od auta, aby mu zabránil v jazde, silno sotil poškodeného zozadu do chrbta, v dôsledku čoho poškodený narazil do steny a udrel si nos, pričom sa mu z nosa pustila krv, po chvíli prišiel za ním do spálne, kde v tom čase spal na posteli spolu s maloletým synom, stiahol ho z postele, kde ho začal opakovane udierať zovretými pästami obidvoch rúk ako aj otvorenými dlaňami do oblasti hlavy, pričom keď ho udieral, kázal poškodenému, aby opakovane „... vieš kto som ja?, Vieš kto je I. V.?“, pričom poškodený tieto slová zo strachu a obavy o svoj život a zdravie opakovane, zároveň mu obžalovaný hovoril rôzne veci v zmysle, že „..... ťa tak zlikvidujem, že ťa nikto nikdy nenájde....“, pritom ho udieral opätovne do oblasti hlavy, pričom ho poškodený prosil, aby prestal, až do izby prišla partnerka poškodeného J. D., ktorá obžalovaného odtrhla od poškodeného, čím spôsobil poškodenému S. I., nar. XX.XX.XXXX C. Q., trvale bytom O. - Q. Č. XX, okres T. T., závažné kranio-cerebrálne poranenie, t.j. poranenie kostí lebky a vnútrolebečných anatomických štruktúr so zlomeninou nosa a krvácaním pod tvrdé mozgové obaly na úrovni klenutia pravej mozgovej poglobule a poúrazového opuchu mozgu, a to v dôsledku priameho tupého poranenia hlavy na úrovni vážnej poruchy zdravia, ktoré si vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní minimálne 8 týždňov, počas ktorej bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, pričom bol 3 týždne hospitalizovaný v nemocnici, kde podstúpil dvakrát operácie lebky a mozgu, trpel silnými bolesťami hlavy, po prepustení z nemocnice musel dlhodobejšie dodržiavať nariadený kľudový režim, pritom v danom prípade sa jednalo o poranenie životne dôležitého orgánu - mozgu, s úrazovým krvácaním pod tvrdé obaly mozgu - akútny subdurálny hematóm a poúrazovým opuchom mozgu,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 5 za nepoužitia § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. I., nar. XX.XX.XXXX C. Q., trvale bytom O. - Q. Č.. XX, okres T. T., škodu titulom bolestného vo výške 4 986 eur (štyritisícdeväťstoosemdesiatšesť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresnom súde Martin 21.07.2022 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 410/21/5506 na obvineného I. V. pre skutok podrobne rozvedený vo výroku tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

V predmetnej veci bolo vykonané hlavné pojednávanie v dňoch 8.9.2022, 22.9.2022, 13.10.2022, 20.10.2022, 15.11.2022, 29.11.2022 a 13.12.2022.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného S. I., výsluchom svedok: J. D., N. D., K. D., T. D., D.. X. Š., N.. K. N., N.. W. H., N.. K. W., N.. S. I., výsluchom znalca A.. K.. K. S., N.. a znalca K.. S. J.; zvukovými záznamami a listinnými dôkazmi, a to najmä: posudok na obvineného (č.l. 170), lekárske správy UN Martin (č.l. 175-183), záznamy zo služby (č.l. 190-201), správa o povesti na obvineného (č.l. 202), TR OS Martin sp. zn. 4T/61/2021 (č.l. 203-204), žiadosť o súčinnosť (č.l. 423), odpoveď KOS ZZS Žilina (č.l. 423), protokol o odovzdaní a prevzatí CD (č.l. 426), záznam o zhodnotení zdravotného stavu (č.l. 429-430), zvukový záznam (č.l. 425), záznamy z telefonátu OR PZ (č.l. 469), správa OR PZ Martin, OO PZ Turčianske Teplice (č.l. 478-479), z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 4T/61/2021 obžaloba (č.l. 115) a trestný rozkaz (č.l. 171), z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 23T/79/2012 rozsudok z č.l. 121 a rozsudok KS v Žiline sp. zn. 2To/97/2014 z č.l. 153, z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 23T/6/2011 rozsudok z č.l. 273 a uznesenie KS v Žiline sp. zn. 2To/119/2013 z č.l. 312; lustrácia CESDaP (č.l. 483), lustrácia GP (č.l. 484-485), odpis RT (č.l. 486), lustrácia ZVJS (č.l. 489).

Z vykonaných dôkazných prostriedkov súd následne poukazuje na podstatné skutočnosti, ktoré zistil a tieto pokladal za skutočnosti dôležité pre posúdenie viny obžalovaného.

Obžalovaný I. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že prvý raz mu bolo doručené uznesenie, že sa stal skutok 16., samozrejme podľa OO PZ Turčianske Teplice, ktoré tam prišlo hliadka, ktorá tam prišla o 0,00 hod., ja som to uznesenie napadol, prišlo mi, že som skutok spáchal 14.-teho, 15. Bolo vynechané nevie z akého dôvodu, v tom prvom uznesení bolo 15.-teho spomenuté, že on vypovedal nevie či u doktora, že bol napadnutý pätnásteho, keď aj okolo toho vravel pani vyšetrovateľke, tak vtedy nevypovedal, ona vedela o tom, absolútne to neriešili, vedel to aj pán advokát Z., no a oni mu jednoznačne potvrdili, že skutok sa stal šestnásteho. Bol z toho v pomykove, lebo si dátum pamätal, vtedy bol aj v Q. v ten deň aj tú noc, to znamená šestnásteho, ale nie na ranči, ale na pîle u J. brata T., spal u neho v noci, to si nechal pre seba. Prišlo mu uznesenie, že podľa výpovede poškodených to bolo štrnásteho a podľa druhého poškodeného, že to bolo štrnásteho, pätnásteho, najskôr sa jednalo len o šestnásteho a štrnásteho, dátum pätnásteho tam nebol spomenutý. Samozrejme napadol aj to uznesenie písomne. Skutok sa nemohol stať štrnásteho, ale skutok sa stal jednoznačne podľa OO PZ Turčianske Teplice, jednoznačne šestnásteho v noci. Skutok sa nemohol stať šestnásteho, pretože vie, kedy sa stal, lebo osobne s pánmi policajtmí volal, pätnásteho aj s pánom poškodeným okolo

22,06 hod. a 22,30 hod. prišla hliadka. To sa samozrejme nikde neuvádza. Sanitka tam bola privolaná sedemnásteho, večer, vo večerných hodinách, čo sám na vlastné oči videl napísané pri uzavretí spisu, čo videl aj pomocník v spise, ktorý nebol zviazaný. Aj pani vyšetrovateľka mu ukazovala papier, lebo si žiadal aj vtedy, že sanitka kedy bola privolaná, povedala mu, že šestnásteho a sedemnásteho, že ho doviezla na UNM do nemocnice. Hneď v tej chvíli mu to nesedelo, pretože 4 mesiace sanitka a polícia 0,00 hod., že v uznesení je, že sa skutok stal šestnásteho a sanitka ho odviezla sedemnásteho vo večerných hodinách, presne o 23,30 hod. to videl na vlastné oči a osemnásteho ráno o 00,50 hod. na UNM, 8,20 hod. ráno myslí bol prepustený, ale už nevie či na vlastnú zodpovednosť alebo ako. Bolo mu zamietnuté to uznesenie, nevedel, čo sa deje, čo má očakávať, tak začal písať na prezídium PZ, to už mal podozrenie, že tam bola manipulácia, neuveriteľné. Ešte dokonca na inšpekcii ministerstva vnútra, kde je to uložené, tam to opísal jasne, že bola manipulovaná sanitka, manipulovaný lekársky záznam, všetko. Teraz je situácia taká, že vlastne tie hliadky 0,00 hod. šestnásteho sa prehodili do 0,00 hod. pätnásteho, aby sanitka sedela šestnásteho, lebo teraz je už dovezený na urgent sedemnásteho 0,00 hod. A všade sa píše len prijatý, nikde sa nepíše, kto ho tam zaviezol a kedy. Takisto mu tam dali, že má platiť peniaze, ale keď niekto odmietne sanitku, prečo má za neho platiť pokutu. Ďalšia vec, je tam utajená hliadka, ten policajt, ktorý tam bol šestnásteho ráno, tak ten mu robil prvý spis v CPZ v Martine, chcel k tomu advokáta, on povedal, že netreba, že ho kôň kopol, že dávajú to na znalca, odišiel preč. Čo sa týka tej hliadky, chcel, aby poskytli, kedy šestnásteho volal s policajtm, ktorí môžu potvrdiť, že šestnásteho ráno bol poškodený v poriadku a ona napísala, že záznam zo služby je uvedený, že bola privolaná hliadka polície 16.8. že prišli príslušníci OO PZ Príbovce, kde sa uvádza 22,10 hod. a 23,16 hod. v obci O. XX volal pán I., že bol včera napadnutý I. V., na miesto prišla RZP a previezla osobu do fakultnej nemocnice, žiadne iné sa v zázname hliadky nenachádzajú, a pritom ich videla aj celá dedina, aj N. D.. Bolo tam aj volané, boli vo svojom ranči po veci a bolo tam volané, že zase sú tam. Hneď odtiaľ odišiel k N. dole a tam za ním prišla hliadka. No a tiež to je klamný materiál, lebo je tam uvedené, že šestnásteho jeho odviezli do FNM, čo je v rozpore s tým prvým uznesením, že bol sanitkou prevezený sedemnásteho do fakultnej nemocnice, ak aj bol dvakrát, je jasné, že sanitka bola raz odmietnutá a odmietnutá bola šestnásteho, lebo príslušníci vypovedajú aj v obžalobe, oni tam uvádzajú, že mu chceli privolať sanitku, ale že to hneď odmietol, tak sa sanitka žiadna ani nevolala. Nie je pravda, čo D. uvádza, lebo hliadka, ktorá tam bola poslaná, tak bola poslaná za účelom občianskeho spolunažívania, dali im údaje fúkať, navrhovali mu sanitku a dať trestné oznámenie a také veci. Jeho tam údajne hľadali po kukurici, po hore, to sa dozvedel na druhý deň. Keď prišiel si po veci, lebo tam mal rybárske náčinie, je rybár, mal tam toho veľa. I. ho zbadal, volal hliadku hneď, on sa s tou hliadkou rozprával, hliadka šestnásteho ráno čo prišla o 8,30 hod. asi. Páni policajti prišli, zahúkali, bol u N., zišiel dolu a hlavne sa ho pýtal ten, čo robil s ním zápisnicu CPZ, to bolo minulý rok 2021, pýtal sa ho „no čo on zbil ju, vy ste zbili jeho, a my máme z vás posraté trenky, my sa vás bojíme“. Odpovedal im na to: „nevím, či niekoho zbil, ja som s ním nemal nič, ja som s ním odišiel, aj som im povedal, že som volal s hliadkou, aj on“. Pýtali sa ho, načo tam bol dnes ráno, bol po veci, ale vyhnal ho a volal vás, na to mu povedali, poďte si s nami po veci, on im povedal máte malé auto, že by sa to tam nezместilo, lebo má dlhé udice, ale ak bude treba, po veci si pôjde cez týždeň. Takže by si ich zavolať ako doprovod, aby nedošlo ku konfliktu. Oni mu na to povedali, že nie sú taxi, odzdravili sa a odišli preč. A ešte mu tam vraveli, že tam boli policajti včera, že ho hľadali, ale tak im povedal, že keď prišli pre neho, prečo ho teda nenašli, mohli ho zobrať preč. Odtiaľ sa dozvedel, že to bolo občianske spolunažívanie, že ho nemôžu zobrať, iba keby dal oznámenie a že ho videli a mal iba nejaké modré pod okom, takže by ho aj tak nezobrali. Na otázky ďalej uviedol, že z opekania nikde neodišiel, vypil asi jedno pivo a na druhý deň mal ísť so I. do Lidla, kde mal ísť robiť a mal si tam ísť v pondelok pre nejaké papiere. Takže išli všetci traja dnu, on, K., J., poškodený išiel skôr, K. je brat J., tam sa posedelo chvíľu, nevie presne koľko, vytiahol borovičku z linky, ponalieval im, lebo S. hovoril, aby nalial, nalial si tiež, ale to vypila J.. J. potom išla odprevadiť brata, za 5 minút sa vrátila, poškodený povedal, že ide spať, tak išiel. Fajčili vonku, ešte bol skontrolovať uhasiť oheň, aby sa niečo nechytilo. Kristína už pred mesiacom povedal, mal som s ňou vzťah, že s ňou končí, ona mu na to povedala, že čo si prostý, nerob somariny, čo budem, ako budem, lebo ona zariadila, aby ho poškodený poprosil, že pôjde v septembri chlapec do školy, aby do roboty nešiel, aby ešte ostal, že on to nezvládne, syna do školy voziť, ženu do roboty, on do roboty. J. ho tam oblapkávala, vyhýbal sa jej, lebo to bolo nebezpečné, bola dosť opitá, mal predtuchu, aj jej naznačil, aby nerobila hlúposti, ona išla dovnútra pozrieť sa či poškodený spí, vyšla von, chcel ísť do sprchy, že ten drichme ako zabíť, chcela ísť do sprchy s ním, povedal jej, že v žiadnom prípade, bola strašne opitá, smrdela ako pálenica, na to sa odula, že sa ide osprchovať sama, išla si do izby, kde spal poškodený pre veci na prezlečenie a osprchovala sa, on medzitým chodil vonka fajčiť. Potom išiel dnu, ona vyšla zo sprchy oblečená, išiel sa opláchnuť, nechcel sa sprchovať, aby mu tam nevbhla a aby to nevidel poškodený, aby neboli

problémy. Potom tam počul nejaký buchot cez steny, hlasy nepočul, lebo tam hučal televízor naplno celú noc. Počul hlasy, kurva a tak, tak rozmýšľal, či náhodou niečo nezbadal, lebo ho zvykla obľápať a vrátil sa do kúpeľne, počul tresnúť vchodové dvere, vyšiel z kúpeľne a sadol si na rohovú lavicu, bolo ticho 5-10 minút, prišiel poškodený, kričal „kde si ty kurva D. posraná smradľavá“, on na jedno oko nevidí, tak ho asi nezbadal, kopol do dverí, dvere boli zamknuté. Keď sa vracal, zbadal ho v kuchyni, zafučal, „ty pojebaný hajzel, ty mi ženu trkať v kúpeľni nebudeš“. Povedal mu „S. čo si sprostý, si ožratý choď spať“, on že „kde je tá kurva“, povedal mu, že nevie. Potom sa na neho rozbehol dvakrát ho udrel päšťami a povedal volám na teba policajtov, že si ma napadol, povedal mu na to, „S. ešte raz na mňa zaútočíš, budem sa brániť“, volal s policajtmí, išiel a ako sa zdvihol ho napadol druhýkrát, trafil ho raz a on mu dal najskôr dve facky, chvíľu bol kludný, zaútočil zase, dal mu ďalšie dve facky, päšťou ani udrieť nemôže. Potom sa posadil, mal tam borovičku. V telefóne počul hlasy, tak zdvihol, počul halo polícia, predstavil sa im, povedal svoje meno, že sa tu nič nestalo, že mali rečnícku hádku, že za chvíľu odchádza a položil. Sadol si za stôl, napil sa borovičky, šomral si, spíty bol, povedal mu vypadni, chcel ísť hneď, ale vchodové dvere boli zamknuté, spýtal sa či zamkol on, on len že vypadni. Vtom zase zazvonil telefón, zdvihol to a zase policajti, že čo sa deje, hovorí áno som na odchode všetko je v poriadku, položil telefón a išiel preč zadným vchodom cez garážové dvere. Išiel domov do J.. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 29.6.2022 z č. I. 61 a 62: „Potom na druhý deň ráno t.j. 16.08.2021 okolo 8,30 hod. bola privolaná ďalšia hliadka, volal ju I., ja som si bol vtedy po veci. Hliadka za mnou prišla ku N. D. a povedali mi vlastne celý príbeh, ktorý sa stal 15.08.2021 o 23,00 hod. To mi povedali že S. zbil ju a ja som zbil jeho. Ja som im to vyvrátil a povedal som im, že bol som napadnutý, ale nič vážne sa nestalo. Nakoľko mi to potvrdili, lebo ho osobne videli. Takisto bola 15.08.2021 robená fotodokumentácia, boli tma robené dychové skúšky a nejaké výpovede.“ Obžalovaný k tomu uviedol, že šestnásteho až ráno prišiel k pani D., pani vyšetrovateľka si to urobila podľa seba. Až ráno tam prišiel. Takisto aj v obžalobe je v odôvodnení obžaloby, že vyšetrovateľka uvádza, že ho pozná zo svojej činnosti, kde ona ho vraj riešila pri veciach s občianskym spolunažívaním, čo vôbec nevie kedy. Zápisnicu podpísal, sú to jeho podpisy. V ten deň alkohol nepil, nevie, prečo svedkovia uvádzajú, že požil alkoholické nápoje, požil jedno pivo iba. Vzťah s J. D. trval 16 mesiacov, bol to sexuálny vzťah, nevie presne odkedy dokedy, keď sa vrátil z F., keď sa stal skutok, mesiac predtým to ukončil, bolo to ešte sem-tam, ho poobchytávala sem-tam a také hlúposti. Asi mala súbežne vzťah aj s poškodeným, ale hovorila, že s ním sex nemá. Mal s ňou len sexuálne stretávanie 16 mesiacov a písanie. Nebol to vzťah, že idú spolu žiť, bývať. Ona to veľmi ťažko znášala - rozchod, aj za ním prišla, aby sa ospravedlnil a vrátil sa, tam ho aj stískala, objímala na píle, sedemnásteho, aj šestnásteho bola tam za ním 4-krát počas dňa. Nepotvrdí to, lebo sa bojí, že ju poškodený vyhodí ale on viem, že ju nevyhodí, lebo ju má ako slúžku. Myslí si, že poškodený o ich vzťahu nevedel. Nevie a nechápe, prečo sa ho pýtal teda v ten deň, že nebude jeho ženu trkať v sprche, on s ňou v ten deň v sprche nebol, v minulosti ho nikdy ani nevyháňal alebo že by zbadal niečo, zbadal ho síce jeden človek, J. brat, ale nevie, ktorý, lebo ich je dvanásť, ten ho prekvapil s J. pri ústrednom kúrení pri pohlavnom akte a len tak si myslí, že mu to mohol na tej opekačke prezradiť, lebo to vrazil aj N. D. tento jej syn, a to počul aj T.. Lebo N. sa ho na to pýtala na druhý deň, či má niečo s J., jej povedal, že hej. Na druhý deň po opekačke večer volala s ním J. D. okolo 22,45 hod. s tým, že kde je. Povedal jej, že čo sa pýta, keď dobre vie, kde je. Počul, že je zase opitá a na to mu dala k telefónu policajtku, a tá sa ho pýtala, kde sa nachádza, povedal, jej, že prečo sa ho to pýta, a prečo to mám povedať. Povedal jej, že J. vie, kde sa nachádza. A ešte na to povedal, že čo s ním stále chcú, keď neprišli za ním 15. večer, 16. ráno bol s nimi, nič sa nedialo, prečo mu volajú o jedenástej v noci ak niečo na neho majú, nech ho predvolajú, príde, vysvetlím. Vedeli, kde je a neprišli. Keď sa skončilo grilovanie J. D. išla s ním dnu. Na druhý deň sa dozvedel od N. D., že bola za ňou J. večer, že „mama, S. ma bije“. Potom tam prišla druhý raz, že on zbil jeho, to mu povedala N.. Pri roztržke, ktorá nastala po grilovačke medzi poškodeným a ním sa nevyhrážal poškodenému. V auguste 2022 býval doma v J., niekedy tam prespal, staral sa o malého chlapca tam u nich na ranči, lebo I. odišiel do W. preč pracovať, aby im pomáhal. Povedal, že mu zaplatí, ale nič mu nedal. Mohlo to byť aj 4 mesiace, čo tam chodil. Čo sa týka listu, ktorý sa nachádza na č.l. 169 uviedol, že to dal napísať väzňovi, nevie už ako sa volá, chcel k Vianociam ako podarovanie, polovicu listu mu diktoval a druhú polovicu mu povedal, že má nechať naňho, že určite mu odpíše, že bude prekvapený. On to ráno poslal. Čo sa týka zranení poškodeného uviedol, že vie od T. D., že ho údajne našla jeho mama pani C. Š.. Nevie presne, kedy ho tam mala nájsť, to povie T. D.. Nevie ani kedy. Čo sa týka vyhrážania J. D. uviedol, že ho kontaktovala ona, povedala mu, že ona ho udala, že povedala, že tam bola, on jej povedal, že kde si bola, keď si nikde nebola. Bol vtedy na oslave, bol nahnevaný na ňu, tak jej povedal, že tam zapáli celý ranč, ale nikdy by jej neublížil.

Svedok - poškodený S. I., na hlavnom pojednávaní uviedol, že teraz už nemá žiadny vzťah k obžalovanému. Dátumy si už nepamätá, nerád sa k tomu vracia, ale bol august, bolo leto, grilovalo sa večer, potom skončila grilovačka, ostali v kuchyni, tam sa pochytili prvý raz, potom si išiel ľahnúť do spálne k synovi, potom prišiel obžalovaný za ním, stiahol ho z postele za nohu a začal ho biť. Kľučal na ňom, nemohol sa brániť, nič, kričal, že ho odrovná a že on je V., musel po ňom opakovať veci, čo si vyplodil, prosil ho, aby ho nebil, že sú kamaráti, jemu to bolo jedno. Nešlo ani tak o neho ako o to, že syn sa musel na to pozerať, jemu to bolo fuk, potom našťastie prišla jeho družka a odtrhla ho od neho. Začala kričať samozrejme, potom prišla polícia, zavolala sa polícia, oni zavolali aj sanitku, lebo mal aj zlomený nos, na druhý deň poobede ho už začala bolieť hlava, prišla sanitka, ho zobrala na CT, zbadali, že má zlomeninu nosa a krvácanie do hlavy. Potom bol v nemocnici týždeň, lekári sa to snažili medikamentmi odstrániť ten problém, ale sa to nedalo, tak ho museli operovať, potom znovu tá krv sa zbierala, tak ho museli znova operovať a odstrániť mu časť lebky, ktorú doteraz nemá, takže ho čaká ešte tretia operácia, termín nevie. Je to už rok, čo sa to stalo, aj bol v ťažkom stave, nechcel sa k tomu vracieť. Prvý konflikt bol v kuchyni, chcel, aby už išiel od nich preč, on chcel auto, nechcel mu dať tie kľúče od auta, tým to začalo, už si to tak nepamätá, čo sa dialo ďalej. Narazil do steny, tam si asi zlomil ten nos, do steny narazil tvárou tým, že sa spolu mleli. Od jeho ženy si požičal 100 eur, ktorá za týždenne zarobí 150 eur, preto chcel, aby už odišiel, išiel spať do spálne dozadu, ľahol si k malému, on bol vtedy buď v kuchyni alebo vonku. On ho udieral na hlavu, nevie, koľko úderov bolo, udieral ho rukami, nevie ako dlho to trvalo, bol pri vedomí celý čas, prosil ho, aby ho nebil, hlavne aby to nerobil pred malým. Nemohol sa brániť, lebo ho obkročil nohami, tak mu kľučal na rukách a ani nemá na to, aby sa s ním bil, nechodil ani na box, ani na karate, ani na nič.

Na otázky ďalej uviedol, že políciu na druhý deň volala buď jeho žena alebo jeho mama, nakoľko obžalovaný tam prišiel, inak by ju nevolali. Políciu na druhý deň volali raz, prišli, ale dotyčný zmizol preč, tak ho išli hľadať. Nevie, či to bolo doobeda alebo poobede, jeho už bolela tá hlava, už vedel, že je zle. Sanitka tam prišla v noci, ale nechcel ísť, myslel si, že to rozchodí. Takže až na druhý deň volali sanitku, lebo mal tie bolesti. Pri grilovačke sa popíjalo všetko, aj pivo, aj tvrdý alkohol, ako keď sa griluje. Je hlúposť, že by jeho družka mala vzťah s obžalovaným, nevie, prečo si to obžalovaný vymýšľa. Raz prišiel z W., tak sa ho ožarovaný pýtal, že kedy sa mu mieni žena priznať, že pakuje s niekým iným, takže nechápem, čo tým myslel. V ten večer grilovačky ste sa nesprával agresívne, ani k družke, pohádali sa skrz tých 100 eur. Na otázku ako bol schopný zaspáť potom, ako mu obžalovaný zlomil nos uviedol, že normálne, čo mal týždeň bdiť, zo začiatku to nebolo také bolestivé, krv mu tiekla, človek si ľahne, čo mal robiť. Človek utrie nos, opláchnie sa, ide ďalej. Nemal nos naopak, nevedel, že má zlomený nos, až na CT to bolo vidno. Už ani nevie, ako dlho bol v nemocnici, mohlo to byť 3 týždne alebo vyše mesiaca, nevedeli, či ho budú operovať alebo nie, po nociach nespál, čo ho bolela tá hlava, nerátal ani dni, ale v lekárskej správe to všetko je. Konflikt videla iba jeho družka, keď prišla do izby a syn. Nechcel syna do toho zatahnuť, nakoľko on bol z toho dosť v šoku, myslí, že ani obžalovanému by to nepridalo. S družkou aký vychovávajú syna, celé leto bol v W. v práci, lebo tu ho doktorka skrz tú hlavu do práce nepustí, boli s ním družka aj syn, vzťah majú dobrý, snažia sa, aby malý sa mal dobre. Čo sa týka nezhôd, toto leto ani nepostrehol, majú ťažký život, lebo bývajú na samote, žena musí aj chodiť dlho s malým pešo, aby sa dostal do školy. Obžalovaný podľa neho nie je alkoholik, to pivo si vypije ako normálny chlap, keď sa niečo oslavovalo, proste sa žije, tak sa vypilo niečo, nie že by potreboval alkohol, to vôbec nie. Pije príležitostne, keď je akcia, keď sa niečo robí, nie. Keď si vypije je naladený, keď je dobre, tak sranda, je dobre, keď je zle, tak je zle. Pár razy sa už posekali potom keď sa vypilo, nikdy si nedovolil byť agresívny, ale potom sa to stupňovalo. Keď telefonoval s niekým, bol krik, hádka, ale pred ním nikoho nezbil, nenapadol, ani v reštaurácií na pive sa nikdy nestalo, že by niekoho zbil, to nie. Neviem v akej pozícii mal obžalovaný ruky pri útoku, oči mal zavreté, z toho, čo cítil, tak pociťoval, že tie údery boli silné, ťažko povedať, či väčšou alebo menšou plochou ma udieral, ale skôr dlaňou, lebo keby udieral päšťou, silou, tak mi zdemoluje úplne hlavu. Cítil hlavne, tie ruky nevidel, lebo bola tma. Pri tom útoku, pripisuje to tomu alkoholu, vravel, že ho odrovná, že má opakovať, že on je V. a že v živote už veľa toho bolo, mal strach, dúfal, že už príde žena, syn sa bál, povedal, že neutekal, lebo sa bál, že ho zbije, plakal. Matka jeho je opilkyňa, má nastúpiť 22. výkon trestu, nikdy sa nestarala o deti, nepotrebuje ju vidieť pri svojej rodine. Maximálne sa pozdravia. Na grilovačke bola jeho mama, družka, K. D. - brat družky, ešte od koní taký kamarát, od neho mali auto požičané, tiež obžalovaný tam bol. Po tam bola ešte jeho mama. Obžalovaný býval u nich dlho, zopár mesiacov, nevie prečo, opýtať sa treba jeho. Pozná ho približne 10-15 rokov. Vie, že bol vo výkone trestu, nemôže povedať prečo, údajne zbil 13-ročného alebo 15-ročného chlapca, ten skončil v nemocnici, ale nevie, či to bola pravda, nechcel sa s ním o tom rozprávať. S družkou sa poradia o všetkom a zhodnú sa na tom. Ona to berie tak, že on je hlava rodiny, ona sa zvykne aj prispôbiť, ale nie tak, že by on rozkazoval.

Svedkyňa J. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je kamarát, poškodený je priateľ - druh, otec jej dieťaťa. Dátumy si nepamätá, grilovali, potom po grilovaní bola tam ona, svokra, obžalovaný, syn, priateľ, brat K., brat N.. Dogrilovali, potom bratia odišli preč. Potom sa pomaly všetci rozchádzali. V tom čase, ako ho napadol, v tom čase tam prítomná nebola. Prišla až potom, keď počula krik: „sme kamaráti, čo robíš?“, už obžalovaný kľučal na ňom, už ho bil na zemi, keď prišla. Syn to všetko videl, len syna nechcela, lebo bol psychicky z toho, on má sedem rokov. Potom iba kričala na obžalovaného, že nech ho nechá, odhodila ho, odišiel von z domu, pustila do domu psa, zamkla dom, priateľa a syna v ňom, a utekala pre brata K.. Keď prišli s bratom hore, obžalovaný tam už nebol. Potom zavolali políciu, prišla polícia, prišli záchranári, priateľ odmietol, že mu nič nie je, že sa cíti dobre, ostal doma. Na druhý deň ráno obžalovaný prišiel, následne priateľ volal políciu, potom odišiel, zavolali záchranku, lebo už bol na tom horšie, mal bolesti hlavy, a potom prišli, zobrali ho do nemocnice a bolo urgentné ho operovať. Bola s bratom hore, viac už nevie. Priateľ ležal na boku, bránil si tvár rukami a I. ho udieral do hlavy, iba to videla, nevie, či to boli facky alebo päste, mohli byť dva-tri, keď tam bola.

Na otázky ďalej uviedla, že nevidela, že by ho kopol obžalovaný, keby videla, tak to povie. Ani nevie, o čo tam išlo, a prečo sa to strhlo medzi nimi. Ona bola predtým v maštali bola, majú kone, bola tiež u mamy. To bolo ešte predtým. Na druhý deň po tej udalosti, tá hliadka prišla okolo desiatej doobeda, záchranári prišli možno o tretej poobede, nevie to presne už povedať. Ráno prišiel obžalovaný, prišiel si zobrať mobil, lebo ho stratil. Priateľ pýtal od neho kľúče od jedného aj od druhého auta. Jedny kľúče im dal, od Peugeota, a od druhého auta boli na zemi. Chcel sa mu ospravedlniť, ale priateľ to nechcel prijať, tak zavolať políciu a obžalovaný odišiel, nevie či bol priamo aj u mamy dolu, bol tam na píle. Boli hore, potom ho zobrali do nemocnice, lebo sa mu zhoršil stav. Záchranku volala ona. Od rána tam bola aj brat K.. Ten druhý deň po udalosti bola ešte s obžalovaným v kontakte okrem rána, poobede boli za ním dolu na píle. Bola tam jej mama, brat T., I. kamarát N. Č., to je asi všetko. Prišla tam so svokrou a s bratom. Toto bolo po odvezení do nemocnice. Pili tam, svokra išla za syna robiť krik, chcela ich odtiaľ vyhodiť, potom jej mama ju odtiaľ vyhadzovala, kričali, že to nie je jej, a potom išli preč. V ten večer grilovačky, bola pozrieť mamu, chcela cigarety, aj tak išla ku nej. Nie je pravda, že za ňou prišla, že ste sa pohádali s priateľom. Medzi ňou a obžalovaným bol kamarátsky vzťah, poznali sa cez priateľa, mohlo to byť tak dva roky pred incidentom. Predtým sa nepoznali, nestretávali sme sa bližšie. Nemali spolu sexuálny vzťah, iba kamarátsky, myslí tým kamarátsku pusú. Po tej grilovačke volal políciu raz priateľ. Nevie, ktorý deň grilovali, či to bola v nedeľu alebo v pondelok, odvtedy je už dlho. Po útoku poškodenému z uší išla krv, monokle mal pod obidvoma očami, policajti si ho aj fotili, sťažoval sa, že sa mu ťažko dýcha. Na obžalovanom zranenia nevidela. Fotili poškodeného nevie, či jeden alebo dvakrát. Obžalovaný jej nerobil návrhy, sexuálne ani partnerské, nikdy za ním neprišla, nerobila mu žiadne návrhy. Býval u nich, priateľ mu povedal, že zatiaľ môže byť u nich kým nepôjde do roboty, mohli to byť 2-3 mesiace, spával v obývačke. Dom má, len priateľ je jeho kamarát tak mohol ostať. Lenže prvýkrát, keď prišiel ku nim, netušila, že bol pustený z väzenia, bolo jej povedané, že prišiel z roboty. Keby vedela, že bol pustený z väzenia, tak by asi nedovolila, keby vedela, za čo bol. Pociťujete z neho strach aj syn sa ho bojí, on to všetko videl. V prvej triede mal problémy komunikovať s ľuďmi, bál sa. Teraz už je druhák, už aj s učiteľkou aj riaditeľom komunikuje. Po tomto incidente obžalovaný z domu hneď odišiel, všetko mu zostalo u nich. Prišiel mu to zobrať kamarát L. J., už po tom incidente hore nebol. Bývajú na samote a kúsok od nich na Q. býva mama, teta S., ujo S.. Bývajú tak 5 minút od nich. Poškodený ležal na zemi na boku a kryl si tvár. Syn sedel na posteli a pozeral sa na to. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 22.02.2022 z č.l. 107, a to: „Čo som ja videla, tak som videla štyri rany do tváre zo strany V. na tvár môjho priateľa, k intenzite uvediem, že to boli také rany ak do boxovacieho vreca, boli silné to som vyzozorovala len tak vizuálne, lebo I. boxoval aj do steny, aj do stromu a videla som, že tie rany boli silné. K intenzite uvediem, že mohli byť podobné ako do steny aj slabšie to neviem uviesť.“ Svedkyňa uviedla, že nemôže povedať, nevie, aké on má silné rany, ale ona to vnímala tak, ako uviedla. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 22.02.2022 z č.l. 107, a to: „Kľučal na ňom V., tak udieral pästami do hlavy S.. Na otázku vyšetrovateľa v akej polohe mal S. ruky odpovedám, mal ich na tvári, snažil sa držať a kryť si tvár, mal ruky voľné.“ a výpoveď zo dňa 21.04.2022 z č.l. 103, a to od „Kľučal na ňom V., kde ho udieral pästami do hlavy. Na otázku vyšetrovateľa v akej polohe mal S. ruky odpovedám, mal pri tele, lebo ako on I. sedel na S., tak mu svojimi nohami zatlačal aj ruky.“ Svedkyňa uviedla, že to bolo keď ležal na chrbte, tak mu zatlačal ruky, keď ležal na boku mal ruky voľné. Ten konflikt bol medzi spáľňou a obývačkou na zemi. Syn bol na manželskej posteli v spálni, je to hneď blízko. Na druhý deň poškodený ráno povedal, že mu nie je nič, že sa cíti dobre, ale okolo obeda už sa sťažoval na bolesti hlavy a že sa mu zle dýcha. Tak zavolali záchranku, ale o ktorej, si už fakt nespomína. Bolo ešte svetlo. Priateľ hovoril

I., nerob, veď sme kamaráti, čo robíš? Obžalovaný pri úderoch nič nehovoril, nič nepočula. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 22.02.2022 z č.l. 107, a to: „Počuli ste niečo, čo hovoril I.? Odpoveď: počula som to, že ho zabije konkr. ako ho tam päsťoval, tak mu povedal, že ho zabije nič viac som nepočula.“ Svedkyňa uviedla, že nevie, naozaj si to už nepamätá. Vtedy si to určite pamätala lepšie. Ďalej uviedla, že sa pil tvrdý alkohol, víno, pivo. Priateľ skôr tvrdý alkohol, obžalovaný skôr pivo. Vypité mali, ale že by boli nevie ako opití, to nie. Rozprávali a chodili normálne. Obžalovaný mal pivo každý deň, tvrdý alkohol len výnimočne. Keď si vypil zvykol srandovať, nebol nejaký agresívny. Videla list, ktorý napísal obžalovaný priateľovi, ale nečítala ho. Dala ho pani K.. Nie je si istá, či by vedela, že to bolo jeho písmo alebo nie. Čo videla, tak sa poškodený okrem krytia rukami nebránil, bol taký, že už by sa ani nevládal brániť, čo ona videla. Ako ho odvedli do nemocnice, tak na druhý deň bola prvá urgentná operácia, potom bolo silné krvácanie do mozgu, bola druhá operácia, nepodarilo sa tam čosi, tak bola tretia operácia. Vytiahli mu kosť, ešte ju nemá naspäť, kvôli korone sa to všetko odložilo. Teraz ho bolí hlava, má tlaky, nesmie byť zohnutý, musí si to chrániť, nesmie na slnko, nesmie dvíhať ťažké, nesmie šoférovať.

Obžalovaný k výpovedi uviedol, že svedkyňa mala v ten deň 15. konflikt so I., je to aj dokázateľné, lebo ušla domov k mame. Sanitku volal brat K.. Nie je pravda, že ho na tej píle navštívila iba raz, a ešte aj na ďalší deň, hľadali tam fľašu. Nesúhlasí s tým, že nemali sexuálny vzťah. Následne položil otázky svedkyňi, ktorá poprela, že by posielala obžalovanému nejaké fotky, ona odomykala dvere policajtom a 16 spolu telefonovali a dala k telefónu policajtov.

Svedkyňa N. D. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že obžalovaný je jej dlhoročný kamarát a poškodený je priateľ jej dcéry. Majú taký normálny vzťah. Určite to bolo v septembri, v takomto období, presný dátum nepovie. Bolo to vo večerných hodinách, mohlo to byť okolo desiatej - jedenástej, keď prišla s plačom, že ju priateľ zbil a že ju vyhodil. Pýtala sa, či môže u nej prespať. Potom si spomenula, že si tam nechala telefón a peňaženku, chcela, aby ona išla pre to, ale na jej povedala, že nepôjde. Ona sa naspäť obula a išla si pre to. Možno 20 minút, pol hodina, keď sa vracala behom naspäť a povedala jej, že I. bije S., že S. je celý krvavý, a že ich zamkla, že kľúče má so sebou. Povedala jej, že ju do toho nič nie je, že ona sa starať nebude, že nech volá policajtov alebo nech si to riešia sami. Potom utekala za bratmi, zobudila K., T. a ešte N., a K. išiel s ňou hore, potom sa K. vrátil naspäť s tým, že keď prišiel, tak obžalovaný tam už nebol. Toto vie o tom, čo sa tam udialo, z jej rozprávania. K. jej povedal, že S. je celý krvavý, a už nič. Ona ostala doma, čo sa dialo potom, to už nevie, nebola tam. Na druhý deň ráno okolo pol siedmej - siedmej, jej telefonovala, že posielala obžalovaného dole, aby mu spravila kávu. Obžalovaný prišiel, potom mu spravila kávu, nebavili sa o tom, čo sa tam stalo, vypil tú kávu a možno pol hodinu na to, prišla hliadka, na čo on išiel k tej hliadke, rozprávali sa, o čom nevie. Vzápätí hliadka odišla, on išiel späť, a potom prišiel po neho kamarát. Potom o dva dni na to mu volal, že či má nejakú súrnu robotu, že pošle pre ňu taxík. Tam sedeli, popíjali a taxík ju potom odviezol domov. Viac neviem nič. Na otázky ďalej uviedla, že nevie prečo ju zbil, to jej nepovedala. Keď má pravdu povedať, on ju dosť často tľchie, bola toho aj svedkom, že keď neurobila, čo chcel, tak dostala po papuli, ale prečo bol ten incident, to nevie. Nevie o tom, že medzi jej dcérou a obžalovaným bol nejaký bližší vzťah. S poškodeným bola pohádaná kvôli tomu, že zbil jej dcéru. Chytila ho pod krk a mu to vysvetlila. Nevychovávala dcéru na to, aby ju nejaký ožran otlkal. S obžalovaným sa pozná nejakých 20 - 25 rokov, dlhodobo. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 20.06.2022 z č.l. 118, a to: od „Neviem, kedy to presne, bolo leto, minulý rok, prišla ku mne dcéra s tým, že sa pohádala s priateľom S. I., dali sme si spolu kávu.“ Svedkyňa uviedla, že nevie, prečo to predtým nepovedala, zámerné to nezamýšľala. Mala červený fľak len na líci, iné zranenie nemala. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 20.06.2022 z č.l. 118, a to: „Len prišla preto dcéra, že u mňa býva môj syn K. V., kde dcéra ho budila, že I. zabije S., že nevie čo má robiť.“ Svedkyňa uviedla, že jej syn K., on keď sa opije, býva v takej píle, takže dcéra prišla za ňou, že kde je, kvôli tomu, že I. bije S. a ona jej povedala, kde je. Vtedy T. s N. prišli k nej a K. išiel s ňou na ranč. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 20.06.2022 z č.l. 118, a to: „Teda dcéra prišla ku nám domov, bola strašne rozrušená, hneď som jej povedala, nech volá policajtov, ona to nejak nezvládla a policajtov som nakoniec volala ja.“ Svedkyňa uviedla, že to je pravda. Najskôr volala poškodeného mame, pani Š., že nech volá ona policajtov, ona jej povedala, že nevie, čo má robiť, tak ona volala policajtov a poslala ich hore. Obžalovaný keď je opitý, tak je ako odtrhnutý vagón. Ona tiež, keď si vypije a niekto ju vytočí, tak by vraždila. Mala s obžalovaným raz potýčku, odvtedy nie. A inak sa správa normálne, keď je zábava, tak je zábava, ale keď začne niekto podrypovať, tak už má svoj názor na to. Nebola svedkom toho, že by niekoho napadol. S dcérou má

normálny vzťah, ako matka s dcérou. Niekedy jej jazyk rozum predbehuje, čiže povie aj to, čo nemusí, ale inak normálny.

Svedok K. D. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že obžalovaného pozná ako kamaráta, bližší vzťah nemajú. Poškodený je sestrin priateľ, stretávajú sa, keď zavolá, tiež taký kamarátsky. Boli u sestry na ranči na grilovačke, niečo aj vypili. Kým tam bol, bolo všetko v pohode. Bolo to nejak v lete, presne nevie uviesť deň. Potom odišiel, mal dosť vypité. Potom asi o hodinu prišla sestra za ním, spal na takej opustenej píle, prišla za ním sestra s tým, že I. bije S., aby išiel hore k nim. Keď prišiel hore s ňou, obžalovaný tam nebol, tak nemôže povedať, čo sa tam stalo. Akurát videl, že S. je krvavý. Ako povedal, nevie, čo sa tam stalo, lebo pritom nebol. Potom išiel dole ku mame, tam aj prespal. Na druhý deň bol so I. na tej opustenej píle, bola tam aj jeho mama za ním. Jednalo sa tam o nejaké kľúče od auta, ktoré obžalovaný vrátil. A potom vie, že volal sestru a že sa jej nejak vyhrážal. Videl, ako S. išla z úst krv a hlavu mal rozbitú. Na otázky ďalej uviedol, že na ten druhý deň po tejto udalosti myslí, že sestra volala sanitku myslí, že to bolo podvečer, už si nepamätá presne, bolo šero. Vtedy bol poškodený aj odvezený. Netuší, či volal aj niekto na druhý deň policajtov, ale počul niečo, že buď jeho mama alebo sestra. Ale boli tam, to vie. Boli aj za ním, či ho nestretol, povedal im, že ráno s ním bol, ale odvtedy už nie. Ráno mama bola za ním a sestra. Mama sa pýtala, čo spravil S., povedal, že nič a odišli. Sanitka bola volaná niekedy ku večeru, presne si to nepamätá. Na grilovačke bol on, sestra, S., S. mama a I.. Pil borovičku a nejaké pivo. Vie, že obžalovaný pil pivo, či tvrdý alkohol nevie. Nejavil známky opitosti, bol v pohode. Myslí že vypili dve pollitrovky borovičky s S. a sestra. Keď prišiel, pýtal sa, čo sa stalo, oni mu povedali, že I. vyťahol S. z postele a začal ho biť. Povedala mu to sestra, keď za ním prišla dole. Bol tam zo štyri hodiny určite. Počas toho sestra plakala, chceli mu hneď zavolať záchranku, ale on nechcel najprv, a potom na druhý deň zavolala. Nemá vedomosť o tom, že medzi jeho sestrou J. D. a poškodeným boli nejaké nehody. Podľa § 258 ods. 4 na návrh prokurátorky boli odstraňované rozpory a prečítaná časť zápisnice zo dňa 21.04.2022 z č.l. 111, a to: „I. som videl na druhý deň lebo zobral S. kľúče od auta a S. potreboval auto vrátiť, mal ho požičané. Ja som zastihol I. u mamky v Q. a tie kľúče od auto som mu zobral. I. mi vtedy tvrdil, že Janovi nič nespravil, ja som mu len povedal, že toto sa nerobí a tiež som mu povedal, či mu to za to stálo, že predsa u nich spával, bol u nich celé leto.“ a od „S. mi hovoril, nech to nechám, nechcel volať záchranku, ale ja som mu ju zavolať. Bolo mu na odpadnutie, len odpadnúť a odpadnúť. Viem, že v ten večer nechcel ísť na sanitku a nešiel, ale na druhý deň už mu bolo zle a išiel do nemocnice. Do nemocnice išiel na druhý deň ráno. To viem, že som mu ja volal záchranku.“ Svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, vtedy si to isto pamätal lepšie. Čo sa týka tej záchranky, chcel mu volať tú záchranku, ale on nechcel. Na druhý deň mu bola volaná záchranka. Myslel to tak, že mu prvý deň chcel zavolať záchranku, ale on nechcel. Nemá vedomosť o tom, že by medzi obžalovaným a jeho sestrou bol nejaký blízky vzťah. Obžalovaný tam bol celé leto, prečo, to netuší. Sanitka sa volala až večer na druhý deň. Keď sa to stalo, tak nechcel.

Svedok T. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený žije s jeho sestrou, majú normálny vzťah, k obžalovanému má kamarátsky vzťah. Ku skutku uviedol, že spal doma, sestra prišla za ním v nočných hodinách údajne, že I. bije S., ťahala ho hore, aby išiel tam, aby ho nezabil, aby mu neublížil. Povedal jej, že ráno vstáva do roboty, že s tým nechce mať nič spoločné, ona sa zobrala a išla preč. Potom na druhý deň bol u mamy, pil kávu, išli do roboty, čakali na kamaráta, vtedy prišiel obžalovaný dolu ku mame, tam prišli aj policajti za ním, voľačo tam mali že oni nie sú taxík, nestaral sa do toho, to bolo všetko. Na otázky ďalej uviedol, že na druhý deň ráno bol u mamy, pil kávu a čakal na kamaráta, kým príde po nich, boli tam on, brat K., K. a Q.. Obžalovaný medzitým prišiel ako čakali na kamaráta. Počas tej kávy mu nik nevolal, okrem toho kamaráta, na ktorého čakali. Nevie, netuší, nepamätá si, či niekto volal mame. V ten deň bol so sestrou, až keď prišli z roboty poobede, bolo to na píle vzadu. Netuší či jeho sestra J. mala bližší vzťah s obžalovaným, nevidel, nezažil, ani sa do týchto vecí nestará, nemá prečo. Nebol nikdy tohto svedkom. Nasledujúci deň po konflikte poškodeného nevidel. J. v ten deň po robote tam bola dva alebo trikrát. Vie, že sa tam hádali s obžalovaným, niečo sa tam vykrikovalo o policajtoch, čo počul.

Svedkyňa C. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený je jej syn, obžalovaného nejako bližšie nepoznala, bol u nich, iba za tú dobu ho poznala, predtým nie. Ku skutku uviedla, že grilovali na dvore, všetko v rámci slušnosti, v poriadku, najprv syn odišiel, potom ona, nie sú v jednej budove, odišla, nevedela, čo sa robilo. Až potom večer jej zvonil telefón, cca o pol jedenástej, volala jej C. D., že C. chodí dole, I. bije S.. Vyšla von a ako vyšla von, už boli na dvore aj policajti, myslí že policajтка a policajt, išla do domu dnu a videla tam, že on tam leží, bol domodravený, potom vyšla von a nechala ich tam, policajti s nimi hovorili, nemiešala sa do toho, nedebatovala s nimi. Potom ešte chcela, aby volali záchranku,

ale nevolali, syn nechcel, záchranka sa volala až na druhý deň, keď bol dobitý a tiekla mu myslí krv z uší, tak sa volala záchranka. Záchranka sa volala myslí že poobede, ale nevie, to už bolo dávno. Prišla záchranka, jeho zobrali do nemocnice. Potom na druhý deň ráno, bola zvedavá ako, lebo naháňali ho, kde je čo je, nebolo ho, chcela si to s ním vysvetliť, čo sa stalo, lebo bola hotová z toho, tak zišla dole na pílu, sedeli tam partia, mali chlebičky, obžalovaný jej povedal, že on nič nespravil, tak sa zobrala a odišla preč, nakoľko to nemalo význam. Na otázky ďalej uviedla, že poškodený na druhý deň vyzeral hrozne, celý bol modrý na tvári mal samé monokle, bolo vidno, že bol dobitý. Hovoril, že ho to bolí riadne, aj krvácal, aj nos mal zlomený, dobre sa necítil, už to s ním nebolo dobré. Keď už bol v tej nemocnici išiel na tú operáciu, tak telefonoval z nemocnice už taký nevie či už, že mami vieš čo, keby sa náhodou niečo stalo, že už počítal nevie s čím možným, viete ako jej to prišlo ako matke, to sa nedá povedať, dával jej pokyny, ak sa mu niečo stane, čo má robiť ďalej. A keď vypovedala ako svedok na tú vyhrážku ako sa obžalovaný vyhrážal J. D., sedeli v kuchyne, to priamo počula, lebo dala hlasné na mobile a sedeli v kuchyni vtedy a obžalovaný hovorí - J. ak si podala na mňa trestné oznámenie, tak ťa zlikvidujem, podpálím. Nie je to cigánstvo, to počula. Na druhý deň bol poškodený už úplne hotový. Práveže bola prekvapená, lebo on je dosť silný, nebolo to dobré. O tom odpadnutí sa rozprávala so záchrankou, hneď volali záchranku, rozprávali sa o tom len tí, čo boli doma, bývajú bokom. Nečakali, že to takto skončí. Keď brala poškodeného záchranka boli tam policajti myslí, lebo vlastne bolo tam aj policajné auto, asi boli. Pochybuje, že by obžalovaný a J. D. mali nejaký vzťah.

Svedok D.. X. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná iba z preverených oznámení, poškodeného nepozná, iba z toho jedného preverenia. Ku skutku uviedla, že ich poslalo operačné stredisko niekedy pred polnocou, ako prišli na miesto - je to ranč s koňmi hore nad Q., tak ich čakal oznamovateľ pán I., ktorý im otvoril dvere v tom dome, kde bývajú, zavolať ich dnu a povedal im, že bol napadnutý pánom V., ktorý sa už na mieste však nenachádzal. Povedal im, že predtým počas dňa spolu pili, neuviedol koľko, ale že vypili dosť, potom sa mali medzi sebou pohádať, on ho mal následne na to napadnúť. Viditeľné zranenia p. I. nemal, mal len začervenané oko a rozbitú peru, pýtali sa ho, či chce privolať záchranku, čo odmietol, povedal, že pôjde na ošetrovanie po svojej línii, a potom pôjde podať oznámenie. Pýtali sa ho či má vedomosť, kde by mohol byť obžalovaný, na čo uviedol, že utekal cez kukuričné pole, ktoré bolo poniže toho ranča. Chvíľu sa tam zdržali a pozreli okolie tohto poľa, ale obžalovaného tam nenašli, keďže bol na mieste klud, odišli odtiaľ. Na otázky ďalej uviedla, že dvere otvoril poškodený, keď vošli dnu, bola tam obývačka, vedľa bola spálňa, kde bol malý chlapec. On bol dnu, zvnútra im otvoril dvere. S tým malým chlapcom sa nerozprávali, len sa pozreli, či je v poriadku, či nebol aj on napadnutý, jeho otec im povedal, že on bol po celý čas vo vedľajšej izbe. Nemá vedomosť, že by sa v dome nachádzal aj nejaký pes. Nevie presne ako dlho sa tam zdržali, nejakú trištvrte hodinku. Nepamätá si konkrétny čas, kedy bolo volané na č. 158, vie, že to bolo pred polnocou. Žiadna fotodokumentácia sa nerobila. Nepamätá si či sa robili dychové skúšky. Ona tam bola len na tom jednom preverení, t. j. v tú noc. Bolo vidieť na chôdzi poškodeného, že má vypité. Komunikoval zrozumiteľne, nebola s ním ťažká komunikácia, všetko mu rozumeli. Hovoril a bolo to aj viditeľné, že mal opuchnutú peru a že ho bolí pod okom. Uviedol, že ho napadol I. V., ktorý bol nedávno pustený z basy a nemal kde bývať, tak mu poskytol miesto, kým si niečo nenájde. Prišla tam aj nejaká staršia pani, ktorá býva vyššie, jej sa pýtali, či niečo počula, videla, ona povedala, že počula krik a že ona volala tú hliadku, ale či to tak bolo, to nevie. Nepamätá si, či tam prišla p. J. D..

Svedok N.. K. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná v rámci práce v rámci preverenia. Poškodeného pozná len z toho jedného zákroku. Ku skutku uviedol, že to bolo to viac ako rok dozadu, nejakú v lete, v noci boli vyslaní na preverenie oznámenie do Q., je to na samote, taká cestička cez les, kde bolo oznámené, že pán I. mal byť napadnutý pánom V.. Keď prišli na miesto, spojili sa s poškodeným, ten im uviedol, že vlastne V. mal u neho aj bývať, myslí, že bol po výkone trestu, v tento večer mali piť spolu alkohol, a potom malo dôjsť k nejakej zvade. Po tejto hádke mal obžalovaný napadnúť poškodeného, spôsob si už nepamätá, vie akurát, že poškodený mal podliate oko, bolo vidieť, že je zbitý, tiež bol pod vplyvom alkoholu, v ten večer vie, že si záchranku nevolal, ani nežiadal ošetrovanie. Uviedol, že obžalovaný ušiel pred ich príchodom, snažili sa ho nájsť v okolí, ale s negatívnym výsledkom. Oznamovateľ bol poučený a uviedol, že príde podať oznámenie. Na otázky ďalej uviedol, že si nepamätá, kedy prišli na ranč, vie, že to bolo v noci. Bol tam oznamovateľ, vie, že tam bola ešte jedna pani, čo bývala hore, ale meno nevie. Nepamätá si, či sa vykonávala na mieste fotodokumentácia a dychové skúšky, pridrižiava sa úradného záznamu, to, čo sa vykonalo, je zapísané v úradnom zázname. Netuší, či sa tam nachádzal sa aj pes. Nevie ako dlho boli na ranči, to si už nepamätá. Myslí, že keď prišli na miesto, tak sa skontaktovali hneď s poškodeným. Nevie či prišli na ranč aj nasledujúci deň, ale

keďže mal nočnú, na druhý deň nemal službu, takže určite nie. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu, komunikovať bol schopný. Uviedol, kto ho napadol, komunikoval normálne, aj keď bol opitý. Nepamätá si už či okrem oka mal ešte ďalšie zranenia. Nevie, či sa tam nachádzala priateľka poškodeného. Nevie, kto volal na políciu, ono to ide cez operačné stredisko.

Svedok N.. W. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného a poškodeného nepozná. Sám nevie k veci nič povedať. Na otázky uviedol, že nevie či 16. 8. 2021 vykonával službu, bolo to pred rokom, nespomína si, ak je záznam zo služby a je tam ten dátum, tak vykonával. Nespomína si či bol v rámci svojej služby vyslaný na ranč v Q.. Po nahliadnutí do záznamu zo služby a uviedol, že okrem toho preverenia, čo tam je uvedené, inde nebol. Služby sa u nich menia, nie sú stále s tým istým kolegom. On bol vtedy veliteľom hliadky, nemohlo sa stať, že by pán X. mohol byť v daný deň vyslaný inde, jedine, čo sa mohlo stať, že by bola vyslaná iná hliadka. Pán X. určite v ten deň tam nebol, keďže tam nebol ani on. To, čo sa stalo, je obvod T.Č. T., on je z N..

Obžalovaný uviedol, že hliadka tam bola ráno 16. augusta 2021 z T. T.. Boli tam dvaja páni, ktorých aj pozná. Hliadka tam bola dvakrát. Vie, že tam bola príslušníčka, lebo mu volala z J. D. telefónu o 22,45 h, príslušníčka z jej telefónu volala, vtedy tam boli tretí raz, tretia policajná hliadka, vtedy bola odvolaná tá sanitka.

Svedok práp. K. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného a poškodeného pozná len zo služobného zákroku s tým, že obžalovaného vtedy ani nevidel. Ku skutku uviedol, že boli tam vyslaní z operačného strediska na zákrok v O. Q. s tým, že tam mal byť napadnutý I., keď prišli na miesto, on bol v dome, ležal na posteli, mal nejaké zranenia na hlave, zavolali mu záchranku a tí, čo tam boli, im uviedli meno toho, kto ho mal napadnúť a hľadali ho, ale ho tam nenašli. Ostatné osoby poučili, nech idú podať oznámenie, to je všetko. Na otázky ďalej uviedol, že kedy prišli na dané miesto, hodinu nevie povedať, bolo to podvečer, večer, už sa stmievalo, záchranka prišla za nejakej polhodinky plus mínus, to si už presne nepamätá. Na mieste sa nachádzal poškodený a ešte nejakí dvaja, traja obyvatelia toho domu, ktorí uviedli, že tam žijú. Bola tam určite jedna žena a myslí, že dvaja muži, tých mužov koľko bolo presne, nevie. Tá žena nevie, koľko mala rokov, niektoré ženy vyzerajú staršie, mladšie, v zázname zo služby by to tam malo byť zapísané. Nepamätá si či vykonávali na mieste fotodokumentáciu a dychové skúšky. Zdržali sa tam kým prišla záchranka a kým odišla, možno zo trištvrté hodiny tam mohli byť, možno viac. Myslí, že záchranka zobrala poškodeného do nemocnice. Poškodený mal zranenie viditeľné na tvári, že tam má modrinu alebo také niečo (svedok ukázal na oblasť očí, vrchnú časť tváre, nespomína si však, na ktorej strane). Vravel, že ho bolí hlava. Poškodený tiež vravel, že bol napadnutý, okrem iných osôb, možno povedal aj kedy, ale to si už nepamätá.

Svedok N.. S. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, vidí ho prvýkrát teraz, poškodeného pozná len zo služobného zákroku. Ku skutku uviedol, že presný dátum si už nepamätá, prišli na miesto na tú adresu Q., číslo nevie už, kde bol pán I., boli tam aj jeho rodinní príslušníci, ležal na posteli, viditeľne bol doudieraný v oblasti tváre, sťažoval sa na bolesti hlavy, na závraty, že ho bolí hrudník, brucho, tak mu na miesto zavolali RZP, ktorá ho následne odviezla, pred príchodom RZP im uviedol poškodený, že ho mal napadnúť obžalovaný. Potom ho odviezla RZP, šli tohto pána nájsť do dediny O. Q., avšak ho ani po inštrukciách od rodiny nenašli, a potom z miesta odišli. Uviedli to v zázname zo služby, to je všetko. Na otázky ďalej uviedol, že službu začali o 20. hodine, bolo to medzi 20 - 20,30 hodinou, ale presný čas nevie, bolo to zo začiatku služby. Na mieste vie, že bola družka alebo manželka toho pána I. a myslí, že tam boli aj nejaké deti, dve asi. Bol tam ešte pán A., ale nevie, či on bol svedkom konania, vie, že tam mal nejaké kone, ale nevie, či on bol svedkom niečoho. Bol tam aj nejaký pes. Zdržali sa tam maximálne hodinu, čakali dlhšie, kým príde RZP, lebo je to mimo obce, poľná cesta. Hovorili, že sa pobili ale akým spôsobom, to si nespomína. Boli privolaní, že sa údajne pobili už deň predtým a že tam mala byť aj hliadka, oni tam boli až deň, resp. večer po. Poškodený mal zranenia modriny, začervenania v oblasti čela, ale bližšie si nespomína.

Znalec A.. K.. K. S., N.. predniesol závery svojho znaleckého posudku č. 103/2021 tak, ako sú uvedené na čl. 155-162, z ktorých vyplýva, že poškodený utrpel zranenia, a to závažné kranio-cerebrálne poranenie t.j. poranenie kostí lebky a vnútrolebečných anatomických štruktúr so zlomeninou nosa a krvácaním pod tvrdé mozgové obaly na úrovni klenutia pravej mozgovej pologule a poúrazového opuchu mozgu, a to v dôsledku priameho tupého poranenia hlavy. Išlo o poranenie hlavy stredne ťažkého až ťažkého stupňa a rozsahu, ktoré síce neohrozovalo poškodeného bezprostredne na živote, vyžadovalo si však hospitalizáciu a opakovanú operačnú liečbu. Uvedené poranenia mu boli

spôsobené opakovaným tupým mechanickým násilím na tvár a hlavu strednej až veľkej intenzity. Výsledne poranenia svedčia o napadnutí druhou osobou, opakovanými údermi päťou na tvár a hlavu. Poranenia obmedzovali poškodené v obvyklom spôsobe života, prvé 3 týždne bol hospitalizovaný kde podstúpil 2x operáciu lebky a mozgu, v nemocnici musel dodržiavať režim zdravotníckeho zariadenia, bol odkázaný na pomoc iných osôb, musel strieť opakované CZ vyšetrenia lebky a mozgu, mal silné bolesti hlavy. Po prepustení do domácej liečby musel dodržiavať dlhodobější lekárom nariadený kľudový režim s vylúčením fyzickej a psychickej záťaže. Inkriminovaným útokom na hlavu poškodeného mu bolo spôsobené poranenie na úrovni vážnej poruchy zdravia, došlo k poraneniu životne dôležitého orgánu - mozgu s úrazovým krvácaním pod tvrdé obaly mozgu a poúrazovým opuchom mozgu. Poranenie si vyžadovalo hospitalizáciu s opakovanou operačnou liečbou, ktorá presiahla 42 dní. Znalec bodovo ohodnotil a vyčíslil v eurách na sumu 4986 eur. Na otázky ďalej uviedol, že nie je možné, aby uvedené zranenie vzniklo aj jednorázovo, nakoľko to rozloženie poranení bolo na viacerých miestach, poškodený mal, keď sa bavíme o vonkajších poraneniach, zlomený nos a mal krvné podliatiny okolo oboch očníc, navyše CT vyšetrením hlavy bol zistený podkožný opuch v ľavej temennej oblasti, z toho je zrejmé, že po jednom solitárnom údere nemôžu vzniknúť poranenia v oblasti obidvoch očí, nosa a ľavej temennej oblasti, je zrejmé, že to násilie bolo opakované. Bolo lokalizované na typicky traumaticky exponovaných oblastiach, teda očnice a nos, to sú anatomické oblasti tváre, ktoré vznikajú aktívnym tupým násilím. Akékoľvek poranenie môže vzniknúť aktívne - aktívnym atakom voči jednotlivcovi, alebo pasívne - napríklad pádom. Na tej tvári poranenie očníc a poranenie nosa sú charakteristické oblasti, ktoré vznikajú aktívnym násilím, je vysoko nepravdepodobné až nemožné, aby okuliarovité hematómy, krvné podliatiny okolo očníc vznikli pádom pasívnym na zem, sú to charakteristické poranenia po údere päťou. Nemal informáciu, že poškodenému bolo nameraná hladina alkoholu v hodnote 1,27 mg/l, v prepočte t.j. 2,65 promile. To je ťažký stupeň opitosti. Prejavuje sa vo viacerých sférach - motorickej, kognitívnej, senzitivnej, sú tam už vyznačený výrazný útlm centrálnej nervovej sústavy, takto ovplyvnený jedinec má viditeľné zmeny koordinácie, priestorovej, časovej. Určite je znížená schopnosť sebaobrany, sú tam výrazné motorické zmeny, poškodený má nekoordinované pohyby, môže sa to prejavovať napríklad zvýšenou agresivitou, hašterivosťou a podobne. Je to významné ovplyvnenie alkoholom. Ako dlho zostáva alkohol v tele človeka pri takejto hodnote by bolo treba samostatné znalecké posúdenie ovplyvnenia alkoholu. Kým vytriezvie, môžeme sa baviť o hodinách, záleží to od rôznych faktorov, napríklad či je zvyknutý piť, ale ide o hodiny. To že niekto odmietne ošetrovanie znamená, že bezprostredne po úraze pacient odmietol ošetrovanie. Tam si treba uvedomiť, že pri takýchto typoch poranení vnútrolebkových krvácaniach poznáme tzv. interval, tzn. že bezprostredne po utrpení tých poranení poškodený nevykazuje nejaké komplikácie, neurologické prejavy, ale tým ako krvná zrazenina narastá vo vnútrolebkovom priestore, po nejakom čase sa to začína zhoršovať, hodina, dve, päť, desať, je to individuálne. Bezprostredne po úraze nevie, prečo odmietol ošetrovanie, ale následne začal mať ťažkosti, ktoré prehodnotil a išiel sa dať vyšetriť, čo urobil dobre, čo mu v konečnom dôsledku zachránilo život. To nemuselo byť viditeľné, prejavilo sa to následne. Lebo policajti ho opísali zrejme bezprostredne po úraze, ale to zmliaždenie tých očníc má tiež nejakú dynamiku, nezakrváca to oko bezprostredne, ale vyžaduje si to nejaký interval. Lekár popisuje obojstranné podliatiny. Môže sa to vyvinúť po nejakej dobe. Nos môže byť zlomený aj bez krvácania, ak ide o zlomeninu bez posunu, nemusí to byť vôbec vidieť. Je málo pravdepodobné, že by vznikla zlomenina nosa nabúraním do steny.

Znalec K. S. J. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že vyšetrenie poškodeného prebiehalo štandardným spôsobom vo väzení, dátum vyhotovenia je 08.06.2022. Časovo sa nedá ohraničiť dĺžka vyšetrenia, prebiehalo to podľa potreby a celkového vyčerpania všetkých náležitostí vyšetrenia, ktoré boli potrebné na vypracovanie posudku a vypracovanie otázok v závere. Vyšetrovali duševný stav obžalovaného aj v minulosti, závery sú totožné ako v minulosti, skutok bol podobný ako teraz, v ZP 29/2022. Nezistil u obžalovaného duševnú poruchu. Kvalitatívna porucha znamená, že nejde o takú poruchu duševných funkcií, ktorá by sa prejavovala poruchami myslenia, bludmi, halucináciami, neadekvátnym prejavom, ale zistil poruchu osobnosti s emočne nestabilnými črtami, impulzivita, výbušnosť, so zníženou konfliktovou toleranciou. Čiže v čase sledovaného skutku duševnou poruchou netrpel, jeho správanie bolo ovplyvnené požitým alkoholom, mohol ovládať svoje konanie aj rozpoznať nebezpečnosť. Čo sa týka užívania alkoholu, nespĺňa kritériá na chorobnú závislosť, kedysi to bolo popisované ako nedisciplinované pitie, teraz to nazývame škodlivým požívaním. Nie je ani závislý na iných psychotropných látkach, chápe zmysel a význam trestného konania. Neindikoval liečenie, je tu problém tá abnormálna osobnosť, impulzivita. Požívanie alkoholu je len škodlivého charakteru, je schopný sa zdržať požívania. Jeho porucha osobnosti, sú to črty nemenné, stabilné, ktoré sa takto

prejavujú. Čo sa týka ovplyvnenia medikamentózneho, dala by sa ovplyvniť impulzivita, ale tu je dôležité predovšetkým nepožívanie alkoholu.

Z posudok na obvineného vypracovaného ÚVTOS Ružomberok zo dňa 14.02.2022 (č.l. 170) vyplýva, že odsúdený I. V., narodený XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom J.O. XX, okres T. T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát nepodmienečne. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody nariadený OS Martin (sp.zn. 4T/61/2021) za 360, ods.2, TZ/2005 v trvaní 8 mesiacov, určený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec tohto trestu je 24.04.2022. Menovaný bol predvedený do výkonu väzby príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Žilina, Väzba trvala od 24.08.2021 do 16.12.2021, vykonal ju v štandardnom režime. Dňa 30.08.2021 porušil povinnosť podrobiť sa hygienickým a protiepidemickým opatreniam a zdravotným výkonom v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov, za čo bol disciplinárne potrestaný „pokarhaním“. Vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený. Voľný čas trávil počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním kníh a zúčastňoval sa vychádzok. Vo výkone väzby nebol zaradený do práce a nepoberal pracovnú odmenu. Kontakt s rodinou udržiaval formou korešpondencie. O návštevu a telefonovanie neprejavil záujem. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu, ktoré absolvoval v ústave Žilina, bol 01.02.2022 premiestnený do tunajšieho ústavu, kde v priebehu jedného týždňa absolvoval sériu prednášok a poučení na nástupnej cele. Následne bol zaradený do diferenciacnej skupiny B v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia na výkon trestu prebieha plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu je v tunajšom ústave doposiaľ na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli evidované nedostatky. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené. Režimové povinnosti si plní, pokyny nadriadených rešpektuje. Poriadok v osobných veciach a ustrojovaciú disciplínu dodržiava. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi najmä čítaním, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie, doposiaľ nebol zaradený do práce z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí.

Z lekárskej správy UN Martin zo dňa 26.08.2021 vypracovanej K. K. D., N.. (č.l. 175-183) vyplýva, že pacient - poškodený S. I., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý na neurochirurgickú kliniku UN Martin dňa 17.08.2021 o 00,54 hod. Pacient udáva, že bol v noci zo soboty na nedeľu fyzicky napadnutý známou osobou, údajne bol kopaný do oblasti tváre, nevie presne, mal byť prechodne v bezvedomí. Po úraze sa cíti celkovo dobitý, ale až v pondelok večer sa objavilo pichanie v hlave, stupňujúce sa bolesti, mal nauzeu a závraty, nevracal. Udáva požitie malého množstva borovičky v doobedňajších hodinách. Vyšetrený bol na ÚA UNM, zrealizované CT mozgu - verifikuje akútne SDH TPO vpravo max hrúbky do 13-14 mm, presun sčš doľava 2,5 mm, fraktúra nosa, udáva bolesť hlavy a pocit rozdvojeného videnia na P oko. Pacienta prijíma na naše pracovisko za účelom observácie a liečby. Správa obsahuje aj zoznam vyšetrení, ktoré absolvoval poškodený s časmi týchto vyšetrení, pričom z nich vyplýva, že bol ošetrený 16.8.2021 - RTG, následne 17.08.2021 o 00,06 CT mozgu + C chrbtica, 19.08.2021 opätovne CT mozgu, 23.08.2021 CT mozgu. Aktuálne stav pacienta stabilizovaný a plánovaná kontrola rozsahu krvácania CT vyšetrením v pondelok dňa 30.8.2021. Následne bol pacient dňa 31.08.2021 a dňa 03.09.2021 operovaný a dňa 08.09.2021 prepustený do domácej liečby.

Zo záznamov zo služby (č.l. 190-201) vyplýva, že:

- dňa 15.08.2021 od 20,00 hod. do 08,00 hod dňa 16.08.2021 vykonávali službu ppor. D. X. Š. a N. K. N., ktorý v čase od 00,00 hod. do 01,10 hod. vykonali preverenie v obci Q. Č. XX preverenie oznámenia v obci Q. Č., XX, odkiaľ volala D., že jej priateľa p. I. mal napadnúť kamarát p. V.. Po príchode na miesto sa spojili s oznamovateľkou p. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č. XX, ktorá uviedla, že jej priateľa, S. I. napadol I. V., ktorý z miesta pred príchodom hliadky utiekol, ona len počula krik svojho priateľa, tak utekala do domu, nakoľko bola v stajni kŕmiť kone. Taktiež vyťažili na mieste p. S. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č. XX, ktorý mal rozbité krvavé ústa, ľavé oko podliate krvou, pričom uviedol, že tieto poranenia mu mal spôsobiť kamarát I. V., ktorý u nich býval cca tri mesiace, nakoľko ho pred nejakým časom prepustili z výkonu trestu a nemal kam ísť, pričom v tento večer si spoločne vypili a po menšej výmene názorov ho mal p. V. začať kopať do oblasti rebier, a niekoľkokrát udrieť do oblasti tváre, pričom pri tomto incidente boli len sami dvaja. P. I. odmietol na miesto privolať lekárske ošetrenie, uviedol, že sa pôjde dať ošetriť po vlastnej línii a následne príde na obvodné oddelenie podať oznámenie. P. I. bol podrobený dych. skúške s výsledkom 1,27 mg/l. Na mieste sa nikto ďalší nenachádzal, bol tam kľud.

- dňa 16.08.2021 od 20,00 hod do 09,05 hod. dňa 17.08.2021 vykonávali službu N.. K. W. a N.. S. I., ktorý v čase 22,10 hod. - 23,16 hod. boli v obci O., Q. XX, kde volal p. I. S., XX.XX.XXXX, že bol včera napadnutý I. V.. Na miesto prišla RZP a previezla osobu do FNM.

Zo správy o povesti na obvineného od obce J. zo dňa 25.08.2021 (č.l. 202) vyplýva, že obžalovaný je slobodný, žije sám v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho matka. Nie sú im známe pomery menovaného, jeho správanie v obci je nekonfliktné, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo žiadosť o súčinnosť - odpoveď KOS ZZS Žilina a protokolu o odovzdaní a prevzatí CD (č.l. 423,426) vyplýva, že na základe žiadosti okresného súdu Martin, ktorý žiadal o informácie, či v dňoch 15.08.2021 a 16.08.2021 bola k poškodenému na adresu Q.Á. Č.. XX O. vyslaná posádka RZP a na základe analýzy bolo zistené, že dňa 16.08.2022 o 22,12,37 hod. KOS ZZS Žilina prijalo tiesňové volanie, prepojené zo Žiliny tiesňového volania 112, v ktorom volajúca žiadala o zdravotnícku pomoc pre manžela S. I., ktorý bol napadnutý. Na dresu O., Q. XX bola o 22,17 hod. vyslaná ambulancia záchranej zdravotnej služby RZP Turčianske Teplice / URGENT 556 poskytovateľ RZP,a.s., Legionárksa 7158/5, Trenčín. Zároveň boli odovzdané aj CD s nahrávkami hovorov.

Zo zvukového záznamu z č.l. 425 vyplýva, že na tiesňovú linku Žilina 112 dňa 16.08.2021 volala pani, bola prepojená na 155 Žilina volala paní, že jej muž bol napadnutý, dobil ho jeden chlap a potrebuje zdravotnú pomoc. Dokopal ho do hlavy, má bolesti v hlave, z ucha mu išla krv. Bolesti hlavy veľké na srdci ho bolí, komunikuje, má oči modré, fialové, ako ho dobil dokopal, dýcha sa mu celkom dobre len hlava. Stalo sa to včera, ide o S. I. dátum narodenia XXXX. Policajti tu už boli, aj teraz volal lebo sa nám vyhráza. Strašne oh začalo pichať v hlave, teraz už nekrváca z ucha, včera krvácal, ešte nebol na ošetrení, posielajú záchranárov.

Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu (č.l. 429-430) vyplýva, že RZP Turčianske Teplice uskutočnili výjazd na základe hlásenia o 22,17,16 hod. dňa 16.08.2021, pričom výjazd trval od 22,19,21 hod, na miesto prišli 22,41,44, zotrvali tam do 22,55,23. V čase od 23,17,02 do 23,23 bolo odovzдание pacienta a ukončenie zásahu je o 23,25,33 hod. Výjazd bol uskutočnený k S. I., nar. XX.XX.XXXX, na miesto - Q. XX, T. T., dôvod sexuálne napadnutie s použitím fyzickej sily. Bola diagnostikovaná zlomenina spodiny očnice, napadnute s použitím fyzickej sily, bolesť hlavy, poranenie hrudníka, bližšie neurčité. Na základe údajov od pacienta vyplýva, že včera bol napadnutý, kopance boli hlavne do tváre a trochu aj do hrude. Riešené to bolo aj s políciou. Teraz pociťuje pichanie v hlave a závraty, mal nauzue. Má hematóm okolo očí, včera krvácal z ľ. ucha. Bolesťivosť lícných kostí, bez defimácie vidieť., hrudník bolestivosť bez kepitácií, pri nádychu hlbšom bez pichania, brucho bpn.

Obžalovaný k uvedenému dôkazu uviedol, že tam nie je napísané, komu odovzdali pacienta, nie je tam napísaný preberajúci lekár. Nie sú tam podpísaní vodiči, celá posádka, nie sú tam žiadne podpisy, zakrúžkované je PP, ako že nebola mu poskytnutá prvá pomoc. Ďalšie, čo ho veľmi a dosť závažne, je tam napísaný dôvod, ktorý nepatrí asi do tohto ani čo sa týka jeho osoby, je tam dôvod sexuálne napadnutie s použitím fyzickej sily na nešpecifikovanom mieste. K sanitke sa môže tak vyjadriť, že je to podvod. K tomuto chcem vypovedať k záchrance k 16., sú zmanipulované spisy, tak ako to naznačoval už v prípravnom konaní, aj keď to písal na inšpekciu ministerstva vnútra, hneď to mieni teraz aj dokázať, že je to sfaľované. Zápisnica na HP zo dňa 20.10.2022 - 10,30 hod., veliteľ hliadky N. K. W., Č.. XXXXXXXXX vypovedal pod prísahou ako službukonajúci PZ, ktorí prišli na ranč Q. XX dňa 16.08.2021 o 22,10, vychádzam zo záznamu o službe. Oznamovateľ bol S. I., čo je tiež sfaľované, že bol napadnutý I. V., ďalej uvádza, ležal na posteli, mal nejaké zranenia na hlave, my sme mu zavolali záchranku, v zápisnici na hlavnom pojednávaní zo dňa 20.10.2022 člen hliadky práporčík I. Č.. XXXXXXXXXX, vypovedal pod prísahou ako služobník PZ, ktorý prišiel na ranč Q. dňa 16.08.2021 o 22,10 hod, vychádzam zo záznamu o službe, oznamovateľ bol tiež S. I., že bol napadnutý I. V., N. I. uvádza: My sme mu volali sanitku, že ho bolí hrudník, má bolesti hlavy a pred príchodom sanitky nám povedal, že ho napadol tento pán, myslel tým I. V.. Z dvoch príslušníkov PZ nezávisle vypočutých neuvádzajú skutočnosť o spojení s KOS ZZS, že RZP bola privolaná volajúcou pre manžela S. I., ktorý bol napadnutý. Taktiež uvádzam, že KOS ZZS neobdržali dve volania v jeden deň v priebehu 4 minút a 39 sekúnd, čo zodpovedá času medzi prijatím tiesňového volania volajúcej, vyslaním RZP, nakoľko príslušníci PZ boli na mieste 22,10, tým pádom mám za to, že by sa tieto dva telefonáty prekryvali a volajúci by sa zrejme aj videli. Mám za to, že o takejto skutočnosti by bol vážený súd už dávno upovedomený..

Záznamy z telefonátu OR PZ poskytnuté Ministerstvom vnútra na základe (č.l. 469, čl. 490-492) vyplýva, že dňa boli zaznamenané dva hovory, a to dňa 15.08.2021 o 23,56 z čísla +XXXXXXXXXXXX - držiteľ S. I. (O.-Q., O.-Q. XX) a dňa 16.08.2021 o 0,25 z čísla +XXXXXXXXXXXX - držiteľ O. D. (I., I. XX). Zo záznamov hovorov vyplýva miesto udalosti: O., miestna príslušnosť: OO PZ Turčianske Teplice. Príjem oznámenia uskutočnila LTV 158 za kraj Žilina dňa 15.08.2021 od 23,57-0,02, oznamuje, že jej manžel S. I. bol fyzicky napadnutý I. V., RZP nežiada, v prípade potreby poučená bude volať na 155, mal ho udierať a kopať, počkajú na uvedenej adrese. Ďalšia poznámka je uskutočnená Okresným operačným strediskom Martin, dňa 16.08.2021 od 1,05 - 1,07 - preverené p. I. pod značným vplyvom alkoholu, napadnutý V., ktorý sa tam už nenachádzal ani v okolí, lekárske ošetrenie odmietol. Poučený, uviedol, že sa pôjde ošetriť po vlastnej línii a aj potom príde podať oznámenie. LTV 158 uskutočnila príjem hovoru aj dňa 16.8.2021 o 0,25 - 0,29 hod. - príjem za kraj Žilina - oznam. je svokra S. I., ktorého mal fyzicky napadnúť I. V., volala jej to dcéra. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z prehratých telefonických hovorov. Obžalovaný k vykonaným dôkazom uviedol, že v popise k záznamu je uvedené, že volala jej dcéra. Zo záznamu je zrejmé, že išla k nej domov pešo, je to 400 metrov. N.. D.. X. Š. dňa 16.08.2021 uvádza, že boli vyslaní okresným strediskom. J. D.Á. volala políciu na druhý deň vo večerných hodinách, teda 16.08.2021, pretože 15.08.2021 oni s S. I. volali políciu. Ten hovor nemôže doteraz dostať. N.. D.. Š. v zázname zo služby dňa 16.08.2021 uviedla, že v čase o 00,00 hod. boli vyslaní na miesto na preverenie oznámenia do obce Q. XX. Po príchode na miesto sa spojili s oznamovateľkou J.R. D.. Ďalej sa uvádza, že bola vypočutá a bol vyťažený aj I.. V ten večer, čo potvrdila N. D., utekala za mamou 400 metrov k jej domu, ale to sa nemohlo stať, pretože bola vypočúvaná o 00,10 hod., čiže nemohla byť dvakrát na dvoch miestach. Čiže nemohla byť na dvoch miestach, keďže bolo volané dvakrát a tu je, že bolo volané trikrát počas jednej hodiny, čo tam bola hliadka X. Š.. Posledný telefonát bol o 01,07 hod., 16.08.2021 a 01,10 hod. hliadka odchádzala a nikde to nie je uvedené. Tak ako je možné, že mohol ten hovor prebiehať. Bol by som rád, keby súd predložil zo dňa 15.08.2021 záznam, kedy on volal z telefónu J. D.. Podľa jeho názoru nebolo vyžiadané všetko. Žiadal záznamy aj zo 17.08.2021, sanitka tam nebola, taktiež z rannej hliadky žiadal záznamy, a tá bola utajená vyše roka. Čo bol pán N.. D.. K. a pán B.. V prípravnom konaní mu to nevyžiadali. Dal aj žiadosť a dali mu, že neexistuje tá hliadka. Ten záznam nepatrí k 16.08.2021 ráno, ale vo večerných hodinách, keď bola privolaná hliadka a privolaná záchranka odmietnutá. Obhajca uviedol, že podľa názoru obhajoby sa nenachádzajú všetky výpisy z hovorov v tomto systéme, nakoľko aj v dokazovaní bolo dokázané, že na druhý deň boli privolané ďalšie dve hliadky pred obedom a večer.

Zo správy OR PZ Martin, OO PZ Turčianske Teplice (č.l. 478-479), vyplýva, že na základe žiadosti OS Martin, R.. D.. K. K. vypracoval dňa 05.12.2022 úradný záznam k udalostiam, ktoré sa mali odohrať v letných mesiacoch roku 2022. Z daného záznamu vyplýva, že presný dátum uviesť nevie, ale bolo to v letných mesiacoch minulého roku 2021, bol v obci O. - Q. spolu s kolegom N.. X.. K. B. za účelom vykonania previerok ohľadom osoby I. V., nakoľko deň predtým alebo v nočných hodinách mal mať incident s S. I. a hliadka, ktorá bola vyslaná vo večerných, prípadne v nočných hodinách na preverenie oznámenia osobu I. V. nenašla. Kto ich na miesto vyslal a presný dátum, kedy tam boli si už s odstupom času

nespomína. Bolo to však v ranných, prípadne doobedných hodinách. Po príchode do obce O. - Q. sa išli pozrieť do domu, kde býva S.R. I. /v tom čase tam mal bývať aj I. V./, či sa tam I. V. nenachádza. Nakoľko Q. je časť obce O. a jedná sa o malú obec išli sa pozrieť po obci a vykonať tam previerky. Zastavili sa v rodinnom dome, kde býva pani D., presné číslo domu uviesť nevie. V tomto dome sa nachádzala aj osoba I. V.. To, či bola osoba vonku alebo ju boli zavolať dnu v dome si už nespomína. Vie, že sa však bavili s ním pred týmto rodinným domom, kde sa ho pýtali, kde sa nachádzal vo večerných, prípadne nočných hodinách a či mal niekde s niekým nejaký konflikt. To, čo im odpovedal a čo sa s ním ďalej bavili uviesť nevie, nakoľko si to nepamätá. Viem však, že sa s ním rozprávali. Následne z miesta odišli a I. V. tam ostal. V daný deň na OO PZ Turčianske Teplice nebola postavená hliadka a z toho dôvodu bol na mieste on s kolegom N.. X.. K. B., ktorý mal stálu službu.

Obžalovaný k uvedenému dôkazu uviedol, že hliadka D.. K. O. B. boli privolaní pánom I., bol pri tom prítomný. Uviedli to aj svedkovia J. D. O. K. D.. V ten deň ešte J. povedala, aby šiel k jej mame na kávu. Tam za ním príslušník K. a spol. prišli. Dúfa, že tieto skutočnosti zoberie súd na vedomie, že jeho výpovede z prípravného konania a hlavného pojednávania sú pravdivé a od začiatku trestného konania nemá úmysel zavádzať súd, čo sa prejavilo aj zatajenou hliadkou, ku ktorej sa nemohol dostať. Dostal sa k nim až na súde jeho šikovnosťou, pričinením súdu. Obhajca uviedol, obhajoba považuje úradný záznam za vágny, neurčitý, nakoľko príslušník OO PZ vykonával na druhý deň službu dňa 19.08.2021, bol pri podpise trestného oznámenia a v rámci konania si vyžiadaval od K.. D. ako od ošetrojúceho lekára vyjadrenie k aktuálnemu zdravotnému stavu poškodeného.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 4T/61/2021, súd zistil, že dňa 09.11.2021 bola podaná obžaloba na Okresný súd Martina a dňa 07.12.2021 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2021, týmto bol obvinený I. V., nar. XX.XX.XXXX C. K. uznaný za vinného že, dňa 22.08.2021 v čase približne o 21,00 hod. telefonickým hovorom kontaktoval J. D., nar. XX.XX.XXXX, kedy jej počas vzájomnej komunikácie uviedol, že ak podá na neho trestné oznámenie pre napadnutie jej priateľa, zabije ju a vypáli im dom, na základe čoho J. D. nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie svojho syna A. I. nar. XX.XX.XXXX, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 10, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 23T/79/2012, súd zistil, že I. V., nar. XX.XX.XXXX C. K. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu zo dňa 19.11.2014 odsúdený za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/6/2011 zo dňa 11.10.2013, právoplatný dňa 05.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby na 3 roky s probačným dohľadom.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 23T/6/2011 súd zistil, že I. V., nar. 03.XX.XXXX C. K. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 11.10.2013, právoplatný dňa 05.12.2014 zo dňa odsúdený za zločin obmedzovania osobnej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby na 3 roky s probačným dohľadom, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenému.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 486) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, v 4-ch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch bol odsúdený za zločin. Naposledy bol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 07.12.2021, právoplatný dňa 16.12.2021, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 10, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiace. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu zo dňa 19.11.2014 za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienčne prepustený dňa 09.02.2017 na základe uznesenia Okresného súdu v Martine sp. zn. 3PP/131/2016 so skúšobnou dobou 4 roky.

Z lustrácie CESDAP (č.l. 483) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát priestupkovo riešený, a to za priestupok, ktorý spáchal dňa 22.02.2018. Išlo o priestupok na úseku cestnej dopravy, kedy nemal doklady na vedenie vozidla. Bola mu uložená pokuta vo výške 30 eur.

Z lustrácie GP (č.l. 484-485) vyplýva, že voči obžalovanému je evidovaných celkovo 5 trestných stíhaní, aktívne je len jedno trestné stíhanie, a to za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania. V ostatných 4-ch prípadoch išlo o trestné stíhanie, ktoré boli právoplatne skončené.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivito, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky

znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ako i prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. Tieto skutočnosti mal súd preukázané tak z výpovede svedka - poškodeného S.R. I. ako aj z výpovede svedkov J. D., N. D., K. D., T. D., D.. X. Š., N.. K. N., N.. K. W., N.. S. I., výpovede znalca A.. K.. K. S., N.. ako i z vykonaných listinných dôkazov a zvukových záznamov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V uvedenej súvislosti sa žiada poukázať na nasledovné. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, prípadne k ťažkej ujme na zdraví došlo práve konaním páchatel'a. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 2 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Ťažkou ujmu na zdraví sa v zmysle ust. § 142 ods. 1 rozumie spôsobenie ujmy na zdraví uvedenej v § 123 ods. 3, čiže vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je podľa písm. i) aj porucha zdravia trvajúca dlhší čas. V zmysle platnej judikatúry sa dlhším časom rozumie obdobie presahujúce 6 týždňov. Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spravidla spočíva v aktívnom konaní páchatel'a, teda dopustení sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti; alternatívne buď slovnou alebo fyzicky; alternatívne buď verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, a to konaním páchatel'a, ktoré okrem iných spočíva v napadnutí iného.

Okresný súd dospel v uvedenej súvislosti s ohľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa zákonných znakov skutkových podstat žalovaných trestných činov a súdnej praxi, ako i s ohľadom na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy k záveru, že žalovaný skutok sa stal práve tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd sa nestotožnil s obhajobou obžalovaného, pričom poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaných trestných činov.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že v nočných hodinách z 15.08.2021 na 16.08.2021 prišiel obžalovaný do rodinného domu číslo XX C. V. O. - Q.Á., kde býval u poškodeného S. I., a to pod vplyvom alkoholu, kde najprv, potom ako mu zobral poškodený kľúče od auta, aby mu zabránil v jazde došlo medzi nimi ku konfliktu najskôr slovnému a následne fyzickému. Obžalovaný silno sotil poškodeného v dôsledku čoho tento narazil do steny a udril si nos, pričom sa mu z nosa pustila krv, po chvíli prišiel za ním do spálne, kde v tom čase spal na posteli spolu s maloletým synom, stiahol ho z postele, kde ho začal opakovane udierať zovretými päšťami obidvoch rúk ako aj otvorenými dlaňami do oblasti hlavy, pričom keď ho udieral, kázal poškodenému, aby opakoval „... vieš kto som ja?, Vieš kto je I. V.?“, pričom poškodený tieto slová zo strachu a obavy o svoj život a zdravie opakoval, zároveň mu obžalovaný hovoril rôzne veci v zmysle, že „..... ťa tak zlikvidujem, že ťa nikto nikdy nenájde....“, pritom ho udieral opätovne do oblasti hlavy, pričom ho poškodený prosil, aby prestal. Obžalovaný so svojím konaním prestal až v okamihu, keď do domu vošla družka poškodeného J. D., ktorá ich oddelila. Následne obžalovaný s útokom prestal a opustil dom. Tieto skutočnosti mal súd preukázané z výpovede svedka poškodeného ako aj svedkyne J.R. D.. Okrem toho nepriamo tieto skutočnosti, najmä čo sa týka toho, kedy došlo ku skutku a následného priebehu po skutku a ďalšieho dňa, ktoré obžalovaný spochybnil, vyplývajú aj z výpovedí ostatných svedkov, a to N. D., K. D., C. Š., D.. X. Š., N.. K. N., N.. K. W. O. N.. S. I. ako aj z listinných dôkazov predovšetkým záznamov zo služby, záznamu z výjazdu RZP, nahrávok volaní na tiesňové linky, lekárskeho správ a ďalších dôkazov. Obžalovaný nepoopiera, že došlo ku konfliktu medzi ním a poškodeným zásadne však odmieta, že by ho fyzicky napadol a spôsobil mu akékoľvek zranenia. Počas svojej výpovede zásadne poprel fyzický konflikt, tvrdí, že poškodený tieto zranenia utrpel až nasledujúci deň, vraj mal spadnúť, mala ho nájsť jeho matka C. Š., mal to vidieť a potvrdiť aj svedok T. D.. Obžalovaný tiež tvrdí, že všetky dôkazy sú proti nemu sfaľované, je to na neho narafičené. Súd sa však nestotožnil s jeho obhajobou, nakoľko táto bola vyvrátená výpoveďami svedkov, ktorý mali potvrdiť tvrdenia obžalovaného, pričom svedkyňa C. Š. ani svedok T. D. vôbec nepotvrdili výpoveď obžalovaného. Práve naopak svedkyňa C. Š. potvrdila, že po útoku bola na mieste v dome a videla

svojho syna -poškodeného ako je domadravený, taktiež svedok T. D. nepotvrdil tvrdenia obžalovaného, ten dokonca ani poškodeného nevidel, a to ani po útoku ani nasledujúci deň. Aj ďalšie dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní vyvracajú obhajobu obžalovaného. Potom ako obžalovaný upustil od útoku voči poškodenému, svedkyňa J. D. utekala do domu svojej matky N. D. s tým, že obžalovaný bije poškodeného, následne išla žiadať o pomoc svojich bratov. Jeden z nich K. D. išiel s ňou naspäť a potvrdil, že poškodený bol zbitý, krvavý, nevidel síce útok, ale potvrdil, že v noci z 15.08.2021 na 16.08.2021 videl poškodeného, bol na mieste po útoku obžalovaným a potvrdil, že J. D. za ním bola. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovedí zasahujúcich príslušníkov OO PZ Turčianske Teplice D.. X. Š. O. K. N., ktorí boli vyslaní na základe telefonátu od J. D., ktorá volala na tiesňovú linku dňa 15.08.2021 o 23,56 a 16.08.2021 o 0,25 volala tiež N. D.. Zásah uskutočnili od 00,00 hod. do 01,10 hod., vo svojej výpovedi a vyplýva to aj zo záznamu zo služby potvrdili, že namiesto prišli 15.08.2021 v nočných hodinách a boli vyslaní operačným strediskom, potvrdili, že poškodený bol zranený, uviedol im, že ho napadol obžalovaný, odmietol záchranku, že sa pôjde dať ošetriť sám, taktiež potvrdili, že obžalovaný sa na mieste už nenachádzal, tohto hľadali, ale nenašli, a tak svoj zásah ukončili a z miesta odišli. Tiež bolo preukázané, že nasledujúci deň 16.08.2021 vo večerných hodinách o 22,12,37 hod. bolo opätovne volané na linku 112 nakoľko došlo k zhoršeniu zdravotného stavu poškodeného. Na miesto na základe tohto volania bola vyslaná hliadka OO PZ, podľa záznamu zo služby vykonali zásah od 22,10 hod. - 23,16 hod. ako aj RZP, výjazd trval od 22,19,21 hod., na miesto prišli 22,41,44 hod., zotrvali tam do 22,55,23 hod.. V čase od 23,17,02 do 23,23 od. bolo odovzdanie pacienta a ukončenie zásahu je o 23,25,33 hod., RZP teda odviezla poškodeného do UN Martin, kde bol od 00,54 hod. dňa 17.08.2022 hospitalizovaný až do 08.09.2021, už 16.08.2022 po dovezení RZP podstúpil vyšetrenie, a to CT mozgu, následne po prijatí na hospitalizáciu podstúpil dňa 17.08.2021 ďalšie vyšetrenia ako aj následne operácie. Všetky tieto skutočnosti sú preukázané tak výpoveďami svedkov ako aj listinnými dôkazmi. Súd na návrh obžalovaného vyžiadaval aj správy zo zásahu RZP, a volania uskutočnené na tiesňové linky a všetky tieto dôkazy jednoznačne vyvracajú tvrdenia obžalovaného, že skutok sa nestal a že to bolo tak, že 16.08.2021 večer prišla prvá hliadka, teda nie 15.08.2021, vtedy mal poškodený odmietnuť ošetrovanie a až následne 17.08.2021 vo večerných hodinách bol odvezený do nemocnice, a že k jeho zraneniu došlo úplne inak ako uvádza, niekde spadol. V konaní však tieto tvrdenia neboli preukázané práve naopak, bolo jednoznačne dokázané, že skutok sa stal v noci z 15.08.2021 na 16.08.2021, a to spôsobom, ktorý popísal poškodený a dosvedčila ho aj svedkyňa J. D., ktorá síce nevidela celý konflikt, avšak značnú časť, ktorá sa odohrala potom, ako vošla do domu zodpovedá presnej výpovedi poškodeného. To že si svedkovia nepamätali presné dátumy, nič nemení na skutočnosti, že nakoniec aj na základe ďalších výpovedí a listinných ako aj zvukových dôkazov bol presne stanovený dátum, kedy sa skutok stal ako aj to akým spôsobom sa odohral. Nepresnosti vo výpovediach na hlavnom pojednávaní boli odstránené, nakoľko aj vzhľadom na odstup času je pochopiteľné, že svedkovia si nepamätajú presne určité časové udalosti, je však nepochybné, že v podstatných častiach zotrvali na svojich výpovediach a od týchto sa neodchýlili a boli potvrdené aj ďalším vykonaným dokazovaním. To že skutok sa stal tak ako popisuje poškodeným vyplýva aj zo znaleckého odkazovania. Znalec A.. K.. K. S., N.. totižto vyvrátil svojim posudkom a aj výpoveďou na hlavnom pojednávaní možnosť, že k zraneniam poškodeného došlo jednoduchým pádom ako uvádza obžalovaný. Uviedol, že poranenia boli poškodenému spôsobené opakovaným tupým mechanickým násilím na tvár a hlavu strednej až veľkej intenzity. Nie je možné, aby uvedené zranenie vzniklo aj jednorázovo, nakoľko to rozloženie poranení bolo na viacerých miestach, poškodený mal zlomený nos a mal krvné podliatiny okolo oboch očí, navyše CT vyšetrením hlavy bol zistený podkožný opuch v ľavej temennej oblasti, z toho je zrejmé, že po jednom solitárnom údere nemôžu vzniknúť poranenia v oblasti obidvoch očí, nosa a ľavej temennej oblasti, je zrejmé, že to násilie bolo opakované. Bolo lokalizované na typicky traumaticky exponovaných oblastiach, teda očné a nos, to sú anatomické oblasti tváre, ktoré vznikajú aktívnym tupým násilím. Tiež uviedol, že tieto zranenia nemuseli byť viditeľné, prejavilo sa to následne. Policajti ho opísali zrejme bezprostredne po úraze, ale to zmliaždenie tých očí má tiež nejakú dynamiku, nezakrváca to oko bezprostredne, ale vyžaduje si to nejaký interval. Lekár popisuje obojstranné podliatiny. Môže sa to vyvinúť po nejakej dobe. Nos môže byť zlomený aj bez krvácania, ak ide o zlomeninu bez posunu, nemusí to byť vôbec vidieť. Je málo pravdepodobné, že by vznikla zlomenina nosa nabúraním do steny. Zároveň zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený utrpel zranenia, a to závažné kranio-cerebrálne poranenie t.j. poranenie kostí lebky a vnútrolebečných anatomických štruktúr so zlomeninou nosa a krvácaním pod tvrdé mozgové obaly na úrovni klenutia pravej mozgovej poglobule a poúrazového opuchu mozgu, a to v dôsledku priameho tupého poranenia hlavy. Išlo o poranenie hlavy stredne ťažkého až ťažkého stupňa a rozsahu, ktoré síce neohrozovalo poškodeného bezprostredne na živote,

vyžadovalo si však hospitalizáciu a opakovanú operačnú liečbu. Išlo pritom o ťažkú ujmu na zdraví nakoľko poranenie si vyžadovalo hospitalizáciu s opakovanou operačnou liečbu, ktorá presiahla 42 dní.

Súd odmietol vykonať ďalšie dôkazy navrhnuté obžalovaným, a to jednak výsluch príslušníkov OO PZ Turčianske Teplice R.. D.. K. K. a N.. X.. K. B., ktorá bola na mieste dňa 16.08.2021 v ranných hodinách (toto vyplýva z výpovedí svedkov, nakoľko ako je uvedené v zázname nevedia, ktorý deň tam boli), nakoľko považoval ich výsluch za bezpredmetný, títo neboli na mieste po útoku, nevideli teda poškodeného bezprostredne po útoku, neboli na mieste ani v čase, kedy sa zhoršil zdravotný stav poškodeného a kedy mu bola privolaná záchranná služba, je zrejme z úradného záznamu, že si nepamätajú čo im obžalovaný hovoril, pričom to že tam boli nik zo svedkov nepoprel a ich prítomnosť bola potvrdená inými dôkazmi, ktoré boli postačujúce v konaní, za ich prítomnosti nedošlo k žiadnemu konfliktu, navyše vzhľadom na to, že v daný deň nemali OO PZ Turčianske Teplice postavenú hliadku, neexistuje ani záznam zo služby z daného dňa, a teda ich výpoveď na hlavnom pojednávaní by nepriniesla nič nové okrem toho, čo uviedol R.. D.. K. K. v úradnom zázname. Súd taktiež odmietol vykonať dôkaz, a to výsluch lekára K.. K. D., N., ktorý spísal správu ohľadne zdravotného stavu pacienta. Jeho výsluch súd považoval za nadbytočný, nakoľko všetky skutočnosti ohľadne zdravotného stavu vyplývajú z jeho správy ako aj z prepúšťacej správy poškodeného, kde je presne uvedené, kedy bol pacient hospitalizovaný, ktoré vyšetrenia a kedy boli vykonané, aká bola liečba a tento lekár nebol prítomný na mieste skutku, nemohol by teda poskytnúť iné údaje než tie čo sa nachádzajú v spise a vyplývajú aj z ostatných listinných dôkazov. Obžalovaný ďalej navrhol vypočuť členov RZP, súd však nevidel dôvod na ich vypočutie, nakoľko v správe zo zásahu je jasne uvedené kedy sa zásah uskutočnil, s presným časom, čo bolo zistené, aké zranenia a aj to že kedy bol pacient - poškodený odvezený do nemocnice, a kedy sa zásah ukončil. Obžalovaný navrhoval vykonať znalecké dokazovanie ohľadne zistenia skutočnosti, že boli falšované spisy, záznamy avšak súd považoval tento návrh za nadbytočný a ničím nepodložený, nakoľko nebolo preukázané, že by došlo k manipuláciám so spisom, alebo inými dokumentmi. Tu súd vidí za potrebné uviesť, že tieto skutočnosti nevyplývajú ani z dôkazov, ktoré boli vyžadované na návrh obhajoby. Ak by došlo k manipuláciám so správami alebo dokumentmi ako uvádza obžalovaný, muselo by ísť o rozsiahlu sieť, nakoľko jednotlivé záznamy sa nenachádzajú na jednom mieste, nespravuje ich jedna osoba, a ani jeden záznam nepotvrdil tvrdenia obžalovaného, ktorý by spochybnil vyšetrenie a nastolil potrebu takéhoto dokazovania. Obžalovaný ďalej žiadal aj vyžiadanie záznamov zo dňa 17.08.2021, a to jednak záchranky ako aj telefonáty na políciu alebo záchranné zložky, súd však nevidel dôvod na vykonanie takéhoto dokazovania, nakoľko je z vykonaného dokazovania zrejmé, že dňa 17.08.2021 sa poškodený už nachádzal v nemocnici bol hospitalizovaný od 00,54 hod. ráno, pričom o tejto skutočnosti nevznikli žiadne pochybnosti, a teda by bolo nadbytočné skúmať, či v tento deň večer bola vyslaná hliadka do obce O., Q. k poškodenému, ktorý sa už v tom čase nachádzal v UN Martin. Taktiež žiadanie záznamov hovorov pána I., GPS hliadok PZ, telefonáty z 15.08.2021 ranné a večerné hodiny, taktiež vyžiadať kto privolal sanitku 16.08.2021, všetky tieto dôkazy považoval za nadbytočné, nakoľko vyplývajú aj z iných dôkazov vyžadovaných a vykonaných či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní.

V predmetnej veci stáli proti sebe teda dve skupiny dôkazov. Na jednej strane to bola výpoveď obžalovaného. Na strane druhej to boli výpovede svedka - poškodeného a svedkov J. D., N. D., K. D., T. D., D.. X. Š., N.. K. N., N.. K. W., N.. S. I. ako aj lekárske správy, znalecké posudky a výpovede znalcov, záznamy zo služby, záznamy hovorov na tieňové linky, záznamy RZP a ostatné dôkazy. Ako už bolo vyššie uvedené, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výpoveď obžalovaného považoval súd za nedôveryhodnú a účelovú s cieľom zabezpečiť, aby sa obžalovaný vyhol trestnému stíhaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo ku verbálnemu a následne ku fyzickému konfliktu, a to tak, že po predchádzajúcej hádke, pod vplyvom alkoholu, obžalovaný fyzicky napadol poškodeného tak, že ho najskôr sotil do steny a potom ho na zemi udierať zovretými päťami obidvoch rúk ako aj otvorenými dlaňami do hlavy, pričom si poškodený počas útoku čiastočne dokázal kryť rukami hlavu a obžalovaný od ďalšieho napádania poškodeného upustil až keď jeho družka J. D. vošla do domu, kričala na neho a odtrhla obžalovaného od poškodeného, pričom konaním obžalovaného došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného. Súhrn takto vykonaných dôkazov a ich hodnotenie súdom jednotlivo ale i vo vzájomnej súvislosti tak viedlo okresný súd k záveru, že skutok sa stal práve tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný I. V. pritom konal aktívnym konaním, teda svedka - poškodeného fyzicky napadol, čím mu spôsobil zranenia uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom obžalovaný konal úmyselne a jeho útok smeroval na oblasť hlavy a poškodenému

spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovaný teda jednoznačne konal v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaných trestných činov.

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd uvádza nasledovné skutočnosti. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovaného súd sa oboznámil s odpisom z registra trestov a lustráciou v registri priestupkov. Súd mal preukázané, že obžalovaný bol súdne trestaný a má záznam v registri priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za zločin, jeho správanie má očividne stúpajúcu tendenciu hlavne čo sa týka agresivity, a táto sa prejavila aj v danom prípade. U obžalovaného súd zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) a h) Tr. zákona t.j., že už bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov, a zároveň zistil skutočnosť, že už bol odsúdený za zločin, a je potrebné postupovať podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona bez použitia ustanovení ods. 4. Nakoľko odsúdený spáchal viac trestných činov podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona súd mu uloží úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda v danom prípade zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je 4 roky až 10 rokov. V zmysle vyššie uvedeného (§ 38 ods. 5 Tr. zákona) súd zvýšil takto určenú trestnú sadzbu, a to jej dolnú hranicu o jednu polovicu tzn. trest ukladal v sadzbe 7 rokov až 10 rokov. Súd rozhodol o uložení trestu odňatia slobody pri dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby, pričom na výkon tohto trestu obžalovaného zarodil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd považoval uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy ako aj závažnosť spáchaného zločinu za primeraný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie i výchovného pôsobenia.

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému S. I. škodu titulom bolestného vo výške 4 986 eur. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na riadne uplatnený nárok poškodeného v prípravnom konaní ako strany v tomto trestnom konaní. Výška bola v trestnom konaní riadne preukázaná a vyplýva zo znaleckého posudku znalca A.. K.. K. S., N.. zo dňa 09.11.2021, kde tento ohodnotil v zmysle zákon č. 437/2004 Z.z. zranenia, ktoré utrpel poškodený nasledovne: zlomenina nosovej kosti bez posunu - 20 bodov, vnútrolebečné krvácanie - 200 bodov. Bodové hodnotenie bolestného spolu 220 bodov, pričom za jeden bod prislúcha bolestné vo výške 22,66 eur teda spolu ide o sumu bolestného vo výške 4985,20 eur, ktorá sa zaokrúhľuje na celé eura nahor podľa § 5 ods. 2 zákona č. 461/2008 Z.z., teda výsledná suma bolestného predstavuje výšku 4 986 eur.

Čo sa týka nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú doručila súdu spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. dňa 04.10.2022 cez OO PZ Martin, súd iba poznamenáva, že nakoľko tento nárok nebol uplatnený včas, tak ako to sa to vyžaduje podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku, teda do skončenia vyšetrovania a spoločnosť si ho uplatnila až v konaní pred súdom, súd o ich nároku vôbec nerozhodoval.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.