

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/227/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204332
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322204332.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Q., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: A.. E. K., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XXXX/XX, S., J. Č. I. E. XXXX/XXA, K. Ú., v konaní zastúpená: JUDr. Alexandra Machanová, advokátka so sídlom Mierové nám. 19, Senec, a otca: J. Q., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Doplňuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/92/2022-54 zo dňa 14.06.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že prevzatie a odovzdanie maloletého dieťaťa bude pri styku otca s maloletým dieťaťom dočasne, do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uskutočňované tak, že na začiatku styku si otec maloleté dieťa prevezme v mieste prechodného bydliska matky na adrese E. XXXX/XXA, K. Ú. a po ukončení styku maloleté dieťa v mieste prechodného bydliska matky na adrese E. XXXX/XXA, K. Ú. odovzdá.

Rodičom maloletého dieťaťa sa ukladá povinnosť odovzdať a prevziať maloleté dieťa tak, aby bol dodržaný zákaz vstupu otca maloletého dieťaťa do rodinného domu na adrese prechodného bydliska matky maloletého dieťaťa E. XXXX/XXA, K. Ú., postaveného na pozemku parcelné číslo 1109/397 a pozemku parcelné číslo 1109/97, zapísaných na liste vlastníctva číslo 4564 pre katastrálne územie Veľké Úľany, okres Galanta a zákaz otca maloletého dieťaťa približovať sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 24C/50/2022-59 zo dňa 06.09.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to po dobu jeho trvania.

Uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 12P/92/2022-54 zo dňa 14.06.2022 zostáva v platnosti a účinnosti v celom rozsahu s doplnením o toto neodkladné opatrenie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti otcovi maloletého dieťaťa prevziať maloleté dieťa na začiatku styku s maloletým v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdať matke v mieste prechodného bydliska matky na adrese E. XXXX/XXA, K. Ú. a po ukončení styku maloleté dieťa v mieste prechodného bydliska matky na adrese E. XXXX/XXA, K. Ú. odovzdá, ktorý je upravený uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/92/2022-54 zo dňa 14.06.2022. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že vo vyššie uvedenom uznesení tunajšieho súdu absentuje upresnenie miesta a spôsobu odovzdania a prevzatia

maloletého dieťaťa. Práve absencia miesta a spôsobu prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je v praxi veľkým problémom, nakoľko otec si vec vykladá tak, že dieťa neodovzdá matke, ale v čase ukončenia styku ho matka musí hľadať a zháňať si dieťa na rôznych potenciálnych miestach pobytu otca a dieťaťa. Táto zmätočná situácia je v rozpore najmä so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré vie, že sa má dostať k matke avšak nikdy nevie kedy a ako. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na uznesenie sp. zn. 12P/92/2022 primárne matka navrhuje súdu vec vysporiadať doplnením, či opravou už existujúceho uznesenia sp. zn. 12P/92/2022, a to doplnením ustanovenia, že si v danom čase prevezme maloletého syna z rúk matky na adrese jej prechodného pobytu a po ukončení súdom stanoveného styku maloletého syna otec odovzdá do rúk matky na adrese jej prechodného pobytu. Ak by však mal súd zato, že vec nie je možné vybaviť doplnením už existujúceho uznesenia sp. zn. 12P/92/2022 zo dňa 14.06.2022 matka navrhuje, aby bol spôsob a miesto odovzdania a prevzatia maloletého upravené v samostatnom uznesení. Rodičia spolu nedokážu efektívne komunikovať a z toho dôvodu im bolo v konaní sp. zn. 21P/125/2022 nariadené výchovné opatrenie, ktoré v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo právoplatné a vykonateľné, a teda k jeho výkonu zatiaľ nedošlo. Situácia ohľadom spôsobu a miesta odovzdávania maloletého na styk s otcom je neúnosná a vytvára maloletému zbytočný stres, kedy pri každom návrate od otca nastáva situácia, že tento dieťa nedonesie matke a matka dieťa zháňa na všetkých možných adresách, kde by sa mohlo nachádzať. Matka má zato, že je tu naliehavý záujem maloletého dieťaťa, aby bolo dočasne upravené aj miesto a spôsob jeho odovzdania a prevzatia na styk s otcom, a to nariadením neodkladného opatrenia.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 23.11.2022, vyplýva, že úrad dňa 21.11.2022 telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa na základe jej podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci upravenia miesta a spôsobu odovzdávania maloletého dieťaťa pri realizácii styku s otcom. Matka v telefonickom rozhovore uviedla, že na jej bytových a sociálnych pomeroch sa od posledného stretnutia dňa 12.10.2022 a šetrenia v jej domácnosti, ktoré bolo vykonané v mesiaci jún 2022 nič podstatné nezmenilo. Matka uviedla, že naďalej žije s maloletým A. na adrese K. Ú.W., E. XXXX/XXA v trojizbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Byt pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, spálne, detskej izby maloletého Mariána, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Izba maloletého je riadne a účelne zariadená primerane jeho veku a potrebám. Matka uviedla, že maloletý i keď má svoju izbu a posteľku stále spí s ňou v jednej posteli. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka maloletého uviedla, že mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 130,- Eur, od 01.12.2022 vo výške 140,- Eur a poplatkov za vodu vo výške 40,- Eur. Taktiež hradí vývoz smetí, kde jeden vývoz je vo výške 2,- Eur a v januári 2022 hradila za vývoz spolu asi vo výške 33,- Eur. Matka je aktuálne od 12.09.2022 zamestnaná v spoločnosti Z., S..X..F., S., kde dosahuje príjem vo výške 900,- Eur v hrubom. Matka je poberateľkou rodinných prídavkov na dieťa vo výške 30,- Eur a taktiež je poberateľkou rodinných prídavkov na dieťa vo výške 30,- Eur a taktiež je poberateľkou rodičovského príspevku na dieťa vo výške 383,80 Eur z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletý Marián od mesiaca marec 2022 navštevuje Materskú školu v Senci. Náklady na škôlku hradí výlučne matka. Maloletý je v zdravotnej starostlivosti pediatra A.. O. K. vo Veľkých Úľanoch. Matka s maloletým navštevuje ambulanciu urológa MUDr. Ing. Jána Brezu v Bratislave a ambulanciu ORL MUDr. Tanuškovvej v Sereďi dvakrát do roka, prípadne podľa potreby. Aktuálne matka s maloletým musela z dôvodu zhoršeného zraku dieťaťa navštíviť ambulanciu očnému lekárovi, kde maloletý dostal predpísané používanie okuliarov, ktoré matka uhradila vo výške 101,- Eur. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec dieťaťa sa s maloletým nestretáva podľa vydaného neodkladného opatrenia, nakoľko si maloletého niekedy nevyzdvihuje vôbec alebo príde neskoro. Taktiež sa neraz stalo, že maloletého nedoniesol matke v stanovený čas a matku o neskoršom príchode nijakým spôsobom neinformoval alebo tiež matka musela dieťa s otcom hľadať lebo ten jej maloletého nepriniesol, tak ako sa dohodli. Ďalej uviedla, že situácia sa ohľadom spôsobu a miesta odovzdávania maloletého na styk s otcom stala už neúnosnou, maloletý je touto situáciou zbytočne stresovaný, keďže pri každom návrate od otca nastáva situácia, že otec dieťa nedonesie matke do domácnosti vo Veľkých Úľanoch ale matka ho potom zháňa na možných adresách, kde by sa mohli nachádzať. Matka maloletého uviedla, že otec si maloletého ani v súdom stanovenom čase nepreberá, chodí neskôr ako to má určené a zároveň i napriek jej opakovanej žiadosti vozí maloletého bez autosedačky. Matka sa vyjadrila, že ona otca dieťaťa pravidelne informuje o zdravotnom stave dieťaťa a tiež mu posila nafotené správy od lekára. S otcom komunikujú prostredníctvom SMS správ, však otec ju telefonicky kontaktuje i napriek tomu, že vie, že ona je v práci a nemôže hovoriť. Ďalej matka uviedla, že otec si riadne neplní ani vyživovaciu povinnosť k maloletému a z uvedeného podala trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Matka maloletého uviedla, že Okresným

súdom Bratislava III bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa otcovi maloletého uložilo ku vzťahu k matke dieťaťa, aby nevstupoval do rodinného domu matky dieťaťa, aby sa nepribližoval k matke dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov, aby telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval matku dieťaťa s výnimkou informovania o dôležitých skutočnostiach o maloletom a o skutočnostiach pre riadny styk otca s maloletým. Matka záverom uviedla, že trvá na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, aby súd upravil miesto a spôsob odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa na styk s otcom.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 12.12.2022, vyplýva, že dňa 21.11.2022 boli požiadaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta o prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane otca maloletého dieťaťa v domácnosti jeho matky pani W. Q. v záhradkárskej oblasti S. z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Otca maloletého dieťaťa na vyššie uvedenej adrese nezastihli. Taktiež nebolo možné sa s otcom telefonicky skontaktovať. Úrad má zato, že otec sa vedome zatajuje, a tak spolupráca a prešetrenie pomerov v súčasnosti nie je možné, nakoľko otec je nezastihnuteľný.

5. Súd sa oboznámil s návrhom matky nariadenia neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 23.11.2022, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 12.12.2022, ďalším na vec viažucim sa spisovým materiálom.

6. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.10.2022 v konaní sp. zn. 21P/125/2022 ako aj zo zvukovej nahrávky vyplýva, že matka navrhovala, aby otec maloleté dieťa po ukončení styku vrátil matke v mieste jej prechodného pobytu vo Veľkých Úľanoch, na čo otec nereagoval, avšak uviedol, že navrhuje širší styk s maloletým dieťaťom než jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni.

7. Maloletý Marián (3 roky) pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorí od mája 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/92/2022-54 zo dňa 14.06.2022 sa nariadilo neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne ponechalo v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 70,- Eur mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Toho času na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 21P/125/2022 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží otcovi povinnosť preberať maloletého na začiatku styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého odovzdať v mieste bydliska matky.

20. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd za dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu zjavných konfliktov medzi rodičmi. Práve absencia miesta a spôsobu prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je podľa tvrdenia matky veľkým problémom, keďže otec si vec vykladá tak, že maloleté dieťa neodovzdá

matke, ale v čase ukončenia styku ho matka musí hľadať na rôznych potenciálnych miestach pobytu otca. Táto zmätočná situácia je v rozpore najmä so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré vie, že sa má dostať k matke avšak nikdy nevie kedy a ako. Matka neodkladným opatrením žiadala uloženie povinnosti otcovi preberať a odovzdávať maloletého v mieste prechodného bydliska matky na adrese E. XXXX/XXA, K. Ú..

22. Vo všeobecnosti sa považuje za spravodlivé, že ak jeden rodič dieťa prevezme, ten druhý dieťa odovzdá, resp. naopak. Zabezpečenie pravidelného rovnocenného kontaktu maloletého s otcom nie je totiž iba v záujme otca, ale predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa a v konečnom dôsledku aj v záujme jeho matky. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otca maloletého dieťaťa sa nepodarilo zastihnúť, taktiež nebolo možné sa s ním telefonicky skontaktovať, vedome sa zatajuje, a tak spolupráca a prešetrovanie pomerov nebola možná, nakoľko otec je nezastihnuteľný. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nedisponuje žiadnym vyjadrením otca maloletého dieťaťa k predmetnému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z toho dôvodu rozhodol tak, ako navrhla matka vo svojom návrhu.

23. Rodičom maloletého dieťaťa zároveň uložil povinnosť odovzdať a prevziať maloleté dieťa tak, aby bol dodržaný zákaz vstupu otca maloletého dieťaťa do rodinného domu na adrese prechodného bydliska matky maloletého dieťaťa a aby bol dodržaný zákaz otca maloletého dieťaťa približovať sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov, a to v zmysle neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III č.k. 24C/50/2022-59 zo dňa 06.09.2022. Keďže sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave a v uznesení tunajšieho súdu č.k. 12P/98/2022-54 zo dňa 14.06.2022 absentuje úprava odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa súd túto upravil tak, ako to navrhla matka, ktorá osvedčila, že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. Záverom súd poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločného dieťaťa vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa a ktorým dieťa získava aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.