

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 18C/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412209676  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412209676.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci navrhovateľa: Intrum Iustitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. X., E. E. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, zastúpená advokátom JUDr. Ladislav Mikluš, AK so sídlom Košice, Stará Baštova č. 2, adresa pre doručovanie Košice, Budapeštianska č. 8, o zaplatenie 904,09 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje a to čo do sumy 800,16 €.

II. Súd návrh na začatie konania zamietá.

III. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, trovy právneho zastúpenia vo výške 152,52 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne JUDr. Ladislava Mikľuša, Advokátska kancelária so sídlom Košice, Stará Baštova č. 2.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa - Profidebt Slovakia, s. r. o., podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia peňažnej sumy vo výške 904,09 € s prísl. Tento návrh právny predchodca navrhovateľa odôvodnil tým, že dňa 06.11.2007 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. zmluvu o pripojení č. 100230044 na základe ktorej takáto telekomunikačná spoločnosť poskytovala odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať dojednanú odplatu za takéto služby, pričom tá nezaplatila úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zmluvné pokuty. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 telekomunikačná spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupca postúpila pôvodnému navrhovateľovi - Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi pohľadávku voči odporkyni. Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia trvala na podanom návrh v celom rozsahu a to vrátane uplatnených zmluvných pokút vo výške 344,41 € ako aj vo výške 329,07 €, pretože odporkyni boli v rámci uzavretých zmlúv o pripojení poskytnuté dva mobilné telefóny zn. Samsung E250 black a Nokia N6300 a to za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,- Sk s DPH za každý telefón s tým, že bežná predajná cena mobilného telefónu Samsung E250 black bola 4.494,- Sk s DPH a mobilného telefónu Nokia N6300 bola 7.490,- Sk s DPH. Výška zmluvných pokút je tak primeraná hodnote a významu zabezpečených povinností,

ktoré porušila odporkyňa. Právny predchodca navrhovateľa tiež poukázal na skutočnosť, že odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľovi nakoľko dňa 3.9.2013 podpísala dohodu o uznaní dlhu, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 25,32 €. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 11.3.2015 uviedol, že odporkyňa písomne uznala svoj dlh čo do právneho dôvodu ako aj výšky, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 25,32 €, pričom na znak svojej dobromyseľnosti a skutočného záujmu začala odporkyňa vykonávať pravidelné mesačné splátky. Takýto právny úkon zo strany odporkyne bol urobený v písomnej forme s uvedením kauzy vzniku dlhu, výšky dlhu ako aj prísľubu odporkyne zaplatiť svoj dlh právnemu predchodcovi navrhovateľa. Takýmto uznaním dlhu dochádza podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka k plynutiu novej desaťročnej premlčacej doby bez ohľadu na to či odporkyňa, ktorá uznala svoj dlh vedela alebo nevedela o premlčaní dlhu v čase uznania. Navrhovateľ zároveň počas konania zobral svoj návrh čiastočne späť a to čo do sumy 344,40 € z titulu zmluvnej pokuty ako aj čo do sumy 455,76 € z titulu vykonaných úhrad odporkyne v prospech navrhovateľa.

Odporkyňa súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane ako aj s tým, aby sa vyjadril k predmetnému návrhu na začatie konania. Na pojednávaní zo dňa 13.3.2015 uviedla, že nevedela o tom, že nárok navrhovateľa je premlčaný, pričom podpísala uznanie dlhu pod nátlakom, pretože prišli za ňou dvaja muži, ktorí jej hovorili, že ak nepodpíše takúto dohodu o uznaní dlhu tak jej dlh budú zrážať z jej platu. Zároveň uviedla, že z jej mzdy jej bola zrážaná suma 25,32 € mesačne, pričom nesúhlasila so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa a to z dôvodu, že uznanie dlhu podpísala pod nátlakom.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania a to z dôvodu, že navrhovateľ si neuplatnil svoj nárok v 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá uplynula dňa 25.4.2011 a návrh na začatie konania bol podaný na súd až dňa 30.7.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Pokiaľ ide o dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom zo dňa 3.9.2013, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou tak

- 3 -

18C 50/2013

takýto právny úkon je podľa názoru vedľajšieho účastníka neplatný z dôvodu, že ide o nekalú obchodnú praktiku zo strany právneho predchodcu navrhovateľa s tým, že odporkyňa ako spotrebiteľ nevedela o tom, že nárok navrhovateľa je premlčaný a takýto úkon zo strany navrhovateľky nebol urobený slobodne a vážne nakoľko odporkyňa bola pri jeho uzatváraní pod tlakom pracovníkov právneho predchodcu navrhovateľa. Odporkyňa si tak zhoršila svoje

postavenie a keby bola riadne upozornená na tú skutočnosť, že dlh, ktorý uznala je premlčaný tak by takúto dohodu nepodpísala. Súd po tom, ako sa oboznámil z listinnými dokladmi a tonávrhom na začatie konania; výpisom z Obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa spol. Profidebt Slovakia, s. r. o.; žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení medzi odporkyňou a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. zo dňa 29.10.2007; dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.10.2007; žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení a jej podstatný obsah zo dňa 06.11.2007; dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.11.2007; faktúrami spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. na meno odporkyne; zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011; oznámením o postúpení pohľadávok; listinným dokladom na čl. 33, z ktorého vyplýva špecifikácia pohľadávok, ktoré mali byť postúpené so spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. na spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o.; listinným dokladom na čl. 40 od spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o.; odstúpením od zmluvy; prehľadom neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 08.02.2008; odstúpením od zmluvy; prehľadom neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 07.02.2008; podstatným obsahom listinného dokladu na čl. 52 označený ako Vianočná ponuka mobilných telefónov; podstatným obsahom písomného podania z čl. 54 - 55; podstatným obsahom dohody o uznaní dlhu č. 5498135077 na čl. 101 zo dňa 03.09.2013, súčasťou takejto dohody o uznaní dlhu sú aj všeobecné podmienky na čl. 101 - 102; uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom na čl. 109, ktorým nebolo pripustené OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice ako vedľajší účastník na strane odporcu; odvolaním odporcu ako aj vedľajšieho účastníka; vyjadrením vedľajšieho účastníka k podanému návrhu; návrhom na zmenu účastníka; podstatným obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014; prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014; rozhodnutím odvolacieho súdu

zo dňa 26.06.2014, ktorým zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pripúšťa; zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014; uznesením tunajšieho súdu na čl. 161 zo dňa 23.10.2014; podstatný obsahom písomného podania právneho zástupcu navrhovateľa na čl. 177 - 184 zistil nasledovný skutkový stav veci: Právny predchodca navrhovateľa a to telekomunikačná spoločnosť Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. uzavrela dňa 29.10.2007 s odporkyňou zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorej sa takáto spoločnosť zaviazala poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a to mesačný program „Pre mňa 70“. Zároveň takáto telekomunikačná spoločnosť poskytla odporkyňi mobilný telefón značky Samsung E250 black za cenu 1 Sk s DPH. Odporkyňa sa zaviazala užívať vyššie uvedený mesačný program po dobu 24 mesiacov s tým, že bude uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Pre prípad, že by odporkyňa sa dopustila porušenia svojich zmluvných povinností a to okrem iného takého konania na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy bola odporkyňa povinná zaplatiť z titulu porušenia svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 10.375,63 Sk/344,41 €. Zároveň odporkyňa uzavrela s rovnakou telekomunikačnou spoločnosťou ďalšiu zmluvu o pripojení ako aj dodatok k takejto zmluve zo dňa 6.11.2007 na základe ktorého sa takáto spoločnosť zaviazala poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby - mesačný program „Pre mňa 70“ s tým, že tá sa zaviazala uhrádzať poplatky za takto poskytnuté služby. Okrem toho právny predchodca

navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson K320i silver+ za cenu 1 Sk s DPH. Odporkyňa sa zaviazala užívať vyššie uvedený mesačný program po dobu 24 mesiacov s tým, že bude uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a pre prípad, že by odporkyňa sa dopustila porušenia svojich zmluvných povinností a to okrem iného takého konania na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy bola odporkyňa povinná zaplatiť z titulu porušenia svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 9.913,45 Sk/329,07 €. Odporkyňa následne porušila svoje zmluvné povinnosti a to tým, že neuhradila poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2008 vo výške 192,34 €, ktorá bola splatná dňa 17.1.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2007 vo výške 6,16 € splatnou dňa 17.12.2007, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2007 vo výške 28,08 € splatnou dňa 17.12.2007, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2008 vo výške 4,02 € splatnou dňa 17.1.2008. Listom zo dňa 7.2.2008 ako aj zo dňa 8.2.2008 právny predchodca navrhovateľa odstúpil v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách v spojení s článkom 6.7 písm. a) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica 02 od uzavretých zmlúv o pripojení ako aj dodatkov. Zároveň právny predchodca navrhovateľa si uplatnil voči odporkyňi aj zmluvné pokuty vyúčtované faktúrou č. 5100127748 zo dňa 17.04.2008 vo výške 344,40 € splatnou dňa 24.4.2008 a faktúrou č. 5100128883 zo dňa 17.4.2008 vo výške 329,07 € splatnou dňa 24.4.2008. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola okrem iných pohľadávok postúpená pohľadávka voči odporkyňi na pôvodného navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o., pričom táto skutočnosť, bola oznámená odporkyňi listom zo dňa 6.12.2011. Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. podala na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na začatie konania, ktorý bol doručený dňa 30.7.2012. Odporkyňa dňa 3.9.2013 uzavrela s pôvodným navrhovateľom dohodu o uznaní dlhu č. 5498135077 na základe ktorej uznala svoj záväzok vo výške 904,09 € s príslušenstvom, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 25,32 €. Počas konania ohlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne a to OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská č. 13, pričom tunajší súd uznesením zo dňa 28.2.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Proti takémuto rozhodnutiu podal vedľajší účastník odvolanie o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 26.6.2014 tak, že zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a pripustil vstup vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom na strane odporkyne. Takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2014. Počas konania pôvodný navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Zároveň súd uznesením zo dňa 23.10.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, aby namiesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpil do konania namiesto navrhovateľa obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt

Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 z dôvodu, že počas konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku voči odporkyňi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 11.3.2015 zobral svoj návrh čiastočne späť a to čo do sumy 344,40 € z titulu zmluvnej pokuty ako aj čo do sumy 455,76 € z titulu vykonaných úhrad odporkyne v prospech navrhovateľa. Vedľajší účastník na strane odporkyne ako aj samotná odporkyňa vzniesli počas konania námietku premlčania voči nároku, ktorý si uplatňuje navrhovateľ a zároveň je podľa ich názoru dohoda o uznaní dlhu neplatná z dôvodu, že

- 5 -

18C 50/2013

odporkyňa ako spotrebiteľ bola donútená takýto právny úkon urobiť a to pracovníkmi právneho predchodcu navrhovateľa ako aj z dôvodu, že nemala vedomosť o premlčaní svojho záväzku. Vedľajší účastník na strane odporkyne tiež poukázal na skutočnosť, že išlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa o nekalú praktiku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 cit. ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne aj v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 558 Obč. zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

- 6 -

18C 50/2013

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Tunajší súd vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoj návrh čiastočne späť a to čo do sumy 800,16 € konanie čiastočne zastavil a to aj napriek nesúhlasu odporkyne, pretože tá neuviedla žiadny dôležitý dôvod pre ktorý by konanie nemalo byť čiastočne zastavené s tým, že takéto čiastočné zastavenie konania je aj v prospech odporkyne nakoľko navrhovateľ si voči nej neuplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 344,40 € a započítal tiež čiastočné úhrady voči jeho nároku, ktoré vykonala odporkyňa.

Pokiaľ ide o zvyšok nároku vo výške 103,93 € tak súd dospel k názoru, že medzi právnym predchodcami navrhovateľa ako aj odporkyňou vznikol spotrebiteľsko právny vzťah nakoľko právny predchodca navrhovateľa ako telekomunikačná spoločnosť uzavierala zmluvy o pripojení v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnickým osobám ako aj fyzickým osobám, pričom odporkyňa neuzavierala takéto zmluvy o pripojení v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo za účelom výkonu povolania alebo zamestnania. Obsah takýchto zmlúv ako aj ich dodatkov boli vyhotovované právnym predchodcom navrhovateľa, mali formulárový charakter a ich obsah nemohla odporkyňa takmer žiadnym spôsobom ovplyvniť. Odporkyňa tak mala v takomto právnom vzťahu postavenie slabšej strany - spotrebiteľa, a preto bolo potrebné aplikovať na takýto právny vzťah ustanovenia spotrebiteľského práva. Súd tiež poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, vyjadrený v uznesení ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a z ktorého jednoznačne vyplýva, že ide o spotrebiteľsko právny vzťah. Keďže počas konania vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania s ktorou odporkyňa súhlasila bolo potrebné sa vysporiadať s takouto obranou odporkyne. Splatnosť jednotlivých nárokov navrhovateľa, ktoré si uplatňoval voči odporkyni bola od 17.12.2007 až do 24.4.2008, pričom návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 30.7.2012 s tým, že odporkyňa mala na základe dohody o uznaní dlhu zo dňa 3.9.2013 uznať svoj dlh čo do dôvodu ako aj výšky. Takúto dohodu o uznaní dlhu však súd posúdil ako neplatný právny úkon a to z dôvodu, že odporkyňa ako spotrebiteľ uznala svoj dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, pričom zo žiadnych okolností nevyplýva, že by odporkyňa v čase uznania dlhu bola upozornená a vedela o tom, že jej záväzok je premlčaný v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka nakoľko ide o spotrebiteľsko právny vzťah, ktorý sa spravuje

- 7 -

18C 50/2013

Občianskym zákonníkom s tým, že návrh na začatie konania bol podaný až potom, ako uplynula trojročná premlčacia doba. Okrem toho účelom takejto dohody o uznaní dlhu bolo jednoznačne zhoršenie postavenia spotrebiteľa - odporkyne, ktorá tým, ak by platne uzavrela dohodu o uznaní dlhu tak by

začala plynúť nová premlčacia 10 ročná lehota. Súd preto z týchto dôvodov považoval takúto dohodu za neplatný právny úkon z dôvodu, že je v rozpore so zákonom resp. dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže nárok navrhovateľa bol premlčaný z dôvodu, že uplynula premlčacia doba a bola vznesená dôvodná námietka premlčania súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Pokiaľ ide o platby, ktoré vykonávala odporkyňa na základe dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom tak odporkyňa plnila na základe neplatného právneho úkonu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Osp v spojení s § 146 ods. 2 Osp, pretože odporkyňa bola úspešná v celom rozsahu nakoľko súd návrh zamietol a zároveň navrhovateľ zbral svoj návrh čiastočne späť z dôvodu, že si jednak neuplatňuje zmluvnú pokutu ako aj z dôvodu vykonaných úhrad, ktoré však boli urobené na základe neplatného právneho - dohody o uznaní dlhu a teda navrhovateľ zaviniť čiastočné zastavenie konania, pričom odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy konania jej ani nevznikli.

Zároveň súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia s poukazom na §142 ods. 1 Osp v spojení s § 146 ods. 2 Osp, pretože odporkyňa bola úspešná v celom rozsahu a vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom, aby ochraňoval práva spotrebiteľa, pričom vzniesol dôvodnú námietku premlčania a zároveň poukázal na neplatnosť dohody o uznaní záväzku čím pomohol v konaní odporkyne pri ochrane jej práv. Náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka spočívala v troch úkonoch právnej pomoci a to prevzatie zastúpenia - 51,45 € eur + režijný paušál pre rok 2013 vo výške 7,81 €,vyjadrenie k podanému návrhu na začatie konania zo dňa 14.3.2014 - 51,45 € + režijný paušál pre rok 2014 vo výške 8,04 €,podanie odvolania voči uzneseniu o nepripustení vstup vedľajšieho účastníka vo výške 25,73 € + režijný paušál pre rok 2014 vo výške 8,04 €. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci za prevzatie zastúpenia ako aj vyjadrenia k podanému návrhu na začatie konania bola určená podľa § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. s tým, že hodnota jedného úkonu právnej pomoci za podanie odvolania bol v rozsahu 1 s vyššie uvedenej hodnoty s poukazom na § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. nakoľko nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistenýskutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.