

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313222827
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313222827.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.BOX č. 205, proti odporkyni: Z. P., N.. X.X.XXXX, A. X., N. F. XXX/XX, zast. advokátkou JUDr. Annou Ščepkovou, IČO: 42 180 384, so sídlom Bratislava, Saratovská 2/A, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, zast. advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 30,84 Eur prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške **34,67 Eur** k rukám jej právneho zástupcu, a to do 10 dní právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 9,80 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu č.k. 15C/249/2014-48 zo dňa 30.6.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, cestou svojho právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške **109,64 Eur** spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 78,80 Eur od 6.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 30,84 Eur od 6.10.2010 do zaplatenia, titulom zmluvy o pripojení a na náhradu trov predmetného konania.

Tunajší súd dňa 27.9.2013 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 31Ro/1846/2013-19, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny, jej príslušenstva a trov predmetného konania. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala však odporkyňa odpor, čím došlo k jeho zrušeniu zo zákona v celom rozsahu (ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p.) a súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 9.10.2014.

V priebehu konania uznesením č.k. 15C/249/2014-59 zo dňa 9.10.2014 tunajší súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania, a to o zastavení v časti o zaplatenie istiny vo výške 78,80 Eur spolu s

9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,80 Eur od 6.8.2010 do zaplatenia, nakoľko navrhovateľ vzal návrh v tejto časti späť, a to z dôvodu premlčania tejto časti uplatnenej pohľadávky. Urobil tak elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.10.2014.

Následne dňa 26.2.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie, ktorým vzal podaný návrh späť v celom rozsahu, a to z dôvodu úhrady zvyšku dlžnej pohľadávky zo strany odporkyne. K späťvzatiu došlo v danom prípade pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, pretože pojednávanie vytýčené na deň 9.10.2014 bolo bez otvorenia vo veci samej odročené na deň 22.1.2015, a toto taktiež bez otvorenia na deň 31.3.2015.

Potvrdenie o úhrade sumy vo výške 42,75 Eur dňa 20.1.2015 bolo súdu doručené aj zo strany odporkyne, pričom uhradená suma pozostávala zo zvyšku istiny vo výške 30,84 Eur a z vyčísleného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.10.2010 do 21.1.2015 v sume 11,91 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa konanie zastavil. Postupoval tak aj bez súhlasu odporkyne, nakoľko vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas odporkyne by bol aj tak neúčinný.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a náhradu trov konania priznal odporkyni, ako účastníčke, ktorá bola v konaní úspešná vo väčšej časti uplatneného nároku. Odporkyňa bola v predmetnom súdnom konaní úspešná v časti istiny vo výške 78,80 Eur (t.j. v časti, ktorá bola premlčaná), ktoré predstavujú 71,87 % z pôvodne požadovanej sumy vo výške 109,64 Eur. Navrhovateľ bol teda úspešný vo zvyšných 28,13 %. Z uvedeného teda vyplýva, že čistý úspech odporkyne v konaní predstavuje 43,74 %. Preto súd čiastočne úspešnej odporkyni priznal proti navrhovateľovi náhradu pomernej časti trov konania v celkovej výške 34,67 Eur, ktoré predstavujú 43,74 % z celkovej sumy trov konania, ktoré by jej boli priznané k náhrade v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania jednotlivých úkonov, v prípade keď by odporkyňa vo veci mala úspech 100 %. Súd odporkyni teda priznal k náhrade trovy konania za tri úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu, oznámenie o úhrade dlhu/ jeden úkon á 16,60 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, + 20 % DPH za posledný úkon + režijný paušál, t.j. trovy právneho zastúpenia vo výške 79,27 Eur. Uvedená suma predstavuje výšku trov konania, ktorá by bola odporkyni priznaná k náhrade, keď by v konaní bola úspešná 100 %. Nakoľko však čistý úspech odporkyne bol 43,74 %, suma ktorú jej súd priznal ako náhradu trov konania tak predstavuje 34,67 Eur (t.j. 43,74 % zo sumy 79,27 Eur).

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur.

Podľa poznámky č. 5. k položke 1 písm. a) druhá veta, podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, 1) ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V priebehu daného konania navrhovateľovi ako aj odporkyni vznikla poplatková povinnosť, ktorú si však v plnom rozsahu splnil len navrhovateľ. Navrhovateľovi poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania, pričom splnil si ju zložením platby vo výške 16,50 Eur na účet tunajšieho súdu. Poplatková povinnosť mu vznikla podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odporkyni poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním odporu voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v predmetnom konaní, a to v zmysle položky č.1 písm. a) v spojení s poznámkou č. 5 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výška poplatkovej povinnosti predstavovala sumu 16,50 Eur. Nakoľko odporkyňa vyššie uvedený poplatok spolu s podaním odporu neuhradila, súd ju uznesením č.k. 15C/249/2014-48 zo dňa 30.6.2014, na zaplatenie súdneho poplatku zaviazal. Odporkyňa si svoju poplatkovú povinnosť do dnešného dňa nesplnila. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako je uvedené v tretej a štvrtej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v závislosti od toho či poplatková povinnosť účastníkom bola alebo nebola splnená.

Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka vzal/a podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).