

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/201/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222206018  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222206018.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Š., nar. XX.XX. XXXX, bytom F. XX/XX, U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 8016 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: J. J. U., nar. XX.XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, U. a otca: H. Š.P., nar. XX.XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa svojim návrhom zo dňa 09.09. 2022 žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/121/2018 zo dňa 24.11. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/40/2021-1416 zo dňa 26.10. 2021 v druhej výrovej časti v časti výživného tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletej vo výške 220,- Eur mesačne počnúc od 01.10. 2021. V druhej výrovej časti, v druhom odseku žiadala rozsudok potvrdiť. Ďalej žiadala aby bola otcovi uložená povinnosť nad rámec aktuálne hrađených mesačných splátok vo výške 160,- Eur, uhradiť sumu 300,- eur do rúk matky jednorazovo v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku z nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 01.06. 2018 do 30.11. 2020 a to z titulu finančného zadosťučinenia v sume 300,- Eur v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/121/2018, ktoré bolo otcovi vyplatené na základe nálezu Ústavného súdu SR.

Matka žiadala taktiež aby súd zmenil vyššie citovaný rozsudok v tretej výrovej časti v prvom odseku, druhom odseku a v tretej výrokovej časti v treťom odseku navrhla rozsudok potvrdiť.

2. V konaní vo veci samej, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/176/2022 bola matka výzvou zo dňa 04.11. 2022 vyzvaná na odstránenie rozporov návrhu, nakoľko z návrhu vyplýva, že žiada zmenu úprav práv a povinností rodičov k maloletej, návrh bol však označený ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom jej bol vysvetlený rozdiel medzi dočasnou úpravou a rozhodnutím vo veci samej.

3. Matka doručila súdu podanie zo dňa 25. 11. 2022 v ktorom uviedla, že rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej sú nasledovné:

- mal. navštevuje od októbra XXXX materskú školu, pričom od XX.XX. XXXX je predprimárne vzdelávanie pre T. povinné
- Krajský súd upravil styk naposledy na základe skutkového stavu do novembra 2020.
- maloletá začala navštevovať nové krúžky
- cesta z R. do U. je finančne zaťažujúca a pre maloletú vyčerpávajúca

- cestovné náklady sú pre nezamestnanú matku vysoké
- prichádza k častým nedorozumeniam a robeniu naschválov zo strany otca

4. Súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, a to uznesením Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 11P/176/2022-112 zo dňa 12.12. 2022, pričom predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 59P/201/2022.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa ust. § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. Zároveň súd prihliada aj na súvisiace súdne konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti a v nich vydané rozhodnutia.

13. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky spolu s priloženými listinnými dôkazmi, súd návrh považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Z dôvodov uvedených v návrhu ako i z listinných dôkazov ktoré súdu predložila, nebolo zistené ohrozenie zdravia a života maloletej, nebola nijako náležite odôvodnená obava, že by maloletému dieťaťu hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako i zásah do jeho telesnej i duševnej integrity. Všetky dôvody uvedené matkou, sú podľa obsahu dôvodmi na zmenu rozhodnutia o úprave styku a výživného, pričom matka neuviedla žiadne relevantné dôvody odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

14. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CSP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o rodine. Neodkladným opatrením teda možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 C.m.p.) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti finančne podieľal na jeho výžive. Neodkladným opatrením nemožno zvýšiť výživné, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje podrobné dokazovanie.

16. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 11P/176/2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom bude súd vykonávať náležité dokazovanie, pričom až na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, súd rozhodne vo veci samej.

17. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.