

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201044.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, t.č. N., W. G., proti odporcovi: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, v konaní o určenie otcovstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletej O., nar. XX.XX.XXXX, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo č.k. 10C/74/2015

z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2015 bol Okresnému súdu Námestovo doručeny návrh matky maloletej o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov. Dňa 25.02.2015 bol navrhovateľkou v súlade s ust. § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) zobratý návrh späť, nakoľko ako uviedla navrhovateľka odporca súhlasil s uznaním otcovstva k maloletej. Zároveň prostredníctvom tohto podania nežiadala aby súd rozhodol o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Keďže navrhovateľka v podaní o späťvzátí návrhu neuplatnila náhradu trov konania tak v tomto prípade súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., teda tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.(§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).