

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Ek/892/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119299175  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119299175.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EEI s. r. o., so sídlom: Gorkého 4, 811 01 Bratislava, IČO:35871113, zast. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom: Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO:35905832 proti povinnému: Mesto Košice, so sídlom: Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO:00691135 o nepeňažný nárok, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Juraj Koči, so sídlom: Okružná 3, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 253EX 282/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I.Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II.Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III.Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

IV.Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.05.2019 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného nároku, aby: I. Prikázal povinnému poskytovať oprávnenému súčinnosť pri prevádzkovaní verejných platených parkovísk a výbere parkovného na území mesta Košice v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 30. 07. 2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov, a to do času skončenia uvedenej nájomnej zmluvy alebo do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. II. Prikázal povinnému zdržať sa konania, ktoré by oprávnenému znemožnilo alebo sťažilo plnenie zmluvných povinností a uplatňovanie práv podľa nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov, a to najmä, ktoré by oprávnenému zabránili alebo sťažili prevádzkovanie verejných platených parkovísk a výber parkovného na území mesta Košice oprávneným a ohrozili základný ekonomický model fungovania parkovacieho systému v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 v znení jej neskorších dodatkov, a to do času skončenia trvania uvedenej nájomnej zmluvy alebo do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. III. Uložil povinnému povinnosť zdržať sa akéhokolvek obmedzovania výkonu nájomných práv oprávneného podľa nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov uzavretej medzi oprávneným a povinným. IV. Uložil povinnému povinnosť zdržať sa dispozície s majetkom oprávneného, ktorý preinvestoval podľa čl. X a čl. XI nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov uzavretej medzi oprávneným a povinným, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice II. zo dňa 20.05.2019, č. k. 35Cb/32/2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.05.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie a Opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 24.06.2019 poveril na vykonanie exekúcie dňa 01.07.2019 súdneho

exekútora: JUDr. Juraj Koči, so sídlom: Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. 253EX 282/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 03.07.2019 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03.07.2019. Následne bol dňa 11.07.2019 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 17Ek/892/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 17Ek/892/2019. Dňa 21.07.2021 bolo súdu doručené Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.07.2021, sp. zn. I. ÚS 280/2021-29, ktorým bola odložená vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 17Ek/892/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 17Ek/892/2019 do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa. Dňa 18.07.2022 bol súdnemu exekútorovi doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v tunajšom exekučnom konaní sa vedie exekúcia týkajúca sa exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20. 5. 2019, č. k. 35Cb/32/2019-710 o nariadení neodkladného opatrenia (ďalej len „neodkladné opatrenie“). Týmto neodkladným opatrením súd prikázal žalovanému (t. j. povinnému) poskytovať žalobcovi (t. j. oprávnenému) súčinnosť pri prevádzkovaní verejných platených parkovísk a výbere parkovného na území mesta Košice v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov, a to do času skončenia uvedenej nájomnej zmluvy alebo do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. Ďalej súd prikázal povinnému zdržať sa ďalšieho (v uznesení bližšie špecifikovaného) konania, ktoré súvisí s predmetnou nájomnou zmluvou. Okresný súd Košice I medzitýmnym rozsudkom zo dňa 16. 10. 2019, č. k. 30Cb/120/2018-351 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11. 3. 2020, č. k. 30Cb/120/2018-482 rozhodol tak, že: Nájomný vzťah, ktorý mal vzniknúť z nájomnej zmluvy č. 2012001646 uzatvorenej dňa 30.7.2012 medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, nie je. Nájomný vzťah, ktorý mal vzniknúť z dodatku č. 2 k nájomnej zmluve č. 2012001646, ktorý bol uzatvorený dňa 24.6.2016, nie je. Medzitýmny rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. 6. 2022, č. k. 4Cob/65/2022-1109. Medzitýmny rozsudok Okresného súdu Košice I ako aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudli právoplatnosť dňa 29. 7. 2022. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 5. 2020. Vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov bola jednoznačne konštatovaná neplatnosť nájomnej zmluvy č. 2012001646 zo dňa 30.07.2012, vrátane dodatku č. 2. Bez ohľadu na vyššie uvedené, nájomná zmluva (v teoretickom prípade jej platnosti) bola dohodnutá na dobu určitú a trvala do 31. 7. 2022. Preto možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že nastali podmienky definované v neodkladnom opatrení vymedzujúce jeho účinnosť (t. j. účinnosť exekučného titulu) v trvaní buď (1) do skončenia nájomnej zmluvy alebo (2) do určenia neplatnosti nájomnej zmluvy. Splnením ustanovenej podmienky (2), a fakticky aj naplnením podmienky (1), nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. So zreteľom na uvedené skutočnosti povinný navrhuje zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

4. Právny zástupca oprávneného nedoručil súdnemu exekútorovi Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, napriek tomu, že bol súdnym exekútorom vyzvaný dňa 09.08.2022 a následne dňa 16.11.2022.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 08.09.2022 Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pričom predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, doručenkou k Výzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe žiadosti súdu zo dňa 15.11.2022, doručenej súdnemu exekútorovi dňa 16.11.2022 doručil súdny exekútor súdu dňa 29.11.2022 oznámenie, že oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril, ani na opätovnú výzvu.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.  
22. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.  
23. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

25. Podľa § 39 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon),

1) Na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.  
2) Výnos úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel je príjmom obce.

27. Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce.

28. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

29. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

30. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s Vyjadreniami súdneho exekútora a ich všetkými prílohami zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, a to ako v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie (v poradí druhom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie) môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu.

31. Exekučným titulom je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Ak bolo neodkladné opatrenie nariadené na určitý čas, uplynutím tohto času ex lege účinky neodkladného opatrenia pominú, tzn. neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Súd poukazuje na uznesenie NS SR zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 5Cdo/77/2017 podľa ktorého: „Charakter dočasnosti a provizórnosti neodkladného opatrenia nemusia vyplývať len zo súdom uloženéj procesnej povinnosti podať žalobu vo veci samej, ale aj z iného vymedzenia jeho dočasnosti a provizórnosti vyplývajúceho zo znenia enunuciátu rozhodnutia, prípadne aj len zo samotného odôvodnenia rozhodnutia.“

32. Súd z návrhu na zastavenie exekúcie a jeho príloh zistil, že dňa 30.07.2012 bola medzi oprávneným ako nájomcom a povinným ako prenajímateľom uzavretá nájomná zmluva č. 2012001646 na dobu určitú na 10 rokov. Exekučným titulom súd prikázal žalovanému (t. j. povinnému) poskytovať žalobcovi (t. j. oprávnenému) súčinnosť pri prevádzkovaní verejných platených parkovísk a výbere parkovného na území mesta Košice v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov, a to do času skončenia uvedenej nájomnej zmluvy alebo do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. Ďalej súd prikázal povinnému zdržať sa konania, ktoré by oprávnenému znemožnilo alebo sťažilo plnenie zmluvných povinností a uplatňovanie práv podľa nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov, a to najmä, ktoré by oprávnenému zabránili alebo sťažili prevádzkovanie verejných platených parkovísk a výber parkovného na území mesta Košice oprávneným a ohrozili základný ekonomický model fungovania parkovacieho systému v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 v znení jej neskorších dodatkov, a to do času skončenia trvania uvedenej nájomnej zmluvy alebo do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. Súd ďalej uložil povinnému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania výkonu nájomných práv oprávneného podľa nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov uzavretej medzi oprávneným a povinným. Taktiež súd uložil povinnému povinnosť zdržať sa dispozície s majetkom oprávneného, ktorý preinvestoval podľa čl. X a čl. XI nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 č. 2012001646 v znení jej neskorších dodatkov uzavretej medzi oprávneným a povinným. Okresný súd Košice I. medzitimným rozsudkom zo dňa 16.10.2019, č. k. 30Cb/120/2018-351 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.03.2020, č. k. 30Cb/120/2018-482 rozhodol tak, že: Nájomný vzťah, ktorý mal vzniknúť z nájomnej zmluvy č. 2012001646 uzatvorenej dňa 30.07.2012 medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, nie je. Nájomný vzťah, ktorý mal vzniknúť z dodatku č. 2 k nájomnej zmluve č. 2012001646, ktorý bol uzatvorený dňa 24.06.2016, nie je. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že zmluva nie je platným právnym úkonom, pretože v čase jej uzatvorenia nebola v súlade s § 6a ods. 1 z. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, účinné v čase uzavretia zmluvy. Platnosť alebo neplatnosť zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jej vzniku. Absolútne neplatná zmluva nezakladá žiadne práva ani povinnosti zmluvných strán. Absolútne neplatná zmluva pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a od počiatku (ex tunc). Zmluvné strany majú v prípade neplatne uzavretej zmluvy právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady škody. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nemôže byť zhojená dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti právneho úkonu (tzv. konvalidácia). Rozhodnutie o neplatnosti, alebo platnosti nájomnej zmluvy, je základná otázka, ktorá predurčuje ďalšie rozhodnutie vo veci samej, a to k časti žaloby o vypratanie nehnuteľnosti a k časti žaloby o poskytnutie finančného plnenia. Medzitimný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.06.2022, č. k. 4Cob/65/2022-1109. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd dospel k záveru, že predmetná nájomná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.07.2012, vrátane jej všetkých dodatkov je v rozpore s § 6a Cestného zákona účinného v čase uzatvorenia predmetnej nájomnej zmluvy zo dňa 30.07.2012 a je preto absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore s týmto kogentným ustanovením § 6a Cestného zákona. Túto neplatnosť nájomnej zmluvy preto nemôže zhojiť ani novela Cestného zákona účinná od 01.12.2013. Medzitimný rozsudok Okresného súdu Košice I. ako aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2022. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05. 2020.

33. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Strata účinnosti exekučného titulu v exekučnom konaní je vo všeobecnosti dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví v celom rozsahu

alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie podľa citovaného ustanovenia je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo z procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Za takúto skutočnosť je bezpochyby nutné považovať aj zánik neodkladného opatrenia uplynutím času, na ktorý bolo zriadené. Takéto neodkladné opatrenie je nutné uplynutím vymedzeného času považovať za neúčinné, pretože síce nebolo iným rozhodnutím alebo zo zákona zrušené, pretože ako také existuje ďalej, avšak ex lege stratilo spôsobilosť mať záväzný vplyv na tie vzťahy, ku ktorých regulácii pôvodne slúžilo.

34. Výrok I. a II. exekučného titulu bol časovo obmedzený do právoplatnosti prípadného súdneho rozhodnutia, ktoré by konštatovalo neplatnosť nájomnej zmluvy. Súd má za preukázané, že bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti nájomnej zmluvy. Absolútne neplatná zmluva nezakladá žiadne práva ani povinnosti zmluvných strán. Keďže výrok III. exekučného titulu uložil povinnému zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania výkonu nájomných práv oprávneného podľa nájomnej zmluvy a IV. výrokom exekučného titulu bolo uložené povinnému zdržať sa dispozície s majetkom oprávneného, ktorý preinvestoval podľa čl. X a čl. XI nájomnej zmluvy, súd má za to, že právoplatným súdnym rozhodnutím bola konštatovaná neplatnosť nájomnej zmluvy, tzn. uplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, a teda došlo k zániku neodkladného opatrenia ex lege. Strata účinnosti exekučného titulu v exekučnom konaní je dôvodom na zastavenie exekúcie.

35. Súd pri rozhodovaní o druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, a preto súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

37. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

39. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

40. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

41. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

42. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

43. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

44. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

45. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

46. Podľa § 6 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

47. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

48. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

49. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

50. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur.

51. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

52. Súd zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súd priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s 22 ods. 1 vyhlášky náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur.

53. Súd uložil oprávnenému nahradiť súdnemu exekútorovi v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou trovy exekúcie vo výške 72,00 Eur. Z toho náhrada paušálnych výdavkov predstavuje 60,00 Eur a uplatnená 20% DPH (základ dane 30,00 Eur) predstavuje 12,00 Eur.

54. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy konania vo výške 73,49 Eur. Oprávnený sa k druhému návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril, a teda si neuplatnil nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s druhým návrhom na zastavenie exekúcie. Povinný si v druhom návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

55. Súd oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol, že si uplatňuje trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a neuviedol ani výšku trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.