

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218535  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO 35831154, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., X. X. č. X/X, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, IČO 42 343 828, o zaplatenie 298,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania a to trovy právneho zastúpenia 220,43 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 13.10.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 298,45 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. 6064785 zo dňa 11.5.2009, ktorou poskytol navrhovateľ odporcyni sumu 538,20 eur. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 12,51 eur, pričom uhradil len sumu 262,72 eur. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ listom z 26.10.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade omeškaných splátok.

Písomným podaním z 24.11.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Prešov, a to na strane odporcu D. B..

Dňa 9.3.2015 doručil vedľajší účastník písomné podanie, v ktorom poukázal na právnu úpravu spotrebiteľského práva. Predmetná zmluva o pôžičke obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne je v rozpore s § 258/2001 Z.z., pretože neobsahuje údaj o konečne splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a celkové náklady spotrebiteľa. Úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľ má právny titul len na zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou pôžičkou a poskytnutým plnením.

Súd uznesením sp. zn. 15C/13/2015 z 10.2.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to z pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava v dôsledku zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola i uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, písomným vyjadrením navrhovateľa z 11.3. 2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Veriteľ Consumer Finance Holding a.s. a odporca podľa priloženej žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky mali uzavrieť dňa 11.5.2009 zmluvu o pôžičke vo výške schválenej pôžičky 350,- eur, výškou mesačnej splátky 12,51 eur, ročnou úrokovou sadzbou 24,09 eur, RPMN 24,09 eur, sadzbou poistenia 6,9%, priemernou hodnotou RPMN 34,49%, konečnou splatnosťou 48 mesiacov, celkovou sumou pôžičky 538,2 eur, počtom mesačných splátok 46, mesačnou výškou poistenia 0,81 eur. Spôsob splácania bol dojednaný v mesačných splátkach. Podpisom zmluvy dlžník vyjadril súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytnutej veriteľom, poistenie vzniká na základe Rámцovej zmluvy o poistení uzatvorenej medzi veriteľom a poisťovňou Cardif Slovakia, so sídlom Bratislava, a to v rozsahu označeného poistenia. Podpisom zmluvy mal dlžník vyjadriť súhlas s podmienkami uvedenými v RZoP a VPP, poistenie spĺňa jeho požiadavky a potreby a poistenie mu bolo odporúčané, keďže kryje riziká, o poistenie ktorých má záujem. Je si vedomá práva odmietnuť poistenie, resp. oznámiť nesplnenie podmienok pre vznik poistenia. Dlžník má v kolonke nižšie uvedený údaj, že žiada komplexný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. V časti VI.sa nachádza vyhlásenie klienta o súhlase so všetkými ostatnými prílohami zmluvy, okrem iného i sankciami spojenými s omeškaním splácania pôžičky. V časti VII. Zmluvy sa nachádza vyhlásenie zmluvných strán, že riadnym vyplnením a podpísaním zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej súčasťou so Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s... Zmluvné stany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, uzatvárajú ju slobodne a vážne a po vzájomnom prerokovaní. Zmluva je podpísaná dňa 11.5. 2009 odporcom ako dlžníkom, zástupkyňou VUB a.s. ako zástupcom spoločnosti veriteľa. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.1.2009, ktoré v 15 bodoch upravujú bližšie práva a povinnosti zmluvných strán.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplývajú jednotlivé predpísané splátky vždy k 20.dňu v mesiaci, vykonanie jednotlivých úhrad odporcom a ich rozúčtovanie na jednotlivé plnenia. Odporca uskutočňoval splátky v sume 12,51 eur v čase od 18.6.2009 do 22.2.2011 a následne zaplatil ešte dňa 24.4.2012 12,51 eur, teda celkom 262,71 eur.

Predžalobnou upomienkou z 26.10.2011 vyzýval veriteľ odporkyňu ako dlžníka k okamžitej úhrade všetkých omeškaných splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu 332,76 eur mal odporca uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca prevzal výzvu dňa 9.11.2011.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 11.3.2015 vyplýva, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru a keďže odporca uhradil len sumu 262,71 eur je povinný doplatiť tento rozdiel. Žalovaná suma pozostáva zo sumy dlžnej istiny 266,33 eur a zo sumy 32,12 eur ako dlžných pokút v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

Odporca v priebehu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že poskytnutý úver 350,- eur je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, údaj o výške, termíne splatnosti jednotlivých splátok. Navrhuje preto návrh zamietnuť. Rovnako vzniesol i námietku premlčania vzhľadom na zosplatenie splátok a počiatkom plynutia premlčacej doby pri zosplatení.

Odporca uviedol, že žiadosť o pôžičku mu prišla domov poštou, pôžičku si zobral, vypisoval žiadosť, žiadal o pôžičku 350,- eur, výška splátok uvedená nebola, to uviedli „oni“. Mal záujem aj o poistenie, pričom keď žiadosť poslal, tak mu prišli peniaze na účet. Nepamätá si, či mu peniaze nedali v banke. Spočiatku úver aj splácal, potom ho prestal splácať, nemal zamestnanie.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Predmetom konania bol nárok právneho nástupcu pôvodného veriteľa zo zmluvy o poskytnutej pôžičke zo dňa 11.5.2009. Súd sa najskôr zaoberal platnosťou uzatvoreného právneho úkonu vzhľadom na obsah zmluvy a osoby, ktoré zmluvu uzatvárali a dospel k názoru, že zmluva je ako celok neplatným právnym úkonom. Odporca tvrdil, že vyplnil žiadosť o pôžičku 350,- eur, pretože mal záujem len o túto pôžičku a túto žiadosť doručil veriteľovi, pričom si nebol istý či dostal vyplatené peniaze hneď v banke. V zmluve je uvedený údaj o schválenej výške pôžičky 350,- eur, avšak celková suma pôžičky je uvedená v sume 538,20 eur. Ostatné údaje do zmluvy zadával veriteľ, a teda i počet splátok. Zmluva je podpísaná na pobočke VUB a.s. v Nitrianskom Pravne, pričom VUB a.s. mala konať na základe plnej moci za Consumer Finance Holding a.s.. V zmluve je uvedená konečná splatnosť 48 mesiacov, avšak počet splátok je uvedený v počte 46. Súčasťou zmluvy majú byť aj Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.1.2009, ktoré sú upravené malým písmom a voľným okom sú úplne nečitateľné. Vzhľadom na tieto okolnosti je zrejmé, že v zmluve je neurčito uvedený údaj o výške pôžičky, keď v skutočnosti bola poskytnutá pôžička 350,- eur, pričom v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 538,20 eur, čo nezodpovedá skutočnosti. Ide o zavádzajúci údaj o sume pôžičky, ktorý má zrejme vyjadrovať celkové náklady spojené s pôžičkou. Ide o vnútorný rozpor konajúcej osoby, teda veriteľa, ktorý preukázateľne údaje do písomnej zmluvy zadával sám, pretože odporca záujem o pôžičku 538,20 eur nemal, pričom uvedené spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v jeho podstatnej obsahovej náležitosti, a to uvedenie sumy pôžičky. Takýto výklad je i v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v prípade platnosti by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorý dopadá i právna úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Zmluvu ďalej ako celok zneplatňujú i ďalšie nedostatky a rozpory, a to údaj o počte splátok 46 a výške splátky 12,50 eur, pričom by teda odporca mal zaplatiť sumu 575,46 eur. Celkovú sumu, ktorú zrejme podľa zmluvy udával veriteľ ako na zaplatenie bola suma 538,20 eur, čo je taktiež v rozpore so skutočnosťou. Neurčitosť zmluvných dojednaní ďalej vyplýva i z údajov o konečnej splatnosti, ktorý je uvádzaný ako „48 mesiacov“, čo je na druhej strane v rozpore s počtom splátok 46. Nesprávny je i údaj o výške RPMN, ktorá by sa mala rovnať výške úrokovej sadzby, pričom je zrejmé, že odporca v rámci celkových nákladov pôžičky preukázateľne nemal uhrádzať len zmluvný úrok, ale i iné plnenie navyše s poukazom na výšku splátok a ich počet. Uvedené zmluva nijako nevysvetľuje. Zo zmluvy ďalej nie je zrejmé na základe akého právneho úkonu konal za veriteľa iný subjekt, a to VUB a.s. Bratislava, zrejme pobočka v Nitrianskom Pravne, pričom dlžník ako druhá zmluvná strana mal jednoznačne vedieť s akou osobou veriteľa uzatvára platnú zmluvu. Okrem toho odporca tvrdil, že v žiadosti vyplnil len údaj o výške pôžičky a ostatné údaje dopisoval veriteľ. Je teda zrejmé, že veriteľ prijal len návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý ale následne menil a dopĺňal ostatnými náležitosťami zmluvy, preto nešlo o prijatie návrhu, ale podanie nového návrhu na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S odporcom následne neboli vyjednávané náležitosti zmluvy, odporca nemal vôbec vedomosť o zmluvných dojednaniach prípadného spotrebiteľského úveru. Veriteľ má v žiadosti k zmluve o poskytnutí pôžičky predformulované aj vyhlásenie dlžníka, že je oboznámený a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Je zrejmé, že odporca ako dlžník nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť toto predformulované vyjadrenie veriteľa, možno mať pochybnosti, či v čase akceptácie zmluvy mal vôbec odporca možnosť oboznámiť sa s vopred pripravenými VOP, ktoré sú nakoniec v takom technickom vyhotovení, že sú nečitateľné a teda formálne nedostupné. Veriteľ nepreukázal oboznámenie sa so VOP druhou zmluvnou stranou a vzhľadom na predformulované vyhlásenie veriteľa, nemôže táto praktika veriteľa požívať právnu ochranu, preto odporcu ako dlžníka VOP nemôžu zaväzovať. V tejto súvislosti súd udáva, že spotrebiteľské zmluvy by v zásade mali byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľné, prehľadné a logicky usporiadané. Zmluvné dojednania by mali mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť výrazne menšej veľkosti než ostatné dojednania, nesmú byť usporiadané tak, aby vzbudzovali dojem menej podstatného významu. V prejednávanej veci všeobecné obchodné podmienky uvedené požiadavky nespĺňajú.

Vzhľadom k uvedenému súd zastáva názor, že zmluva bola od počiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne, určito, pričom svojim charakterom by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom

úvere v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorá vyžaduje písomnú formu. Súd preto nemohol priznať ani plnenie zo zmluvnej pokuty, resp. z poistného. I v prípade platnosti zmluvy, zmluva ďalej preukázateľne neobsahuje zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona tak ako správne poukazuje právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu, preto by úver bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov a veriteľ by mal právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia.

V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka by mal veriteľ len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporca vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vzhľadom k tomu, že súd posúdil plnenie zo zmluvy ako plnenie z bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatnosti zmluvy, začala veriteľovi plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia poskytnutím plnenia, t.j. 11.5. 2009, resp. v nasledujúcich dňoch. Veriteľovi uplynula i prípadná trojročná objektívna premlčacia lehota podľa § 107 odst. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na podanie návrhu na súd 13.10.2014. Súd preto zamietol návrh v celom rozsahu, pretože i keď by navrhovateľ mal právo na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v rozdieli medzi skutočne poskytnutým plnením 350,- eur a zaplatenou sumou odporcu 262,71 eur, je toto jeho právo premlčané. Na premlčanie súd prihliadol i na námietku odporcu ako dlžníka, resp. i postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Pre úplnosť súd udáva, že právo veriteľa by bolo premlčané i pri posúdení zmluvy ako platného právneho úkonu. Odporca prestal plniť splátky 22.2.2011, následne splátky neuhrádzal a odporca pristúpil dňa 26.10.2011 k zosplatneniu celého úveru. Splátky splatné do zosplatnenia sa premlčali plynutím dojednanej splatnosti, a to k 20.dňu v mesiaci, pričom tieto splátky do októbra 2011 boli premlčané vzhľadom na dátum podania návrhu 13.10. 2014. Pri zosplatnení pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh v októbri 2011, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred októbrom 2011, t.j. splátky splatné k 20.8.2011, k 20.9.2011, k 20.10.2011, pričom premlčacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20.8.2011. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky /§ 101 OZ/ bol návrh podaný po uplynutí premlčacej doby.

Súd preto zamietol návrh v celom rozsahu z uvedených dôvodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, preto mu prináleží náhrada trov konania, pričom vedľajší účastník trovy konania neuplatnil. Právne zastúpenie odporcu a právneho zástupcu vzniklo všeobecnou plnou mocou zo dňa 6.3.2015. Právnomu zástupcovi v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v platnom znení patrí odmena za úkony právnej služby - prevzatie vecí a zastúpenia, písomné podanie vo veci samej z 6.3.2015, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2015, t.j. 3 úkony á 23,24 eur, 3x RP á 8,39 eur, spolu odmena a RP bez DPH 94,98 eur. Právnomu zástupcovi patrí i náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 12.3.2015, a to cesta Lučenec - Prievidza a s päť, 240 km, základná náhrada 0,183 eur za 1 km, spotreba l na 100 km 7,00 l, cena za liter paliva 1,300 eur, spolu 32.88 eur /§ 15 písm. a/ vyhlášky/. Právnomu zástupcovi v zmysle § 17 vyhlášky patrí i náhrada za stratu času za 8 polhodín á 13,98 eur, t.j. za účasť na pojednávaní dňa 12.3.2015, spolu 55,92 eur. Trovy ako celok bez DPH sú 183,69 eur, 20% DPH 36,75 eur, spolu odmena s náhradami s DPH činí 220,43 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./