

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbělského, PhD. v trestnej veci obžalovaného F. G. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 12.marca 2015 prejednal odvolania obžalovaných F. G. a X. F. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.októbra 2014 sp.zn. 2T/115/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo vzťahu ku každému z obžalovaných vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu.

Na podklade § 322 ods.3 Tr.por.

- sa obžalovaný F. G. o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l) a § 37 písm.m) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. sa obžalovanému F. G. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

- sa obžalovaný X. F. o d s u d z u j e:

podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l) a § 37 písm.m) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. sa obžalovanému X. F. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.októbra 2014 sp.zn. 2T/115/2014 boli obžalovaní F. G. a X. F. uznaný za vinných a to každý z nich zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.12.2013 okolo 03.35 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k predajni potravín COOP Jednota XXX v obci Ostratice, preskočili oplotenie, prešli k zadnej časti predajne, kde obžalovaný G. vybral plastovú bandasku, ktorú položil pod okno, následne na bandasku vystúpil X. F. a zo steny vytrhol kovovú mrežu a prineseným páčidlom okno do predajne, vošli dnu s úmyslom odcudziť cigarety,

peniaze a alkohol, avšak boli na mieste zadržaní hliadkou polície, neodcudzili žiadny tovar, čím spôsobili spotrebnému družstvu COOP Jednota Topoľčany poškodením zariadenia škodu vo výške 34,37 €.

Za to boli odsúdení nasledovne:

Obžalovaný 1. F. G. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2. X. F. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanému X. F. aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks červené kovové páčidlo, 1 ks čierne kovové páčidlo, 2 páry bielych rukavíc a 1 ks čierna kukla s tým, že podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným F. G. a X. F. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova 5, Topoľčany škodu vo výške 34,37 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená strana COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova 5, Topoľčany so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote, teda včas, podali obidvaja obžalovaní prostredníctvom spoločne zvoleného obhajcu odvolania. V ich písomnom odôvodnení obidvaja namietali správnosť napadnutého rozsudku len vo výrokoch o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody. Pokiaľ sa týka napadnutého výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody, zhodne poukazovali na to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je v ich prípade trestom neprimerane prísny. Obžalovaný F. G. túto okolnosť odôvodňoval tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o svojej vine a okresný súd po kladnom stanovisku prokurátora toto vyhlásenie prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokmi o treste a náhrade škody. Na konanie o dohode o vine a treste pred prokurátorom sa pritom nedostavil len z dôvodu jeho hospitalizácie v čase konania o tejto dohode, o čom predložil aj lekársku správu s potvrdením o plánovanej operácii. Napriek svojej kriminálnej minulosti poukázal na to, že od spáchania jeho trestnej činnosti pred spáchaním trestného činu v tejto trestnej veci už uplynulo 11 rokov, teda dlhší čas a v súčasnej dobe sa zmenili v jeho rodine pomery najmä tým, že spolu so svojou družkou vychováva ich spoločnú dcéru maloletú V. G., nar. X.X.XXXX. Obžalovaný X. F. rovnako poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o svojej vine a že v súčasnej dobe si založil rodinu a žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou. Od spáchania jeho poslednej trestnej činnosti pritom uplynuli už tri roky a jeho posledné právoplatné odsúdenie bolo za druhovo odlišný trestný čin, než pre ktorý je stíhaný teraz. Nepodmienečný trest odňatia slobody, hoci uložený v dolnej polovici trestnej sadzby, nie je trestom, ktorý by u neho naplnil svoj účel a preto navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody zrušiť a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na primerane dlhú skúšobnú dobu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa vo vzťahu k obidvom obžalovaným aj vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu, u obžalovaného X. F. aj vo výroku o treste prepadnutia vecí a preto odvolania obidvoch obžalovaných ako nedôvodné navrhol zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaných podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 12.marca 2015 na podklade nimi podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 13.januára 2015, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovanými napadnutých výrokov o uložených nepodmienečných trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným

postupom zistil, že odvolania obžalovaných F. G. a X. F. sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 27.októbra 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenia obžalovaných F. G. a X. F., že sú vinní, vykonal aj všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch (odňatia slobody a u obžalovaného X. F. i prepadnutia veci) i náhrade škody, pochybil však pokiaľ obžalovaným - každému z nich zhodne - uložil podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody a to obžalovanému F. G. vo výmere 3 mesiace a obžalovanému X. F. vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorých každého z obžalovaných zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď pritom výrok o uloženom treste prepadnutia veci, ktorým podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému X. F. uložil trest prepadnutia veci a to 1ks červeného kovového páčidla, 1 ks čierneho kovového páčidla, 2 páry bielych rukavíc a 1 kus čiernej kukly s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát, je zákonný a správny a v súlade so zásadami ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr. zák. a rovnako správne sú aj výroky o uloženej povinnosti obidvom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane - COOP Jednota Topolčany, spotrebné družstvo, Stummerova 5, Topolčany škodu vo výške 34,37 Eur, pretože tento má svoje opodstatnenie v ustanovení § 287 ods. 1 Tr. por. ako aj výrok, ktorým bola táto poškodená strana so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie na podklade ustanovenia § 288 ods. 2 Tr. por.

Ako je už uvedené vyššie, súd prvého stupňa obidvom obžalovaným uložil podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody a to obžalovanému F. G. vo výmere 3 mesiace a obžalovanému X. F. vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého každého z obžalovaných zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Správne síce zistil, že obžalovaní spáchali trestný čin napriek tomu, že každý z nich už v minulosti bol viackrát súdne trestaný a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, avšak táto okolnosť sama o sebe ešte neodôvodňuje záver o nevyhnutnom ukladaní nepodmienečného trestu obžalovaným aj v prejednávanej trestnej veci. Nedostatočne totiž prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný F. G. i obžalovaný X. F. na hlavnom pojednávaní 27.októbra 2014 vyhlásili, že sú vinní a okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. ich vyhlásenie prijal. Uvedená okolnosť znižuje konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu a spolu so skutočnosťami, na ktoré dôvodne poukázali obžalovaní v odôvodneniach svojich odvolaní (od predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného F. G. uplynula doba viac ako desať rokov a posledné odsúdenie obžalovaného X. F. bolo úplne iného charakteru, ako je teraz prejednávaný trestný čin; u obidvoch obžalovaných sa zmenili osobné pomery v tom smere, že začali viesť rodinný život a obžalovaný F. G. so svojou družkou vychováva aj maloleté dieťa) odôvodňujú aj s prihliadnutím na dobu takmer jeden a pol roka od spáchania trestného činu, počas ktorej sa ani jeden z obžalovaných nedopustil žiadneho protiprávneho konania u každého z nich záver, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú trestami neprimerane prísnymi a že ich nápravu a prevýchovu z hľadiska účelu trestu predpokladaného v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. možno dosiahnuť aj iným druhom trestu a to výchovnými trestami. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade dôvodne podaných odvolaní obžalovaných F. G. a X. F. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok vo vzťahu ku každému z obžalovaných vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám napravil tak, že obžalovanému F. G. podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l) a § 37 písm.m) Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s tým, že podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. obžalovanému F. G. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu dva roky a obžalovanému X. F. uložil podľa § 212 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l) a § 37 písm.m) Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s tým, že podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. obžalovanému X. F. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu dva roky. Takto stanovené podmienienečné tresty odňatia slobody obžalovaným F. G. a X. F. zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám určeným pre ich ukladanie v § 34 ods.1, 4 Tr. zák. a zohľadňujú všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaných a možnosti ich nápravy.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu vo výrokoch o uloženom treste prepadnutia veci obžalovanému X. F., pretože tento je v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ale ani vo

výrokoch o náhrade škody, ktoré majú svoj podklad v § 287 ods. 1 Tr. por., resp. v § 288 ods. 2 Tr. por. rozhodol na podklade dôvodne podaných odvolaní obžalovaných F. G. a X. F. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.