

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203852  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203852.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 , proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX J. Q., za účasti vedľajších účastníkov 1./ Aliancia spotrebiteľov slovenskej republiky so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpené JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice, 2./ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičová 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 80,24 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania od žalobcu **nepriznáva**.

III. Žalobca je **povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1./ rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka v 2./ rade **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 18.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 380,24 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.07.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 80,24 eur a titulom nároku vo výške škody , ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey vo výške 151 eur, Huawei E372 USB modet vo výške 149 eur.

Rozsudkom č.k. 2C/96/2013-102 zo dňa 24.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2014 súd zamietol žalobu v časti istiny 300 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.7.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, kde rozhodne aj o trovách tohto konania.

Podaním doručeným súdu dňa 8.9.2014 (čl. 125 spisu) na podporu žalovaného vstúpilo do konania v poradí druhé občianske združenie pod názvom Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014 (čl. 129 spisu) žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne zobral žalobu späť v časti istiny 75 eur, keďže túto sumu žalobca uhradil splátkami ( dňa 23.4.2014 sumu 15 eur, dňa 21.5.2014 sumu 15 eur, dňa 27.6.2014 sumu 15 eur a dňa 18.8.2014 eur. K úhrade ostala istina 5,24 eur a úroky z omeškania.

Podaním doručeným súdu dňa 29.10.2014 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil dňa 28.10.2014 sumu 30 eur, ktorú žalobca zaúčtoval na úhradu istiny 5,24 eur, úhradu úrokov z omeškania v sume 13,64 eur a sumu 11,12 eur na čiastočnú úhradu trov.

Súd zaslal žalovanému a právnym zástupcom oboch vedľajších účastníkov späťvzatie žaloby a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 5 dní vyjadrili. Zároveň ich poučil v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. o tom, že ak sa v uvedenej lehote k späťvzatiu nevyjadria, súd bude mať za to, že proti späťvzatiu nemajú námietky.

Žalovaný a právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1./ rade sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 2./ rade v podaní doručenom súdu dňa 9.12.2014 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, zároveň si voči žalobcovi uplatnil právo na náhradu trov konania tvrdiac, že žalobca zavinil zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, žalovaný a vedľajší účastníci nemali proti späťvzatiu žaloby námietky, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie konanie podľa § 96 ods. 1, 2,3 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania vo všeobecnosti platí, že ju ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., tak že pre správanie sa žalovaného bol návrh sčasti vzatý späť, ktorý bol podaný dôvodne.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný sumu 80,24 eur s príslušenstvom uhradil až po začatí konania, preto žalobca v dôsledku jeho správania vzal návrh, ktorý bol podaný v tejto časti dôvodne, späť, preto

je žalovaný v tejto časti povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, čo v podstate možno považovať za neúspech žalovaného.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca podanou žalobou požadoval zaplatenie sumy v celkovej výške 380,24 eur, úspešný bol v časti 80,24 eur, v časti týkajúcej sa náhrady škody v sume 300 bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v pomere 21,10 % žalovaný v pomere 78,90 %, čiže úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 57,80 % a v tomto rozsahu má žalovaný právo na náhradu trov konania.

Žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania od žalobcu nepriznáva.

Trovy konania si uplatnili aj vedľajší účastníci v 1. a 2. rade.

Vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania na strane žalovaného len v časti týkajúcej sa nároku na náhradu škody, v tejto časti bol žalovaný úspešný.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v množstve obdobných vecí, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne. Vedľajší účastník v 1. rade podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu žalobcu na náhradu škody v sume 300 eur, preto vedľajšiemu účastníkovi v 1./ rade priznal trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1./ rade si podaním doručeným súdu dňa 8.4.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,78 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 300 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 24,90 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 8.4.2014 ( § 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 49,80 eur.

.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 1 úkon právnych služieb vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur a 1 úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 15,85 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1./ rade je platcom DPH preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšuje o 20 % čo pri základe 65,65 eur je suma 13,13 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 78,78 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 78,78 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1./ rade JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia si uplatnil aj vedľajší účastník v 2./ rade, ktorý do konania vstúpil v čase keď predmetom konania ostal len nárok žalobcu na zaplatenie sumy 80,24 eur, ktorý predstavoval cenu poskytnutých služieb.

Ako bolo vyššie konštatované žalovaný v tejto časti zaviniel zastavenie konania, keďže žalovanú sumu uhradil po začatí konania a v dôsledku tohto jeho správania žalobca zobral žalobu, ktorú podal v tejto časti dôvodne, späť. V takomto prípade má nárok na náhradu trov konania žalobca nie žalovaný, alebo vedľajší účastník vystupujúci na podporu žalovaného.

Keďže žalobca si náhradu trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade, ktorý vystupoval na podporu žalovaného neuplatnil, súd vyslovil, že žalobcovi nepriznáva právo na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka v 2./ rade.

Žalobca so späťvzatím žaloby požiadal aj o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch možno poplatok vrátil len v tom prípade ak k zastaveniu došlo pred prvým pojednávaním. V prejednáanej veci sa uskutočnilo pojednávanie (dňa 24.4.2014) a preto súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku, keďže nebol na to zákonný dôvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.