

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210843
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, zastúpeného: GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporcovi: J. P., K.. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX Č. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Z. W., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 55,26 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 16. 01. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 16. 12. 2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 25076394, ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525 CZK. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „Občianský zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške istiny 55,26 eur s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014 v znení jej Prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17. 06. 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16. 10. 2013 úroku z omeškania zodpovedá ročná výška repo sazby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšená o 8 percent bodov, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 16. 12. 2013 (dátum vzniku pohľadávky). Navrhovateľ pred podaním návrhu zaslal odporcovi písomnú výzvu s upozornením na

podanie návrhu na súd. Odporca si svoju právnu povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu do dnešného dňa nesplnil.

Podľa správ o pobyte odporcu tento má trvalý pobyt v obci Čaklov 404, ale na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava. Žije v Brne na neznámej adrese spoločne s celou rodinou. S poukazom na uvedené súd uznesením č. k. 8C/184/2014-16 zo dňa 29. 01. 2015 ustanovil odporcovi na zastupovanie v súdnom konaní opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami - zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 16. 12. 2013, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení súboru pohľadávok v časti týkajúcej sa odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa, správami o pobyte odporcu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu. Za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko, čím je daná právomoc tunajšieho súdu

V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu. Na základe uvedeného a skutočnosti, že preprava bola vykonaná na území Českej republiky, súd určil ako rozhodné právo, právo Českej republiky.

Podľa zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 25076394 zo dňa 16. 12. 2013 cestoval odporca v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1.525 CZK.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike v čase uskutočnenia prepravy, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len jen „prepravná zmluva“) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len „cestovné“) podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom .

V § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, sa uvádza, že prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovný lístok cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb. ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Ako vyplýva z § 37 ods. 4 písm. d) zákona 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom o zaplatení cestovného lístku prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

V zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. účinného v čase vzniku omeškania, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Odporca dňa 16. 12. 2013 cestoval mestskou hromadnou dopravou, čím uzavrel s Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. zmluvu o preprave osôb. Pri uvedenej kontrole bol odporca povinný preukázať sa platným cestovným lístkom, čo neurobil a tým mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi predmetnú sumu 1.525 CZK, teda cestovné a prirážku. S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 55,26 eur (suma 1.525 CZK prepočítaná na euro podľa kurzu ČNB zo dňa 16. 12. 2013).

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Odporca mal 30 dní odo dňa spísania záznamu o prepravnej kontrole na zaplatenie dlhu. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa 16. 01. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej 30-dňovej lehoty na plnenie podľa zápisu. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), cit. vyhl. - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu 2 x 16,60 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu 49,28 eur zvýšené o DPH vo výške 20 % z odmeny a náhrad podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. (9,86 eur), teda celkom v sume 59,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.