

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/450/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217910  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217910.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: C. U., H..U., so sídlom T. X, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava , adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyňi: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. Č.. XX , XXX XX o zaplatenie 1.383,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná za 597,98 € spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne z tejto sumy, počnúc od 24.05.2013 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.09.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia 1.383,98 €s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy, počnúc od 24.05.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Zároveň žiadal, by súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 12.03.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. A XXXXXXX, Dodatkom k tejto zmluve, A XXXXXXX, Dodatkom k tejto zmluve , A XXXXXXX, Dodatkom k tejto zmluve, faktúrami za obdobie od januára 2013 do februára 2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedené zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky ako aj Dodatky k týmto zmluvám. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 3 SIM karty, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.. Súčasne so Zmluvou o pripojení boli uzavreté Dodatky k Zmluvám o pripojení, na základe ktorých odkúpila odporkyňa mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia povinností jej hrozí záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na mobilné telefóny boli podmienené tým, že splní všetky podmienky dojednaní v bode 2 Dodatkov k Zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpených mobilných telefónov, zaplatí aktivačné poplatky za aktiváciu ňou zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celkovú dobu , na ktorú sa zaviazala v bode 2.3 ako aktívny užívateľ služieb poskytovaných navrhovateľom. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluvách si účastníci konania dojednali zmluvnú pokutu vo výške 786,-€.

Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 zmluvná pokuta podľa Dodatku bola označená v tomto konaní ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto s poukazom na cit. Rozsudok v súlade s ust. § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto navrhovateľ týmto návrhom domáha od odporkyne náhrady škody vo výške 786,-€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta podľa Dodatkov mala ako občiansko-právny inštitút v jeho zmysle plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilné telefóny za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy resp. konkrétne Dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatkov vedomá toho, že mobilné telefóny sú jej predávané za akciovú cenu 1 € podľa čl. I bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe Zmluvy o pripojení je spotrebiteľským vzťahom a zmluva je Zmluvou spotrebiteľskou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh je dôvodný v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 597,98 € vyfakturovaných v období od januára 2013 do februára 2013 v sume 597,98 z. Tu odporkyňa jednoznačne porušila svoju základnú elementárnu povinnosť zo Zmluvy o pripojení a to riadne a včas uhradiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby. V tejto časti súd návrhu vyhovel, zároveň s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky a to uplatnený úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom stanovenej výške. S účinnosťou od 01.01.2009 úrok z omeškania je o 8 %-ných bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za nedôvodný považoval súd návrh v časti o náhradu škody.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy ( škody ), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmov sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch, nemajetková ujma je ujmov v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilných telefónov vo výške 786,-€ súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatky k Zmluvám o pripojení, ktoré sa týkali odkúpenia mobilných telefónov je možné považovať za kúpne zmluvy v tejto časti. V týchto dodatkoch sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilných telefónov ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu to bola dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, teda nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti , keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 786,- € zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).