

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209465
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114209465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátka kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej Z. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., E. X, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou L. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, pre zaplatenie 9 248,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 945 Eur **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 8 114,07 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 12. 03. 2014 do 15. 10. 2014, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 028,47 Eur od 16. 10. 2014 do 29. 10. 2014, zo sumy 7 948,47 Eur od 30. 10. 2014 do 24. 11. 2014, zo sumy 7 868,47 Eur od 25. 11. 2014 do 07. 01. 2015 a zo sumy 7 778,47 Eur od 08. 01. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a**.

Súd **v r a c i a** žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 2292 sumu 56,70 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 2292 sumu 56,70 Eur v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 355,97 Eur, z toho sumu 497,80 Eur ako zaplatený súdny poplatok a sumu 858,17 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: 5026734523/0900, VS: 304717860, ŠS: 6161286087.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 9 248,24 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou žalobca dňa 05. 09. 2008 uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej splátkový úver vo výške 219 000,-- Sk, t.j. 7 269,46 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01. 08. 2002 v znení Dodatku č. 7 a sadzobník žalobcu platný od 01. 08. 2008. Žalovaná bola povinná úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vždy k 10. dňu v mesiaci vo výške 110,73 Eur a prvá splátka bola splatná 10. 10. 2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá

ku dňu 10. 08. 2008. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobca listom zo dňa 23. 10. 2013 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, s ktorými bola v tom čase v omeškaní 835 dní a zároveň žalovanú upozornil, že žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná aj napriek výzve zo dňa 23. 10. 2013 dlžnú sumu neuhradila a žalobca dňa 14. 11. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13. 11. 2013. Ku dňu 11. 03. 2014 žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške 9 248,24 Eur, z toho istinu vo výške 7 235,03 Eur, riadne úroky vo výške 1 488,44 Eur a úroky z omeškania vo výške 524,77 Eur. Úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 12,95 % a úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31. 10. 2011. Úrok vo výške 1 488,44 Eur je 12,95 %-ný úrok ročne zo sumy 7 628,67 Eur od 01. 11. 2011 do 05. 12. 2011, t.j. 35 dní + 12,95 %-ný úrok ročne zo sumy 7 535,03 Eur od 06. 12. 2011 do 13. 11. 2013, t.j. 708 dní = 2 015,15 Eur. Úroky bol v celkovej výške 2 015,15 Eur, pričom úhrady vo výške 526,71 Eur boli započítané na splatné úroky, t.j. 2 015,15 - 526,71 = 1 488,44 Eur. Žalobca so žalovanou zároveň dohodol poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne podľa sadzobníka a následne po zmene sadzobníka od 01. 10. 2010 poplatok vo výške 2,99 Eur. Žalobca zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 %.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Súd doručoval žalovanej opis návrhu na začatie konania spoločne s uznesením zo dňa 25. 07. 2014, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt T. T., E. X.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná na adrese T. T., E. X. býva, nezdržiava sa tam vzhľadom k tomu, že pracuje vo Švajčiarsku.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná má deti E. R. a D. R., obaja bytom T. T., E. X.

Tunajší súd výzvou zo dňa 27. 10. 2014 vyzval E. R. a D. R., aby tunajšiemu súdu v lehote 5 dní oznámili návrat žalovanej na územie SR a zároveň aby oznámili, či súhlasia s tým, aby boli ustanovení do funkcie opatrovníka do konania pre žalovanú. Poštový úrad zásielky adresované D. R. a E. R. tunajšiemu súdu vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Vzhľadom k tomu, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 O.s.p. a § 29 O.z. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 10. 02. 2015, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Zásielka adresovaná žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd zároveň žalovanú predvolával obyčajnou zásielkou, ktorá tunajšiemu súdu vrátená nebola.

Dňa 09. 02. 2015 bolo tunajšiemu súdu mailovou poštou doručené ospravedlnenie žalovanej z neúčasti na pojednávaní a to z dôvodu, že žalovaná sa nemôže zúčastniť pojednávania, nakoľko dlhodobo žije v zahraničí a priložila výpisy z účtu, z ktorých vyplýva, že žalovaná aspoň čiastočne svoju pohľadávku uhradila. Zároveň bolo doložené splnomocnenie, ktoré udelila žalovaná O. E. E. na spísanie písomnosti a korešpondenciu v jej mene, kým sa zdržiava v zahraničí.

Pojednávania dňa 10. 02. 2015 sa žalovaná, ani O. E. E. aj napriek predloženému splnomocneniu nezúčastnila a preto pojednávanie bolo odročené na deň 12. 03. 2015.

Dňa 02. 02. 2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 945 Eur vzhľadom k tomu, že žalovaná dňa 15. 05. 2014 uhradila sumu 80 Eur, 17. 07. 2014 sumu 235 Eur, 15. 08. 2014 sumu 180 Eur, 16. 10. 2014 sumu 200 Eur, dňa 30. 10. 2014 sumu 80 Eur, 25. 11. 2014 sumu 80 Eur a 08. 01. 2015 sumu 90 Eur, pričom táto suma bola v celej výške započítaná na istinu.

Žalobca v špecifikácii žalovanej sumy zo dňa 30. 01. 2015 uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 7 269,46 Eur, pričom žalovaná celý úver čerpala dňa 05. 09. 2008. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 12,95 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 189,17 Eur, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur a následne poplatok vo výške 2,99 Eur mesačne. Žalobca so žalovanou zároveň dohodli v prípade omeškania splátok platiť úrok z omeškania. Žalovaná uhradila celkovo sumu 4 355,67 Eur, z toho úhrada vo výške 189,17 Eur bola započítaná na spracovateľský poplatok, úhrada vo výške 138,28 Eur bola započítaná na splatné úroky z omeškania vyčíslené do 31. 10. 2011, úhrada vo výške 324,57 Eur započítaná na úroky z omeškania za obdobie od 01. 11. 2011 do 14. 11. 2013, úhrady vo výške 53,82 Eur boli započítané na poplatky, úhrady vo výške 526,71 Eur boli započítané na riadne úroky a úhrady vo výške 3 123,12 Eur boli započítané na istinu. Žalovaná suma 9 248,24 Eur ku dňu 11. 03. 2014 tak pozostáva zo sumy 7 235,03 Eur ako istiny, zo sumy 1 488,44 Eur ako vyčíslený riadny úrok a zo sumy 524,77 Eur ako vyčíslený úrok z omeškania. Právny vzťah daného úverového vzťahu sa riadi Obchodným zákonníkom. Žalobca k špecifikácii žalovanej sumy predložil prehľad o transakciách na úverovom účte od 01. 03. 2011 do 14. 02. 2014 a výpisy z účtu.

Pojednávania dňa 12. 03. 2015 sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Tunajší súd zároveň na termín pojednávania predvolal O.. E. E., ktorá v písomnom vyjadrení zo dňa 27. 02. 2015 uviedla, že nemá splnomocnenie na zastupovanie žalovanej v konaní pred súdom a nevie súdu poskytnúť iné informácie okrem tých, ktoré zaslala súdu mailom zo dňa 09. 02. 2015.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej vzhľadom na to, že žalovaná mala v konaní ustanovenú opatrovníčku v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Právna zástupkyňa žalobcu v konaní uviedla, že písomným podaním zo dňa 30. 01. 2015 zobral žalobca žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 945 Eur a preto žiadala konanie v tejto časti zastaviť.

Tunajší súd preto v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie pre zaplatenie sumy 945 Eur zastavil.

Právna zástupkyňa žalobcu v konaní uviedla, že vo zvyšku na žalobe, ako aj na dôvodoch trvá. Je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 05. 09. 2008 Zmluvu o splátkovom úvere a právna zástupkyňa má za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Na základe zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila. Dostala sa do omeškania s úhradou jednotlivých splátok a preto žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu istiny ku dňu 13. 11. 2013, na čo bola žalovaná písomne upozornená listom zo dňa 23. 10. 2013. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 09. 2008 zistil, že zmluvu uzavrela žalovaná so žalobcom a na základe uzavretej zmluvy jej bol poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 7 269,47 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach po 110,73 Eur mesačne so splatnosťou 1. splátky 10. 10. 2008, s počtom splátok 119, s konečnou splatnosťou úveru 10. 08. 2018. Periodicita a splatnosť splátok istiny bola dohodnutá mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 12,95 %, ročná percentuálna miera nákladov 15,26 %, priemerná hodnota RPMN 17,85 % a celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať sumu 13 430,08 Eur. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý na sumu 189,70 Eur, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne. V zmysle bodu 7 uzavretej úverovej zmluvy, žalobca so žalovanou dohodol, že v prípade, ak žalovaná nebude splácať pohľadávku riadne a včas, žalobca je oprávnený požadovať zaplatenie úrokov z omeškania a vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Súd z fotokópie výzvy žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 23. 10. 2013 zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 21. 10. 2013 je v omeškani so splácaním pohľadávky vo výške 3 175,04 Eur a vyzval žalovanú na úhradu v lehote 15 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

Súd z fotokópie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresovanej žalobcom žalovanej zo dňa 14. 11. 2013 zistil, že u žalovanej nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ všeobecných obchodných podmienok, t.j. omeškanie so splatením splátky úveru, ktorá trvá viac ako 3 mesiace a ku dňu 13. 11. 2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, pričom k tomuto dňu pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 9 118,94 Eur. Výzvu prevzal za žalovanú splnomocnenec.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehotá na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 506 O.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k/, 5 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺňa svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných musí obsahovať podľa písmena

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú úrokovú sadzbu,
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver,
l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca so žalovanou dňa 05. 09. 2008 uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je zároveň potrebné na ňu aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z., ako aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Tunajší súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá v súlade so zákonom 258/2001 Z.z. a obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Tunajší súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 7 269,47 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 110,73 Eur s počtom splátok 119, so splatnosťou 1. splátky 10. 10. 2008, s periodicitou a splatnosťou splátok vždy k 10. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou 10. 08. 2008. Úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná vo výške 12,95 %, RPMN bola dohodnutá na 15,26 %, priemerná hodnota RPMN na 17,85 %. Celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať sumu 13 430,08 Eur.

Tunajší súd mal v konaní preukázané, že žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila a žalobcovi uhradila čiastku 4 355,67 Eur, do ktorej žalobca ako uhradenej sumy započítal aj poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 189,17 Eur. Tunajší súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 8 114,07 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi žalovanou sumou vo výške 9 248,24 Eur, od ktorej súd odpočítal sumu 945 Eur po čiastočnom späťvzati žaloby a sumu 189,17 Eur ako poplatok za uzavretie zmluvy. Poplatok za uzavretie zmluvy žalobca so žalovanou v úverovej zmluve dohodol, avšak takáto zmluvná podmienka je neprijateľnou podmienkou, pretože zaťažuje spotrebiteľa a spotrebiteľovi bol takto účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované, resp. vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Ohľadne právneho posúdenia ako dôvodu nedôvodnosti účtovania poplatkov za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru pre ich neprijateľnosť, súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 23Co/121/2013, na rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 12. 2014, č.k. 5Co/611/2014-130, v zmysle ktorých súd určil, že splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom je potrebné považovať pre neprijateľnosť za neplatné.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 12,95 % od 12. 03. 2014. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na dohodnutý úrok z omeškania vo výške

12,95 % aj napriek tomu, že úrok v takejto výške bol predmetnou úverovou zmluvou dohodnutý, avšak tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby, ako aj z oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 14. 11. 2013, žalobca dňom 13. 11. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a po zosplatnení úveru žalobcovi dohodnutý úrok neprislúcha (uznesenie ÚS SR zo dňa 18. 12. 2012, sp. zn. IV.ÚS 476/2012-14).

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplata 5 %-ného úroku z omeškania z jednotlivých súm. V tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata 5 %-ného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, jeho návrh vo zvyšku zamietol.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Z.z., súd zároveň vrátil žalobcovi zo zaplata súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu sumu 56,70 Eur a požiadal Slovenskú poštu, a.s. o jeho vrátenie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Suma 56,70 Eur predstavuje časť zaplata súdneho poplatku zo sumy 945 Eur, pre zaplata ktorej došlo k zastaveniu konania pred začatím 1. pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, hoci mal úspech len čiastočný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech pomerne v nepatrnej časti a to len pre zaplata sumy 189,17 Eur ako zaplata súdneho poplatku za uzavretie zmluvy. Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pre zaplata sumy 945 Eur, avšak žaloba aj v tejto časti bola podaná dôvodne, nakoľko k úhrade tejto sumy došlo jednotlivými splátkami zo strany žalovanej až po podaní žaloby na tunajší súd, ktorá bola podaná dňa 25. 04. 2014. Trovy konania vo výške 1 355,97 Eur pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 497,80 Eur po odpočítaní sumy 56,70 Eur od sumy 554,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 858,17 Eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 858,17 Eur pozostávajú z troch úkonov po 253,94 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 12. 03. 2015) + 1 úkon v hodnote 1/4 vo výške 63,49 Eur ako účasť na pojednávaní dňa 10. 02. 2015, kedy sa nepojednávalo + 2 x režijný paušál roku 2014 po 8,04 Eur + 2 x režijný paušál roku 2015 po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.