

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113210256
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113210256.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľky: N. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. L. XXXX/X, XXX XX Q., štátny občan SR, zastúpená splnomocneným zástupcom: AK Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom: D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, proti odporcovi: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XXX/XX, XXX XX D. X, Česká republika, štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom: AK Škamla, s.r.o., so sídlom: Makovického 15, 010 01 Žilina, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 6.000,- € titulom manželského výživného za obdobie od 2.4.2013 do 1.4.2014 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľky vo výške 5.003,69 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu titulom manželského výživného sumou 500,- € mesačne odo dňa podania návrhu na začatie konania. Na odôvodnenie návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené 11.12.2004 a manželstvo trvá. Účastníci sú rodičmi detí L., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, manžel býva a podniká v D. ako zubný technik. Navrhovateľka bola do 31.01.2013 spolupracujúcou osobou v jeho prevádzke, dohodli sa však na zrušení jej pozície. Od 01.03.2013 je nezamestnaná a zaradená ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline (ďalej v texte len ÚPSVaR). Čo sa týka príjmov, s manželom spoločne (navrhovateľka ako spolupracujúca osoba) zarobili mesačne cca 5.000,- € a navrhovateľka má za to, že mesačný príjem odporcu aj bez účasti navrhovateľky vo firme bude minimálne 4.000,- €. Za obdobie odľuky zaslal odporca deťom na každé dieťa 100,- €, spolu sa dva mesiace 400,- €. Mesačné príjmy navrhovateľky predstavujú sumu 1.000,- € mesačne a keďže náklady prevyšujú jej príjmy, rodičia jej musia pomáhať. Navrhovateľka žije takmer na hranici chudoby, pričom odporca si udržal vysokú životnú úroveň a dá sa povedať, že vďaka ich rozchodu sa mu životná úroveň ešte zvýšila.

Navrhovateľka k návrhu na začatie konania pripojila nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Zo sobášneho listu, vyhotoveného Matričným úradom Mesta Žilina dňa 13.12.2004 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 11.12.2004, manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo zväzku XX, roč. XXXX, na str. XX, pod poradovým číslom XXX.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.10.2012, vyhotoveného Paneurópskou vysokou školou, Fakultou práva, súd zistil, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2012/2013 študentkou 3. ročníka externého bakalárskeho štúdia Fakulty práva.

Z priznania k dani z príjmov fyzických osôb odporcu za zdaňovacie obdobie kalendárneho roku 2011 súd zistil, že základ dane po odpočítaní straty predstavoval 716.923 Kč, daň 60.687 Kč. Príjmy predstavovali 5.907.724 Kč, výdavky 3.984.585 Kč.

Z priznania k dani z príjmov fyzických osôb navrhovateľky za kalendárny rok 2011 súd zistil, že základ dane predstavoval 307.208,-, daň 22.440,- Kč.

Z peňažného denníka firmy: A. R., D. X za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 (č.l. 17 spisu) súd zistil, že dielčí základ dane predstavoval 1.024.026,44 Kč.

Navrhovateľka doplnila svoje vyjadrenie k návrhu na začatie konania podaním doručeným súdu dňa 03.06.2013, v ktorom uviedla, že od 01.03.2013 je nezamestnaná a evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Žilina a nakoľko bola pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie zamestnaná v Českej republike, Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina rozhodla o predĺžení zákonnej 60-dňovej lehoty na rozhodnutie o priznaní nároku na dávku v nezamestnanosti o ďalších 60 dní. Preto navrhovateľka nedostáva žiadnu dávku v nezamestnanosti alebo sociálnu dávku a rovnako nemá žiadne iné príjmy. Nevlastní vo výlučnom vlastníctve žiaden majetok. Všetok majetok, ktorý navrhovateľka nadobudla, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (ďalej v texte len BSM) s odporcom. Do BSM patrí byt a garážové státie, nachádzajúce sa v bytovom dome na adrese D. XXX/XX, D. X, v kúpnej cene 3.500.000,- Kč a garáž v kúpnej cene 432.284,- Kč, ktoré užíva výlučne odporca. Ďalej do BSM patria pozemky, parcela CK N č. XXXX/XX a XXXX/XXX a rozostavaný rodinný dom na parcele V. XXXX/XXX v k.ú. Q., ktorý doposiaľ nie je skolaudovaný, preto nie je zatiaľ obývatel'ný. Ďalej patria do BSM osobné automobily zn. Škoda Octavia Combi TDi, rok výroby 2005, ktorý užíva navrhovateľka a zn. BMW X5 XDrive 35D, rok výroby 2009, v kúpnej cene 1.859.000,- Kč, ktorý užíva odporca. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi E. A. a L. A. v byte u svojich rodičov Ing. U. A. a N. A. na adrese K. L. XXXX/X v Q.. Pravidelné výdavky na bývanie predstavujú 150,- € mesačne ako úhrada za nájom a spotrebované energie. Navrhovateľka mesačne uhrádza preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny a za dodávku plynu v rozostavanom dome na parcele CK N č. XXXX/XXX na adrese H. N., Q., a to sumu 35,- € za dodávku elektriny a 51,- € za dodávku plynu. Na tento rozostavaný dom bolo uzatvorené poistenie budovy a stavby vo výstavbe, pričom ročné poistné, ktoré hradí navrhovateľka, predstavuje sumu 119,43 €. Navrhovateľka v roku 2000 uzatvorila poistnú zmluvu investičného životného poistenia, na základe ktorej uhrádza vo výške 392,- € mesačne.

Navrhovateľka navštevuje externé štúdium v študijnom obore právo na Bratislavskej vysokej škole práva, fakulta práva, od akademického roku 2010/2011 a ročné školné za uvedené štúdium predstavuje 2.200,- €. Navrhovateľka si ďalej plní vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom na ich výživu a na zabezpečenie ich potrieb, a má aj ďalšie pravidelné mesačné výdavky na zabezpečenie stravy, pohonných hmôt, ošatenia, hygienických potrieb atď., ďalej jednorazové výdavky, napr. na kúpu letných pneumatík na osobný automobil, ktorý užíva spolu s maloletými deťmi, ktorých kúpna cena predstavovala 270,60 €, alebo na úhradu psychologického vyšetrenia pre súdne účely v sume 300,- €. Tieto výdavky mal súd preukázané z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou (č.l. 52 - 58 spisu).

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina zo dňa 12.03.2013 súd zistil, že navrhovateľka bola odo dňa 01.03.2013 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina upovedomila navrhovateľku listom zo dňa 20.05.2013 (č.l. 33 spisu) o predĺžení lehoty na rozhodnutie o nároku navrhovateľky na dávku v nezamestnanosti z dôvodu, že Sociálnej poisťovni nebol z príslušnej inštitúcie členského štátu EÚ - Česká republika doručený formulár E 301 (U1), preto nie je možné rozhodnúť v zákonom stanovenej 60-dňovej lehote.

Z kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 21.06.2005 (č.l. 34 spisu) medzi Ing. G. T. ako predávajúcim a účastníkmi konania súd zistil, že predmetom zmluvy bola bytová jednotka č.p. XXX/XX na adrese: D. č.p. XXX, D. X - H. o veľkosti 3+kk na 4. nadzemnom podlaží, zapísaná na LV č. XXXX, obec D., k.ú. H.. Kúpna cena za nehnuteľnosť uvedenú v čl. I zmluvy bola dohodnutá vo výške 3.500.000,- Kč.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 05.01.2007 medzi spoločnosťou CON INVEST, a.s. ako predávajúcim a účastníkmi konania ako kupujúcimi súd zistil, že predmetom zmluvy bol nebytový priestor - garáž č. XXX/XXX, umiestnená v 2. podzemnom podlaží domu č.p. XXX v časti obce H., za kúpnu cenu 432.284,- Kč, vrátane spoluvlastníckeho podielu na pozemku spojeného s touto jednotkou.

Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Q. zo dňa 29.05.2013 súd zistil, že ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - pozemkov č. XXXX/XX o výmere 336 m², ostatné plochy, č. XXXX/XXX o výmere 119 m², zastavané plochy a nádvorja a stavby bez súpisného čísla -rozostavaného rodinného domu na parcele č. XXXX/XXX sú vedení účastníci konania.

Z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 45 spisu) zo dňa 24.05.2013 súd zistil, že Ing. U. A. prijal od N. A. sumu 150,- € za nájom a energie.

Z rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, vyhotovený Stredoslovenskou energetikou (č.l. 46 spisu), adresovaný navrhovateľke súd zistil, že v období 01.11.2012 - 31.10.2013 predstavovali mesačné preddavkové platby na odbernom mieste č. 7328836 sumu 39,- €.

Z vyúčtovacej faktúry č. 7449129202 (č.l. 47) zo dňa 22.04.2013 súd zistil, že SPP, a.s. vyúčtoval navrhovateľke za dodávku plynu na odbernom mieste 4101560813 za obdobie od 10.10.2012 do 18.04.2013 sumu 353,90 €.

Poisťovňa Kooperativa, a.s., VIG vydala dňa 14.08.2012 poisťku č. 6 570 277 754 ako potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy o poistení budovy a stavby vo výstavbe na adrese rizika: parc. č. XXXX/XXX Q., podľa návrhu č. 4550032518 zo dňa 27.07.2012 poisťníkovi: A. N., K. L. XXXX/X, Q. so začiatkom poistenia 28.07.2012, poisťné predstavuje 119,43 €.

Z potvrdenia spoločnosti LabRemiš s.r.o., zubní laboratoň, Konevova 9, 130 00 Praha 3 zo dňa 31.05.2013 súd zistil, že naposledy zistený priemerný zárobok predstavoval 105,98 Kč/hod., priemerný hrubý mesačný zárobok 19.500,- Kč, priemerný čistý mesačný zárobok 15.495,- Kč.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním, doručeným súdu 10.06.2013, v ktorom poprel pravdivosť tvrdenia navrhovateľky, že odporca stále podniká. Je pravdou, že rozhodnutím Magistrátu hlavného mesta D. mu bola pridelená registrácia neštátneho zdravotníckeho zariadenia - zubnej ordinácie, druh práce: zubný technik so zahájením 10.02.2003. Rozhodnutím Magistrátu hlavného mesta Prahy o zrušenie registrácie neštátneho zdravotníckeho zariadenia z 05.04.2013, Sp.zn. S-MHMP/230146/13/ZDR, mu však bola táto registrácia zrušená, a to k 30.05.2013 a v súčasnej dobe je zamestnaný v spoločnosti LabRemiš s.r.o.. Poukázal na odsťahovanie sa navrhovateľky dňa 04.02.2013 bez akéhokoľvek upozornenia a bez vedomia odporcu zo spoločnej domácnosti vedenej na adrese D. XXX/XX, D. X, kde spoločne s maloletými deťmi žili. Na tejto adrese vlastní byt, odporca v ňom doposiaľ býva a aj sa tam mieni naďalej zdržiavať. To, že sa navrhovateľka odhlásila ako spolupracujúca osoba, sa odporca dozvedel až z jej listu a s týmto konaním navrhovateľky zásadne nesúhlasí, snažil sa s ňou dohodnúť na jej návrate aj s deťmi do D., kde žili spoločne vyše 8 rokov, odporca tam podnikal. Podľa názoru odporcu navrhovateľka si môže nájsť zamestnanie, aby si mohla svoje nadštandardné výdavky sama uhrádzať. Práve výdavky odporcu sa v súvislosti s odchodom navrhovateľky zvýšili, a to výrazne, keďže odporca za účelom návštevy detí musí cestovať z D. do Q., na čo vynakladá nemalé finančné výdavky, minimálne na pohonné hmoty. Odporca sám znáša výdavky spojené s uhrádzaním poplatkov súvisiacich s užívaním bytu v D., vzhľadom na odsťahovanie sa navrhovateľky.

Odporca súdu písomným podaním doručeným dňa 06.05.2014 oznámil, že s navrhovateľkou sú už právoplatne rozvedení, zároveň mu bolo určené výživné na maloleté deti - L. vo výške 5.000,- Kč a E. vo výške 5.000,- Kč.

Z rozhodnutia o zrušení registrácie neštátneho zdravotníckeho zariadenia, vydaného dňa 05.04.2013 Magistrátom hlavného mesta Prahy Sp.zn.: S-MHMP/230146/13/ZDR súd zistil, že na základe žiadosti pána R. A. bola zrušená ku dňu 30.05.2013 registrácia neštátneho zdravotníckeho zariadenia, ktorú vydal Magistrát hlavného mesta Prahy dňa 03.02.2003, ktorého prevádzkovateľom je fyzická osoba: R. A., na adrese miesta poskytovania zdravotných služieb: L. XXX/X, XXX XX D. X, forma zdravotnej starostlivosti: ambulatná starostlivosť, odbor zdravotnej starostlivosti: zubný technik. Z

odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že R. A. požiadal dňa 03.04.2013 o zrušenie registrácie neštátneho zdravotníckeho zariadenia a ako dôvod uviedol ukončenie poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Zo žaloby žalobcu R. A. proti žalovanej N. A. o rozvod manželstva zo dňa 31.05.2013 podanej na Obvodný súd pre Prahu 9 súd zistil, že odporca na odôvodnenie žaloby uviedol, že je presvedčený, že manželstvo je natoľko rozvrátené, že je len formálnym zväzkom a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, žalovaná sa dňa 04.02.2013 bez súhlasu žalobcu odsťahovala na E. ku svojim rodičom. Problémy medzi účastníkmi eskalovali do tej miery, že žalovaná podozrieva žalobcu z homosexuálnej orientácie, neustále ho ostrakizuje kvôli tomuto svojmu presvedčeniu a odmieta s ním racionálne komunikovať. Žalovaná podľa názoru žalobcu trpí chorobnou žiarlivosťou, žalobca už nebol schopný zvládať tlak, ktorý na neho žalovaná neustále vyvíjala. Postupne pribúdali hádky medzi manželmi, žalovaná niekoľkokrát odišla ku svojim rodičom na E., po určitej dobe sa však vždy k žalobcovi do D. vrátila, a to na naliehanie žalobcu, ktorý sa vždy snažil manželstvo „zachrániť“.

Z potvrdenia spoločnosti LabRemiš s.r.o. zo dňa 09.04.2014 súd zistil, že odporca ako zamestnanec tejto spoločnosti mal v období od 01.01.2014 do 31.03.2014 započítateľný príjem 45.913,- Kč, priemerný mesačný príjem predstavoval 15.304,- Kč.

Z rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 9 č. jednacie: 25Nc/227/2013-346 zo dňa 17.04.2014 súd zistil, že vo veci starostlivosti o maloletých L. A., nar. XX.XX.XXXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, deti N. A. a R. A. v konaní o úpravu pomerov pred a po rozvode a úpravu styku súd rozhodol o zverení maloletých detí do výchovy matky a povinnosti otca prispievať na výživné pre nepinoleté deti vo výške 5.000,- Kč na nepinoletého L. A. a 3.000,- Kč na maloletého E. A., počnúc dňom 01.02.2013 a sumou 5.000,- Kč na maloletého E. A. počnúc od 01.09.2013.

Z rozsudku OS Žilina č.k. 13C/105/2013-112 zo dňa 05.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2014, súd zistil, že súd zrušil BSM účastníkov konania podľa ustanovenia § 148 ods. 2 OZ. Podľa odôvodnenia rozsudku účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť, a to od februára 2013. Navrhovateľka žije spoločne s maloletými deťmi v Q. a odporca v D., čo neumožňuje vlastníkom spoločne hospodáriť. Súd mal tiež preukázané, že medzi účastníkmi existujú vážne nezhody a konflikty týkajúce sa otázok manželského spolužitia, vážne nezhody medzi účastníkmi sa týkajú aj hospodárenia s majetkom patriacim do BSM, na ktorom sa dlhodobo účastníci dohodnúť nevedia a majú o nakladaní s vecami patriacimi do BSM odlišné predstavy. Súd zároveň poukázal i na tvrdenia navrhovateľky a odporcu, týkajúce sa nielen vzájomných nezhôd pri nakladaní so spoločným majetkom, ale aj konfliktov osobných, ktoré však vzhľadom na predmet konania ďalej neskúmal. Súd ako zásadné hodnotil vážne, dlhodobé a pretrvávajúce nezhody účastníkov pri nakladaní so spoločným, majetkom, pričom zároveň bolo preukázané, že nápravu tohto stavu nemožno v budúcnosti očakávať.

Z platobného dokladu SIPO na adrese platiteľa: A. N., L. L. X, Q. súd zistil, že v období 07/13 a 08/13 bola stanovená úhrada za plyn vo výške 51,- € mesačne a záloha na elektrinu 39,- € mesačne, spolu 90,- € mesačne.

Súd vo veci vykonal pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi v konaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 18.6.2014 poukazovala na dosiahnutie čistého zisku odporcom v roku 2011 vo výške 1.900.000,- Kč a v roku 2012 900.000,- Kč, z čoho je zrejmé, že odporcov čistý mesačný príjem predstavoval 100.000,- - 150.000,- Kč mesačne. Po odsťahovaní sa navrhovateľky zo spoločnej domácnosti a začatí konania o rozvod manželstva, zverení detí a o výživné prestal odporca podnikat' a zamestnal sa ako zubný technik v spoločnosti svojej matky. Túto spoločnosť zastupuje naďalej odporca, nie však ako podnikateľ, ale ako zamestnanec a generálny splnomocnenec, preto má navrhovateľka za to, že ukončenie podnikania a zníženie príjmov odporcu bolo iba účelovým krokom z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní.

Počas spoločného života účastníkov konania mali títo veľmi vysokú životnú úroveň, chodili na dovolenky, letné aj zimné, nadobudli nehnuteľnosti a hnutel'né veci vysokej hodnoty, ktoré všetky veci doposiaľ užíva odporca, ktorý si svoju životnú úroveň zachoval a navrhovateľka je odkázaná na pomoc svojich

rodičov, pretože žiadne prostriedky od odporcu nemala k dispozícii. Odporca sa teda bezdôvodne vzdal svojho výhodnejšieho zárobku.

V čase odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti bolo na spoločnom podnikateľskom účte okolo 550.000,- Kč a v súkromných bankových účtoch okolo 100.000,- Kč, v hotovosti v domácnosti mali 4.800,- €. Túto hotovosť si nechal odporca, keď sa navrhovateľka odsťahovala a zároveň navrhovateľke zrušil prístupové práva ku všetkým bankovým účtom. V marci 2013 doniesol odporca navrhovateľke všetky jej osobné veci, ktoré ešte v byte ponechala, v igelitových vreciach pred bytový dom jej rodičov v Q.. Keď navrhovateľka následne o niekoľko týždňov prišla do D. a chcela vstúpiť do bytu, zistila, že sú vymenené zámky, do bytu sa nemohla dostať, a preto zavolała zámočnícku službu, ktorá dvere otvorila a zámky vymenila. Vymenený kľúč potom dala navrhovateľka k dispozícii aj odporcovi. Odporca teda znemožňuje navrhovateľke užívanie akéhokoľvek spoločného majetku alebo prostriedkov. Keď navrhovateľka prišla do rodinného domu v Q., ktorý účastníci spoločne vlastní, napadol ju tam nevlastný otec odporcu D. H. s tým, že v tomto dome nemá čo robiť. Navrhovateľka bola nútená podať trestné oznámenie, zároveň oznámila aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z potvrdenia OO PZ Žilina východ zo dňa 28.07.2013 súd zistil, že N. A. oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a to, že v dobe od 18.30 hod dňa 07.07.2013 do 10.30 hod. dňa 28.07.2013 jej mal manžel R. A. odobrať obidve tabuľky s evidenčným číslom, čím jej mal znemožniť užívanie vozidla Škoda Octavia Combi, ev. č. XADXXXX.

Z potvrdenia OO PZ Žilina východ zo dňa 26.08.2013 súd zistil, že N. A. oznámila na OO PZ priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V konaní bol predložený aj dôkaz - zápisnica o trestnom oznámení OO PZ Žilina východ ČVS: ORP-1871/ZV-ZA-2013 zo dňa 27.08.2013, z ktorej súd zistil, že N. A. oznámila skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trest. zák., podala trestné oznámenie na osobu D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. Z. XX, Q.. K veci uviedla, že majú spoločný rodinný dom na ulici Pod univerzitou bez popisného čísla v Žiline, ktorý s manželom postavila počas manželstva a nemá od neho kľúč. Keďže dom nevyužívala, dala v ňom odpojiť elektrinu aj plyn, lebo to bolo na jej meno a finančne to nezvládala platiť, keďže dom je neobývaný, tak to nikomu nemalo vadieť. Plynomer mal byť odpojený koncom augusta 2013, Dňa 26.08.2013 o 9.30 hod. išla dom skontrolovať, zbadala tam auto, ktoré patrí D. H. (svokor navrhovateľky), na čo zavolała svojmu otcovi, čo má robiť, či zaklopať a spýtať sa, čo robí v jej dome, nakoľko počula, že zamyká zvnútra a pohybuje sa za dverami. Nakoniec jej D. H. pootvoril dvere, potom ju vytlačil z dverí, prudko ju odsotil, vyhrážal sa jej, následkom ktorého konania bola nútená dať sa ošetriť a má odhadovanú PN na 10-14 dní.

Z priestupkového spisu č. 2014/09237/OÚ-OVVS, súd zistil, že uznesením OR PZ Žilina ČVS:ORP-1871/ZV-ZA-2013 zo dňa 26.9.2013 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania, z ktorého je dôvodne podozrivý D. H. nar. XX.X.XXXX.

Tieto listinné dôkazy súd osobitne nevyhodnocoval, nakoľko ku predmetu konania nemali priamy vzťah a neboli relevantné pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku na manželské výživné.

Navrhovateľka uviedla, že s odporcom plánovali, že sa do Q. presťahujú, pretože si tu stavali rodinný dom. Po vzájomnej dohode s odporcom odporca presťahoval navrhovateľku s deťmi do Q. v auguste 2012, maloletý syn účastníkov tu začal navštevovať školu. Následne sa manželia nedohodli, odporca nechcel za rodinou do Q. chodiť. Navrhovateľka v snahe zachrániť manželstvo sa vrátila s deťmi do D. a odporca sa jej po nejakej dobe priznal, že má milenecký pomer s mužom. Žiadal ju, aby to ešte skúsili, navrhovateľka mu navrhla manželskú poradňu, odporca to však odmietol a následne sa zmenil, začal ju psychicky týrať, zakazoval jej chodiť do práce, do ich spoločnej firmy, odchádzal z domu bez tohto, aby oznámil, kam ide, neozval sa niekoľko dní a navrhovateľka, keďže tento tlak nemohla zniesť, odišla s deťmi do Q.. Následne sa dohodli, že sa rozvedú a majetok si rozdelia. Odporca však zrušil navrhovateľke prístupové práva k bankovým účtom, zamedzoval jej využívať ich spoločný majetok a doniesol jej osobné veci v igelitových veciach do Q.. Tiež vymenil zámky na byte, ktorý je v spoluvlastníctve účastníkov, nachádzajúci sa v D. a po privolaní kľúčovej služby navrhovateľka našla v byte milenca svojho manžela. Poukázala, že životná úroveň odporcu sa neznížila, pretože po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti s odporcom vo februári 2013 bol odporca so svojím priateľom na dovolenke v N. A..

Z faktúry č. 130321/1 (č.l. 111 spisu) zo dňa 21.03.2013 súd zistil, že zámočnícka pohotovosť A. L. vyúčtovala odberateľovi: N. A., D. XXX/XX, D. X, sumu 2.900,- Kč za pohotovostný výjazd, otvorenie FAB dverí, výmenu vložky (zlomenie vložky).

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uvádzala tvrdenia v súvislosti s notárskou zápisnicou, ktorá je exekučným titulom a ktorou navrhovateľka uznala svojim rodičom dlh 1.000.000,- Kč spolu s prísl., tvrdila, že tieto pôžičky boli fiktívne, poukazovala na rozhodnutie o zrušení BSM rozsudkom súdu, a o snahe účastníkov konania vyporiadať majetok, ktorý do BSM nadobudli, konkrétne rozostavaný rodinný dom.

Z notárskej zápisnice N303/2013, Nz 13251/2013, NCRIs13556/2013, napísanej dňa 23.04.2013 súd zistil, že B. U. A., N. A. ako veriteľia a N. A. ako dlžník uzatvorili zmluvy o pôžičke, v zmysle ktorých veriteľia požičali dlžníkovi peňažné prostriedky dňa 05.01.2005 vo výške 200.000,- Sk, dňa 27.04.2005 sumu 400.000,- Sk, dňa 07.06.2005 sumu 110.000,- Sk, dňa 10.06.2005 sumu 170.000,- Sk, dňa 20.12.2006 sumu 150.000,- Sk, pričom osoba povinná N. A. vyhlásila, že svoj záväzok vzniknutý z hore uvedených zmlúv o pôžičke, t.j. vrátiť osobám oprávneným -B. U. A. a N. A. peňažné prostriedky vo výške 34.189,74 € do 30.04.2013, čo do dôvodu a výšky uznáva a zaväzuje sa tento záväzok voči oprávneným splniť.

Z návrhu na vykonanie exekúcie na zaplatenie sumy 34.189,74 € plus trovy exekučného konania a právneho zastúpenia, podaného C. G. D., advokátom súd zistil, že oprávnený B. U. A. a N. A. podali proti povinnej N. A. návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - notárska zápisnica zo dňa 23.04.2013, N303/2013, Nz 13251/2013, NCRIs13556/2013.

Dňa 14.11.2013 bol doručený na OS Žilina exekučný príkaz Ex/2325/13, vydaný exekútorským úradom Púchov, C. G., súdny exekútor, zriadením záložného exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na základe exekučného titulu na peňažné plnenie - notárska zápisnica N303/2013, Nz 13251/2013, NCRIs13556/2013, vydaného notárskym úradom Karasová Zuzana JUDr. dňa 23.04.2013, ktorým bola uložená povinnému povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 34.189,74 € s prísl. oprávnenému.

Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú Q. zo dňa 16.05.2014 súd zistil, že v časti C LV: Tarchy bol zapísaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. Ex/2325/13 na nehnuteľnosti: rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, parc. C KN č. XXXX/XXX, XXXX/XX.

Právna zástupkyňa odporcu ďalej uviedla, že odporca výlučne sám splácal hypotekárny úver, ktorý bol poskytnutý účastníkom na stavbu rodinného domu, a to vo výške mesačnej splátky 739,59 €. Uviedla, že odporca sa staral o navrhovateľku, staral sa o svoju rodinu, umožnil jej študovať na vysokej škole v Q., hoci jej rodina žila v D., vôbec ju psychicky netýral, práve naopak, on bol zo strany navrhovateľky fyzicky napádaný, čo bolo aj dôvodom ich nezhôd a znefunkčnenia ich manželstva. Odporca bol nútený predať firmu, resp. ju previesť na svoju matku, a to z dôvodu jeho psychického zrútenia. Odporca trpí od ranného veku zajakavosťou, ktorú celkom dobre koriguje, pokiaľ je v psychickej pohode, a práve tie udalosti, ku ktorým došlo v ich rodine, a najmä zamedzenie stretávania sa s deťmi, neavizovaný odchod navrhovateľky s maloletými deťmi z trvalého bydliska z D., niesol odporca veľmi ťažko, psychicky sa zrútil a najmä nebol schopný prirodzene komunikovať, či už s klientmi, s lekármi a keďže nejaký čas nepracoval, začal rozpredávať firemný majetok. Toto konanie odporcu stopla jeho matka, aby zachránila firmu, klientelu.

Zo zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. 2011090780, zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, uzatvorenej dňa 26.08.2011 medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a dlžníkom R. A. a spoludlžníkom N. A. súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie účelového úveru vo výške 148.100,- € za účelom výstavby financovanej nehnuteľnosti, s dohodnutou výškou splátky 736,59 € mesačne.

Z listu odporcu zo dňa 05.06.2013 súd zistil, že odporca týmto listom vyzval navrhovateľku na jej povinnosť úhrady poisťného vo výške 14.436,- Kč súvisiaceho s motorovým vozidlom Škoda Octavia Combi RZ XADXXXX Allianz poisťovni, a.s., ktoré od doby odsťahovania navrhovateľky na E. užíva výhradne ona.

Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná na skrátenej pracovnej zmluve od septembra 2013 vo firme Nodar ako odbytová pracovníčka s mesačným príjmom 350,- € v čistom, zároveň podniká ako SZČO vo finančníctve s príjmom v čistom 150,- € mesačne. V evidencii nezamestnaných bola vedená do 01.09.2013. Vynakladá mesačne 150,- € na nájomné, 60-70 € na stravu, 30-40 € na pohonné hmoty (od rodičov si vypožičiava motorové vozidlo), platí raz štvrtročne poisťku na dom v Žiline v sume 31 €. Teraz musí uhradiť nedoplatok za byt vo výške 300,- €. Z bytu, v ktorom bývali s rodičmi do septembra 2013 sa už rodičia odsťahovali do svojho rodinného domu. Navrhovateľka zaplatí za služby spojené s užívaním bytu mesačne sumu 200 €, z čoho 50 € doplácajú navrhovateľke rodičia. Rodičom spláca mesačne splátku 20 € za školné, ktoré zaplatili za ňu.

Z potvrdenia Henry Schein s.r.o. zo dňa 09.09.2014 (č.l. 185 spisu) súd zistil, že na základe spolupráce medzi uvedenou spoločnosťou a firmou AmannGirrbach sa odporca zúčastnil CAD/CAM Meeting 6-7/9/2013, kde mal prednášku, ktorá nebola honorovaná.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 26.09.2014 uviedol, že navrhovateľka využívala všetky prostriedky na sledovanie a monitorovanie jeho osoby, využíva svoje známosti, a pokiaľ poukázala na jeho účasť na workshope, za ktorý mal dostať nejaký honorár, workshopu sa síce zúčastnil, ale prednáška honorovaná nebola.

Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že nemôže užívať osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, toto si manželka vzala vrátane kľúčov a veľkého technického preukazu, odporca len trval na tom, aby zaplatila zákonnú a havarijnú poisťku. Výzvu, ktorú posielal exmanželke, si táto neprevzala. Právna zástupkyňa navrhovateľky odpísala odporcovi na jeho telefonickú urgenciu, že navrhovateľka poisťku uhradiť nemôže, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Keďže odporcovi boli doručované upomienky pre nezaplatenie poistenia, odporca bol nútený odmontovať ŠPZ a odhlásiť auto na dopravnom inšpektoráte. Odporca nevie, kde sa auto teraz nachádza, toto exmanželka niekde uschovala a ŠPZ sú v úschove na dopravnom inšpektoráte, auto je teda odhlásené a bez značiek. Auto nemôže byť inde prihlásené.

Aj keď manželka odišla, žije si nadštandardne, býva v 4-izbovom byte, jazdí osobným motorovým vozidlom zn. Volvo, žiadne peniaze z vyporiadania BSM ďalej nepotrebuje, pretože zablokovala predaj bytu, a to exekúciou, ktorú vymyslela so svojimi rodičmi. Ďalej zablokovala predaj rozostavaného domu na E. tým, že vyvolala v tejto súvislosti exekúciu, a to so svojimi rodičmi, znemožnila predaj osobného automobilu, ktorý niekde rok uskladňuje, preto má odporca zato, že finančné prostriedky nepotrebuje. Ďalej odporca tvrdil, že dňa 4.2.2013, kedy navrhovateľka odchádzala z ČR, bol dlh účastníkov voči rodičom navrhovateľky 0,- Kč a 0,- €, a v podstate všetky exekúcie sú účelovo vymyslené. Právne naopak, nové laboratórne stoly, ktoré odporca zakúpil za účelom podnikania, odporca uskladnil u otca navrhovateľky, a keď ho žiadal písomnou výzvou o vydanie týchto stolov, keďže odporca stoly potreboval pre svoju činnosť, svokor mu stoly nevydal. Toto bol ďalší dôvod, prečo sa odporca psychicky zrútil a prečo ukončil podnikanie v ČR, ktoré ukončil vo štvrtom mesiaci 2013, a zamestnal sa až od 1. mája 2013.

Psychicky sa zrútil potom, ako navrhovateľka zo spoločnej domácnosti odišla a zamedzila mu v kontakte s deťmi. Zobrala pri odchode zo spoločnej domácnosti spoločne ušetrené peniaze vo výške 300.000,- Sk, ktoré mali doma. Znemožnila mu podnikanie, sama sa odhlásila z podnikania, odišla z ČR a dala návrh na rozvod. Odporcovi neoznámila, že sa z ČR chystá odísť, odporca prišiel do vybieleného bytu, neboli tam deti, doklady, ani peniaze.

Jeho príjem predstavuje 20.000,- Kč mesačne, platí výživné na deti, čo predstavuje 70 % jeho čistého príjmu. Na platby za byt v ČR vynakladá poplatky vo výške 5.000 Kč. Platí ďalej platby za energie - 40 € za elektrinu a 60 € za plyn za dom v Žiline. Spláca hypotekárny úver splátkou 760,- € mesačne. Ďalej má cestovné výdavky, keďže cestuje na E. vlakom za deťmi, na spätný lístok z D. do Q. vynaloží 700 Kč. Ďalej má výdavky na stravu, lieky si nekupuje. V D. sa prepravuje zväčša pešo alebo MHD. V súvislosti so svojím psychickým zrútením bol vyšetrený ambulantne u Dr. L. v Q.. V súvislosti s tým nemal predpísanú žiadnu liečbu.

Od svojich známych, rodinných príslušníkov mal požičanú sumu, ktorej výšku uviesť nevie. Finančné prostriedky si začal požičiavať vo februári 2013. Od svojich rodičov si požičal sumu 21.000 €. Odporca na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, či tieto finančné prostriedky mu boli odovzdané v hotovosti, alebo iným spôsobom, uviedol, že to je špecifikované v zmluve a nevie to presne. Boli mu vyplatené postupne, pôžička bola presne poskytnutá na splácanie hypotekárneho úveru. Odporca sa nevedel ani vyjadriť ku konkrétnemu dátumu, kedy zmluvu o pôžičke na sumu 21.000 € s rodičmi, resp. s matkou T. A. a s pánom H. uzatvoril. Následne uviedol, že pôžičku mu poskytli v hotovosti v dvoch sumách. Tieto

finančné prostriedky mu však v plnej výške odovzdané neboli. Doposiaľ sa zaplatilo nejakých 18.000,- €. Boli to prostriedky na hypotekárny úver a hypotéka sa platí tak, že každý mesiac vloží odporca alebo jeho matka na účet hypotekárneho úveru splátku úveru. Vloží sa to z tých požičaných peňazí, ktoré boli v hotovosti doma, teda u jeho matky, teraz sú v podstate všetky v banke.

Zákazky spoločnosti LabRemiš sa realizujú tým spôsobom, že sa nedojednávajú každá zákazka osobitne, ale sa osloví ošetrojúci lekár ochotný spolupracovať, pričom túto činnosť vykonáva konateľka a nejakú činnosť vykonával odporca, pretože je odborný dozor. Na zastupovanie konateľky spoločnosti LabRemiš s.r.o. mu bola udelená konateľkou - jeho matkou plná moc.

Navrhovateľka poprela akýkoľvek monitoring, sledovanie alebo iné obdobné činnosti týkajúce sa odporcu, uviedla, že práve naopak, odporca opakovane navštevoval súkromnú mailovú schránku navrhovateľky, teda práve odporca monitoroval navrhovateľku po odchode zo spoločnej domácnosti. Čo sa týka motorového vozidla Škoda Octavia, navrhovateľka poisťku napokon zaplatila, o tejto skutočnosti informovala i Políciu ČR, pričom následne policajť upovedomil odporcu o zaplatení poisťného a vyzval ho, aby vrátil predmetné ŠPZ, k čomu do dnešného dňa nedošlo. Čo sa týka odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, k tomuto došlo vo februári 2013 potom, ako sa odporca už asi týždeň nezdržoval v spoločnej domácnosti bez toho, aby navrhovateľka vedela, kde sa odporca nachádza. Navrhovateľka poprela, že by zo spoločnej domácnosti odniesla akúkoľvek finančnú hotovosť. Keď odchádzala, vzala si len nejaké osobné veci. Poukázala na výpoveď odporcu, ktorý nevedel riadne a detailne špecifikovať svoje výdavky, čo by urobil, keby bol nútený svoje potreby hradiť z ním tvrdeného mesačného príjmu 20.000 Kč. Podľa názoru navrhovateľky si odporca žije nezmenene v nadštandarde tak, ako tomu bolo počas trvania manželstva.

Na pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 poukázala navrhovateľka na písomnú zmluvu o pôžičke, uzatvorenú medzi rodičmi navrhovateľky a účastníkmi konania ako dlžníkmi, ktorú zmluvu podpísal aj odporca. Odporca sa teda snaží rôznym spôsobom znižovať jednak svoje majetkové pomery, znižovať si svoje príjmy, a to len z dôvodu, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sa narušili a hrozilo vyporiadanie BSM. Bezdôvodne sa vzdal svojho príjmu, pričom podľa názoru navrhovateľky fakticky stále vykonáva predmetnú podnikateľskú činnosť, len oficiálne túto vykonáva spoločnosť LabRemiš s.r.o., v ktorej je konateľkou a spoločníčkou matka odporcu.

Zo zmluvy o pôžičke, uzatvorenej dňa 15.11.2008 medzi B. U. A. a N. A. ako veriteľmi a R. A. a N. A. ako dlžníkmi súd zistil, že predmetom zmluvy bolo prenechanie dlžníkovi čiastky 1.000.000,- Kč (40.297,42 €). Dlžník sa zaviazal túto čiastku veriteľovi splatiť najneskôr do troch rokov od podpisu zmluvy.

Zo znaleckého posudku č. 16/4/2014 (č.l. 241 spisu) vyhotoveného znalcom B. G. M. D. v odbore písomnoznalectvo, špecializácia ručné písmo v konaní Obvodného súdu pre Prahu 9 č.j. EXE 3258/2013-73 vo veci oprávnených a/ Ing. U. A., b/ N. A. proti povinnej N. A., za účasti manžela povinnej R. A. súd zistil, že znalkyňa sa k otázke zadanej ako znalecká úloha vyjadrila tak, že podpis na zmluve o pôžičke zo dňa 15.11.2008 vyhotovený menom R. A. je pravým podpisom R. A., ktorého porovnávacie materiály boli znalcomi predložené.

Odporca poukázal na znalecký posudok Mgr. L., ktorý preukazuje, že existoval dôležitý dôvod, pre ktorý mal odporca v rozhodujúcom čase nižší príjem, keďže nemohol vzhľadom na svoj zdravotný stav dosahovať taký príjem, aký dosahoval v rokoch 2011 a 2012.

Právny zástupca odporcu na preukázanie tvrdení odporcu, že odporca nemohol dosahovať taký príjem, ako v predchádzajúcom období, navrhol doplniť dokazovanie výsluchom znalkyne, ktorá znalecký posudok vyhotovila.

Zo znaleckého posudku č. 11/2013 vyhotoveného G. Y. L., znalcom z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, na základe objednávky zadávateľa R. A., za účelom rozboru osobnosti R. A., súd zistil, že znalecký posudok bol vyžiadaný 29.05.2013 a bol vyhotovený - ukončený dňa 12.07.2013. Podľa anamnézy sa medzi manželmi objavovali nezhody, manželka opakovane odišla zo spoločnej domácnosti k rodičom, pán A. ju bol vždy zobrať a priviedol do rodiny, pretože sa vnútorne nevedel stotožniť s tým, že by sa rodina rozpadla. Znalkyňa vyhodnotila

osobnosť R. A. ako pokojnú, vyrovnanú, s vysokou dávkou toleranciu voči užšiemu a širšiemu sociálnemu prostrediu, cieľavedomú so silnou vôľou. Osobnosť je aktuálne zrelá, silná vyrovnaná. Strata možného denného kontaktu s deťmi, ktorú spôsobil odchod manželky zo spoločnej domácnosti aj s deťmi, spôsobila posttraumatickú stresovú poruchu s úzkostne depresívnou symptomatológiou. Subdepresívne ladenie stále pretrváva. Napriek tomu, že spočiatku mal pocity beznádeje, pesimizmu, ... došlo k psychickému presýteniu a ku strate ochoty neustále ustupovať, prežívať stres zo správania a konania manželky. Racionálne sa rozhodol ukončiť tento spôsob života. Odchodom zo vzťahu s manželkou si pán A. buduje svoju novú nezávislosť, sebavedomie, osobnosť rastie. Osobnosť pána A. je štrukturovaná ako hyperprotektívna, ide o samostatnú, zrelú osobnosť, ohľaduplnú, ale aj úspešnú, rozumnú, s vybudovanou rodičovskou silou.

Z rozsudku Mestského súdu v Prahe ako súdu odvolacieho č. jedn.: 39Co 354/2014-400 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2015, súd zistil, že vo veci starostlivosti o maloleté deti L. A. a E. A. vo veci úpravy pomerov pred a po rozvode manželstva rodičov a úpravu styku k odvolaniu matky i otca proti rozsudku Obvodného súdu pre D. X zo dňa 17.04.2014 súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch II o výživnom otca v prospech maloletých detí po dobu do, i po rozvode zmenil tak, že otec je povinný platiť na výživnom v prospech maloletého L. s účinnosťou od 01.02.2013 čiastku 350,- € a v prospech maloletého E. s účinnosťou od 01.02.2013 do 31.08.2013 čiastku 270,- € mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 čiastku 350,- € mesačne. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že pokiaľ ide o finančnú situáciu rodičov, vo vzťahu k otcovi bolo zistené podľa daňového priznania z roku 2011, že jeho spolupracujúcou osobou čo do rozsahu 30 % bola matka, v rozhodnom období otec dosahoval zisk 1.923.142,- Kč, jeho výdavky boli vo výške 17.500,- Kč na akontáciu lízingu, 881.622,- Kč mesačne na odpisoch hmotného majetku, príjmy predstavovali takmer 6.000.000,- Kč. Pokiaľ ide o zisk po odčítaní podielu matky, je zisk otca 1.346.204,- Kč a po odčítaní dane vo výške 60.687,- Kč otec dosiahol čistý zisk 1.285.517,- Kč ročne, teda 107.126,40 Kč mesačne, z ktorej sumy potom hradil sociálne a zdravotné poistenie. Hradil náklady SIPO 5.576,- Kč, garáž 1.085,- Kč a 744,- Kč. V roku 2013 dosiahol za 8 mesiacov čistú mzdu vo výške 124.677,- Kč, čo predstavuje 15.584,60 Kč na mesiac. Okrem toho mal ešte príjmy z podnikania, kde mal základ dane 114.418,- Kč. Podľa pracovnej zmluvy otec nastúpil od 01.05.2013 do zamestnania s hrubým príjmom 19.500,- Kč a to do firmy, kde podľa výpisu z OR je jedinou spoločníčkou a konateľkou firmy jeho matka. Odvolací súd zisťoval priemerné zárobky zubných laborantov a zistil, že dosahujú čiastky 28.300,- Kč v podnikateľskej sfére a 25.000,- Kč v nepodnikateľskej sfére, priemerne teda 26.650,- Kč. Otec nebol schopný vysvetliť, prečo je jeho mzda o 11.000,- Kč mesačne nižšia, a to napriek tomu, že je v tomto odbore vysoko ceneným odborníkom. Pokiaľ ide o matku maloletých detí, tá v roku 2011 mala príjem ako spolupracujúca osoba otca detí a to v rozsahu 30 %, čo je čiastka 576.944,70 Kč ročne, teda 48.000,- Kč mesačne. Od 01.03.2013 bola evidovaná na ÚP v Žiline, v roku 2012 podávala daňové priznanie ako spolupracujúca osoba s nulovým ziskom. V roku 2013 mala príjem zo závislej činnosti 1.663,93 €, základ dane 1.441,05 € a 719,41 € z podnikania, celkom zdaniteľný základ 2.160,46 €, žiadnu daň nehradila, ide teda o čiastku 180,- €, čo je 4.860,- Kč mesačne. Odvolací súd preto vyhodnotil odvolanie matky ako dôvodné, odvolanie otca nie. Stotožnil sa s ich argumentáciou o tom, že u otca bolo preukázané, že v jeho možnostiach a schopnostiach je dosahovať priemerný čistý mesačný príjem najmenej 70.000,- Kč, keďže za obdobie vedenia spoločnej domácnosti otec zarábala najmenej 100.000,- Kč mesačne. Potom, ako sa vyhrtili nezhody rodičov, jeho príjem prudko klesol, a to v dôsledku aktívnych krokov otca, ktorými sa otec bezdôvodne vzdal lepších príjmov.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 132 O.s.p., podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 O.s.p. si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné ak o nich, alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.000 € za obdobie od 2.4.2013 do 1.4.2014, ktoré obdobie je rozhodným pre posudzovanie uplatneného nároku vzhľadom na podanie návrhu na súd osobne dňa 2.4.2013 a trvanie manželstva účastníkov do 1.4.2014, keďže dňa 2.4.2014 nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené (táto skutočnosť bola medzi účastníkmi nesporná).

Súd pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti predovšetkým skúma hmotnú a kultúrnu úroveň oboch manželov. Súd má stanoviť vyživovaciu povinnosť tak, aby hmotná a kultúrna úroveň oboch manželov bola rovnaká. Táto zásada je dôležitá nielen preto, že spoluurčuje rozsah stanovenej vyživovacej povinnosti, ale že vlastne stanovuje podmienky, za ktorých táto vyživovacia povinnosť má byť splnená a ktorý z manželov ju má plniť. Vyplýva z nej to, že manžel, ktorý má vyššie realizovateľné príjmy, má vyživovaciu povinnosť voči manželovi, ktorý tieto príjmy buď nemá vôbec alebo ich má nižšie, pretože zmyslom vyživovacej povinnosti je vyrovnanie životnej úrovne oboch. Táto zásada teda stanoví i to, ktorý z manželov je oprávneným a ktorý z nich povinným, pretože ide o vzájomnú vyživovaciu povinnosť, pri ktorej nie je vylúčené, že sa tieto pozície manželov budú meniť. Z hľadiska zásady rovnakej životnej úrovne manželov má teda vyživovaciu povinnosť ten z manželov, ktorého príjmy a majetkové možnosti sú vyššie voči manželovi druhému, a to v rozsahu, ktorý znamená vyrovnanie oboch životných úrovní.

Navrhovateľka sa domáhala platenia manželského výživného vo výške 500 eur mesačne, čo za rozhodné obdobie od 2.4.2013 do 1.4.2014 predstavuje sumu 6.000 eur. Navrhovateľka sa domáhala úhrady výživného s poukazom na svoj príjem, ktorý v čase začatia konania nemala žiaden a svoje výdavky hradila len z finančných prostriedkov poskytovaných od jej rodičov. V evidencii nezamestnaných bola vedená do 01.09.2013, následne sa zamestnala na skrátenej pracovnej úvazok a dosahovala príjem 350,- € mesačne v čistom, z podnikania vo finančníctve má príjem 150,- € mesačne.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si voči navrhovateľke v čase trvania manželstva účastníkov neplnil vyživovaciu povinnosť. Z potvrdení spoločnosti LabRemiš s.r.o., zubní laboratór, Konevova 9, 130 00 Praha 3 zo dňa 31.05.2013 súd zistil, že ku dňu 31.05.2013 predstavoval priemerný čistý mesačný príjem odporcu ako zamestnanca spoločnosti 15.495,- Kč a v období od 01.01.2014 do 31.03.2014 15.304,- Kč. Podľa vyjadrenia samotného odporcu na pojednávaní má odporca príjem 20.000 Kč mesačne.

Súd dospel k záveru, že je dôvodné aplikovať ust. § 75 ods. 1 ZoR, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zárobku, majetkového prospechu tým svojím konaním, že požiadal dňa 03.04.2013 o zrušenie registrácie neštátneho zdravotníckeho zariadenia ambulantnej starostlivosti, odbor zdravotnej starostlivosti: zubný technik na adrese Koněvova 620/9, 130 00 Praha 3, ktorého bol ako fyzická osoba prevádzkovateľom, o ktorej žiadosti bolo rozhodnuté Rozhodnutím Magistrátu hlavného mesta Prahy sp.zn.: S-MHMP/230146/13/ZDR zo dňa 5.4.2013. V poskytovaní činností, ktoré dovtedy vykonával odporca ako prevádzkovateľ neštátneho zdravotníckeho zariadenia, pokračovala na tej istej adrese obchodná

spoločnosť LabRemiš s.r.o., ktorej spoločníčkou a konateľkou je matka odporcu. Odporca sa stal následne od 1.5.2013 zamestnancom tejto spoločnosti.

Súd mal preukázané, že odporca ako dôvod zrušenia registrácie neštátneho zdravotníckeho zariadenia uviedol ukončenie poskytovania zdravotnej starostlivosti. Tento dôvod sa ukázal ako nepravdivý, pretože odporca v poskytovaní tej istej zdravotníckej starostlivosti, ktorú poskytoval ako prevádzkovateľ neštátneho zdravotníckeho zariadenia pred zrušením registrácie tohto zdravotníckeho zariadenia na základe rozhodnutia vydaného dňa 05.04.2013 Magistrátom hlavného mesta Prahy sp. zn.: S-MHMP/230146/13/ZDR, pokračoval, ale už ako zamestnanec obchodnej spoločnosti LabRemiš s.r.o., a to s tvrdým čistým príjmom 15.000 - 20.000 Kč. Pokiaľ odporca na odôvodnenie tohto postupu tvrdil, že bol nútený previesť firmu na svoju matku z dôvodu svojho psychického zrútenia pre udalosti, ku ktorým došlo v ich rodine, teda odchod navrhovateľky s maloletými deťmi z trvalého bydliska v Praha, následkom ktorých udalostí nebol schopný prirodzene komunikovať, začal rozpredávať firemný majetok, ktoré konanie odporcu stopla jeho matka, aby zachránila firmu, klientelu, súd tieto tvrdenia odporcu preukázané nemal, pričom súd poukazuje, že odporca ich uvádzal v konaní až následne a v prvom svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania týmto spôsobom neargumentoval.

Odporca na preukázanie týchto tvrdení predložil listinný dôkaz - znalecký posudok č. 11/2013 vyhotovený psychologičkou Mgr. Y. L. na základe objednávky odporcu, za účelom rozboru osobnosti odporcu, avšak tento dôkaz práve potvrdil, že odporca, pokiaľ aj mal prechodné depresívne stavy a prežíval stres po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, sa po krátkom čase s touto situáciou vyrovnal a zaujal k nej racionálny postoj. Schopnosť odporcu situáciu zvládnuť konštatovala aj psychologička, ktorá charakterizovala osobnosť odporcu ako pokojnú, vyrovnanú, s vysokou dávkou tolerancie voči užšiemu a širšiemu sociálnemu prostrediu, cieľavedomú, osobnosť so silnou vôľou, samostatnú, zrelú, ohľaduplnú, ale aj úspešnú, rozumnú, s vybudovanou rodičovskou silou.

Okrem toho mal súd preukázané, že odsťahovanie sa navrhovateľky zo spoločnej domácnosti dňa 4.2.2013 nemohlo byť pre odporcu prekvapivé a nečakané, keďže z vyjadrenia navrhovateľky (ktoré odporca nerozporoval) na pojednávaní vyplynulo, že už v roku 2012 v auguste po vzájomnej dohode s odporcom odporca presťahoval navrhovateľku s deťmi do Q., kde začal maloletý syn účastníkov navštevovať školu, potom sa však vrátili späť do D., lebo odporca odmietol chodiť za rodinou do Žiliny a navrhovateľka chcela zachrániť manželstvo. Tam sa rozpory medzi manželmi vyhrotili, následkom čoho navrhovateľka opustila dňa 4.2.2013 spoločnú domácnosť, ktorú skutočnosť odporca označil ako spúšťač svojho psychického zrútenia, čo však súd nemal v konaní preukázané, keďže konflikty medzi manželmi boli dlhodobé a vedúce k rozvratu manželstva.

Súd tak v konaní nemal preukázané, že situácia rozpadu rodiny spôsobila odporcom tvrdené psychické zrútenie, že prežívanie stresu zo vzniknutej situácie malo takú intenzitu, že spôsobilo úplnú neschopnosť odporcu plniť si svoje pracovné povinnosti a konať tým spôsobom, že mal rozpredávať veci slúžiace na jeho podnikanie, až musela zasiahnuť matka odporcu, ktorá ako konateľka spoločnosti LabRemiš s.r.o. prevzala poskytovanie zdravotnej starostlivosti dovtedy poskytovanej odporcom ako fyzickou osobou - prevádzkovateľom tohto zdravotníckeho zariadenia a prevzala aj celú klientelu.

Súd uzatvára, že pokiaľ aj došlo k určitému diskomfortu v psychike odporcu po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, jednalo sa o stav prechodný, situácia bola riešiteľná a odporca bol schopný ju zvládnuť, k čomu aj došlo, pričom nemal dôvod takýmto spôsobom ukončiť dosahovanie svojich príjmov.

Pokiaľ právny zástupca odporcu navrhol doplniť dokazovanie na preukázanie tvrdení odporcu, že odporca nemohol dosahovať taký príjem, ako v predchádzajúcom období, vylúčením znalkyne Mgr. Y. L., ktorá vyhotovila znalecký posudok, súd tento návrh na doplnenie dokazovania ako nadbytočný nepripustil, pretože znalecký posudok vyhotovený znalkyňou bol pre súd dostatočne zrozumiteľný a nebolo potrebné, aby konštatovania a závery uvedené v znaleckom posudku boli znalkyňou ešte dodatočne objasňované.

Súd poukazuje aj na rozsudok Mestského súdu v Prahe č. jedn.: 39Co 354/2014-400 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2015, vydaný vo veci starostlivosti o maloleté deti L. A. a E. A. vo veci úpravy pomerov pred a po rozvode manželstva rodičov a úpravu styku k odvolaniu matky i otca proti rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 9 zo dňa 17.04.2014, v ktorom súd z daňového priznania z roku 2011, že otec dosiahol čistý zisk 1.285.517,- Kč ročne, teda 107.126,40 Kč mesačne, z ktorej sumy potom hradil sociálne a zdravotné poistenie, náklady SIPO 5.576,- Kč, garáž 1.085,- Kč a 744,- Kč. V roku 2013 dosiahol za 8 mesiacov čistú mzdu vo výške 124.677,- Kč, čo predstavuje 15.584,60 Kč na mesiac. Okrem toho mal ešte príjmy z podnikania, kde mal základ dane 114.418,- Kč. Mestský súd v

Prahe taktiež konštatoval, že otec sa bezdôvodne vzdal lepších príjmov, a to dôsledku svojich aktívnych krokov, ktoré realizoval potom, ako sa vyhrotili nezhody rodičov.

Pokiaľ odporca tvrdil, že od svojich známych, rodinných príslušníkov mal požičanú sumu, ktorej výšku uviesť nevie, finančné prostriedky si začal požičiavať vo februári 2013, a z takto požičaných peňazí uhrádzal svoje výdavky, tiež uviedol, že od svojich rodičov si požičal sumu 21.000 € na splátky hypotekárneho úveru, súd týmto tvrdeniam odporcu neuveril. Odporca si jednak svojimi tvrdeniami, akým spôsobom, kedy a v akých sumách bola pôžička 21.000 € poskytnutá, protirečil, keď najprv uviedol, že pôžička mu bola poskytnutá v dvoch sumách, potom uviedol, že pôžička mu vlastne v plnej výške odovzdaná nebola a nakoniec uviedol, že z požičaných peňazí, ktoré boli v hotovosti doma u jeho matky a teraz sú vlastne všetky v banke, sa každý mesiac platí splátka hypotekárneho úveru. Týmto zmätočnými vyjadreniami odporcu bola úplne spochybnená vierohodnosť tvrdenia odporcu o poskytnutí pôžičky.

K tvrdným pôžičkám, ktoré mali byť odporcovi poskytnuté od jeho známych, odporca neuviedol žiadne konkrétne údaje, teda ktoré osoby mu mali požičať peniaze a v akých sumách.

Súd tak dospel k záveru, že odporcovi nebola zo strany jeho rodičov a ani zo strany iných, odporcom nekonkretizovaných osôb, poskytnutá žiadna pôžička, a splátky hypotekárneho úveru, ako i jeho ďalšie výdavky, sú hradené z príjmu dosahovaného odporcom pri jeho podnikaní, ktoré navonok prebieha v rámci obchodnej činnosti spoločnosti LabRemiš s.r.o.

Súd dospel k záveru a dal tým za pravdu navrhovateľke, že podnikanie odporcu bolo ukončené len formálne, za účelom zníženia príjmov odporcu. Odporca naďalej aktívne podniká.

Súd porovnal príjmy a výdavky navrhovateľky a príjmy a výdavky odporcu, pričom vychádzal zo schopnosti odporcu dosiahnuť príjem minimálne 100.000 Kč (vychádzajúc z príjmu odporcu, ktorý v roku 2011 predstavoval cca 107.000 Kč mesačne), z čoho je zrejmé, že medzi príjmami navrhovateľky a odporcu je výrazný nepomer, odporca mal oproti navrhovateľke neporovnateľne vyšší príjem. Súd tiež zistil výrazný nepomer v životných úrovniach účastníkov. Mal preukázané, že odporca na adrese D. užíva byt a garážové státie, ktoré sú v BSM účastníkov, užíva motorové vozidlo v BSM účastníkov zn. BMW X5 XDrive 35D, rok výroby 2009, v kúpnej cene 1.859.000,- Kč a bezdôvodne zadržáva evidenčné značky motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré síce je vo faktickej dispozícii navrhovateľky, avšak navrhovateľka vozidlo užívať bez evidenčných značiek nemôže. Tvrdenie navrhovateľky, že dlžné poisťné vzťahujúce sa k predmetnému motorovému vozidlu uhradila a odporca bol vyzvaný Políciou ČR na vydanie značiek navrhovateľke, odporca nerozporoval.

Súd poukazuje aj na rozdielne vyjadrenie odporcu v konaní k jeho výdavkom vynakladaným za účelom cestovania za deťmi z D. do Q.. Pokiaľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.06.2013 uvádzal, že z tohto dôvodu vynakladá nemalé výdavky, a to minimálne na pohonné hmoty, na pojednávaní už tvrdil, že sa prepravuje vlakom, a po D. hromadnou dopravou. Súd tvrdeniam odporcu o používaní prostriedkov hromadnej dopravy vzhľadom na jeho protirečivé vyjadrenia neuveril a má za to, že odporca naďalej používa na osobnú prepravu motorové vozidlo a aj v tomto smere životný štýl nezmenil a zachoval si pôvodný štandard.

Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na záväzky účastníkov voči jej rodičom, ktorých existenciu odporca popieral s tým, že tieto záväzky vyprodukovala navrhovateľka účelovo a sama tak spôsobila, že účastníci nemôžu disponovať s majetkom nadobudnutým do BSM, v prípade ktorého odpredaja by navrhovateľka mala dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich osobných potrieb, súd nemal v konaní preukázanú pravdivosť týchto tvrdení odporcu.

Zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 15.11.2008 medzi Ing. U. A. a N. A. ako veriteľmi a R. A. a N. A., ktorej predmetom bola pôžička peňazí 1.000.000,- Kč (40.297,42 €), ako i zo znaleckého posudku č. 16/4/2014 vyhotoveného znalcom Ing. G. M. D. v konaní Obvodného súdu pre Prahu 9 č.j. EXE 3258/2013-73 vo veci oprávnených a/ Ing. U. A., b/ N. A. proti povinnej N. A., za účasti manžela povinnej R. A. nesporne vyplynulo, že zmluvu o pôžičke odporca skutočne uzatvoril, túto vlastnoručne podpísal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie manželského výživného vo výške, v ktorej si navrhovateľka uplatnila nárok podaným návrhom, pričom pri rozhodovaní o uplatnenom nároku prihliadol i na osobnú starostlivosť navrhovateľky o dve maloleté deti, pochádzajúce z manželstva účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, úspešným účastníkom v tomto konaní bol navrhovateľ, ktorému na základe uvedeného tak prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. voči odporcovi. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi v konaní. Súd poznamenáva, že navrhovateľ bol v konaní na základe plnej moci zo dňa 11.03.2013 zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. N. R., s.r.o., IČO: 36 837 857, Piaristická 46/276, Trenčín - zastúpenie ukončené ku dňu 13.09.2014 a na základe plnej moci zo dňa 16.09.2014 Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., IČO: 36 854 956, so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 16.03.2015 vyčíslił trovy konania - trovy právneho zastúpenia Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Bírošová, s.r.o. za úkony právnej služby v sume 6.433,53 eur + náhradu cestovného v sume 160,56 eur, trovy právneho zastúpenia Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o. za úkony právnej služby v sume 2.219,06 eur a vyhotovenie fotokópií 1.68 eur - navrhovateľka si tak celkovo uplatňuje trovy právneho zastúpenia vo výške 8.814,83 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu spolu 5.003,69 eur, pozostávajúcu :

A/ Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s.r.o. - pri prevzatí právneho zastúpenia predmet konania predstavoval opakujúce sa plnenie na čas neurčitý, vzhľadom k čomu podľa § 10 ods.3 vyhlášky, tarifná hodnota predstavuje päťnásobok ročného plnenia t.j. 30.000,- eur.

Súd z uplatnených trov právneho zastúpenia priznal:

- Príprava a prevzatie zastúpenia (11.03.2013) trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 573,06 eur s DPH (jeden úkon v hodnote 469,74 eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + rež. paušál za rok 2013 podľa §16 ods.3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- spísanie návrhu (27.03.2013) - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 573,06 eur s DPH (jeden úkon v hodnote 469,74 eur podľa 10 ods. 1, §13a ods.1, pís. c) + rež. paušál za rok 2013 podľa §16 ods.3 cit. vyhl. v sume 7,81 + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl)

- spísanie vyjadrenia (30.05.2013) - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 573,06 eur s DPH (jeden úkon v hodnote 469,74 eur podľa 10 ods. 1, §13a ods.1, pís. c)+ rež. paušál za rok 2013 podľa §16 ods.3 cit. vyhl.v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl)

- rokovanie s protistranou v R. (11.07.2013) - navrhovateľka si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony (jeden úkon v hodnote 469,74 eur podľa 10 ods. 1, §13a ods.1, pís. b) + 7,81 eur režijný paušál za rok 2013 podľa §16 ods.3 cit. vyhl + 20% DPH, spolu 2.264,12 eur) z odôvodnením, že rokovanie trvalo 4 hodiny a ako dôkaz prikladá záznam z rokovania zo dňa 11.07.2013, Bratislava Hotel Carlton a 1. stranu listu Mgr. Vargu - súd poznamenáva záznam z rokovania zo dňa 11.07.2013 nie podpísaný zúčastnenými stranami a že z predloženého dôkazu, záznamu z rokovania zo dňa 11.07.2013 a z 1. strany listu Mgr. Vargu zo dňa 05.08.2013 nevyplýva dĺžka trvania predmetného rokovania, súd nemá za preukázané, že predmetné rokovanie trvalo 4 hod. avšak z 1. strany listu Mgr. Vargu má za preukázané, že sa konalo, sporným tak ostáva dĺžka trvania predmetného rokovania, preto v danom prípade priznáva nárok na náhradu trov za jeden úkon pr. služby v sume 573,06 eur s DPH (jeden úkon v hodnote 469,74 eur podľa 10 ods. 1, §13a ods.1, pís. b) + rež. paušál za rok 2013 v sume 7,81 eur §16 ods.3 cit. vyhl + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl)

- cestovné na rokovanie v Bratislave dňa 11.07.2013 - vo výške 98,88 eur podľa §15 pís. a) cit, vyhl a §16 ods.4 cit vyhl.(cesta z Trenčína do Bratislavy a späť pri spotrebe 9,6l/100 km, pri celkovom počte km 262, pri cene nafty 1,371 eur/l + základná náhrada za jazdu vo výške 0,183 eur za 1 km + 20% DPH)

- náhrada za stratu času na ceste na rokovanie v Bratislave dňa 11.07.2013 vo výške 93,67 eur podľa §15 ods. b) a §17 cit. vyhl. (6 začatých polhodín na ceste na rokovanie z Trenčína do Bratislavy a späť (za jednu začatú polhodinu náhrada za stratu času vo výške 13,01 eur + 20% DPH)

- pojednávanie na OS Žilina (18.06.2014, od 13.00 - 14.40 hod.) - vo výške 573,06 eur (jeden úkon pr. služby v hodnote 469,74 eur podľa 10 ods. 1, §13a ods.1, pís. d) + rež. paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl.v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- cestovné na pojednávanie v Žiline dňa 18.06.2014 - vo výške 61,64 eur podľa §15 pís. a) cit, vyhl a §16 ods.4 cit vyhl.(cesta z Trenčína do Žiliny a späť pri spotrebe 9,6l/100 km, pri celkovom počte km 164, pri cene nafty 1,357 eur/l + základná náhrada za jazdu vo výške 0,183 eur za 1 km + 20% DPH)

- náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie konané na OS Žilina dňa 18.06.2014 vo výške 64,32 eur podľa §15 ods. b) a §17 cit. vyhl. (6 začatých polhodín na ceste na rokovanie z Trenčína do Žiliny a späť (za jednu začatú polhodinu náhrada za stratu času vo výške 13,4 eur + 20% DPH)

Súd nepriznal náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia a to príprava na pojednávanie a s tým súvisiaca porada s klientom v trvaní 3 hod. (17.06.2014) - trovy pr. zastúpenia v celkovej výške 1.719,18 eur s DPH (3 x jeden úkon v hodnote 469,74 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH) s označeným dôkazom - predprípravné vyjadrenie prednesené na pojednávaní. Súd predmetné trovy nepriznal s poukazom na skutočnosť, že súdu nebolo nijakým spôsobom preukázané, že k predmetnej porade v trvaní troch hodín naozaj došlo, vyjadrenie zo dňa 17.06.2014 bolo zhrnutím prípravy na pojednávanie a ako také bolo prednesené na pojednávaní zo dňa 18.06.2014. Súd už priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní a priznanie trov za spísanie vyjadrenia predneseného na pojednávaní, ktoré je výsledkom prípravy na pojednávanie, by bolo duplicitným priznaním nároku, takéto uplatnenie trov právneho zastúpenia považuje súd za neúčelné.

B/ Advokátska kancelária JUDr. Andrea Havelková, s.r.o. - pri prevzatí právneho zastúpenia predmet konania predstavoval hodnotu 6.000,- eur.

Súd z uplatnených trov právneho zastúpenia priznal:

- príprava a prevzatie zastúpenia 08.09.2014 - trovy pr. zastúpenia v celkovej výške 262,62 eur s DPH (jeden úkon pr. služby v hodnote 210,81 eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + 8,04 eur režijný paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl. + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- porada s klientkou (25.09.2014, 1 hod.) - trovy pr. zastúpenia v celkovej výške 262,62 eur s DPH (jeden úkon pr. služby v hodnote 210,81 eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + 8,04 eur režijný paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl. + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- účasť na pojednávaní (dňa 26.09.2014, 9:30 hod do 11.50 hod) - trovy pr. zast. v celkovej výške 515,59 eur s DPH (dva úkony pr. služby v hodnote $2 \times 210,81 = 421,62$ eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + 8,04 eur režijný paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl. + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- porada s klientkou (dňa 13.03.2015, 1 hod) trovy pr. zastúpenia v celkovej výške 263,04 eur s DPH (jeden úkon pr. služby v hodnote 210,81 eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + 8,39 eur režijný paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl. + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

- účasť na pojednávaní (dňa 13.03.2015, 11:30 hod. do 14.15 hod.) - trovy pr. zast. v celkovej výške 516,01 eur s DPH (dva úkony pr. služby v hodnote $2 \times 210,81 = 421,62$ eur podľa § 10 ods.1, §13a ods.1 pís. a) cit vyhl. + 8,39 eur režijný paušál podľa §16 ods.3 cit. vyhl. + 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl.)

Súd nepriznal náhradu uplatnených trovy právneho zastúpenia za telefonické rokovanie s protistranou ohľadom možnosti dohody o uplatnenom nároku (07.10.2014) - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 136,14 eur s DPH, nakoľko navrhovateľka nepreukázala opodstatnenosť uplatneného nároku, nepreukázala, že by bol predmetný úkon právnej služby uskutočnený. Rovnako tak súd nepriznal uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a to naštudovanie spisu s dôrazom na nové listiny v spise (12.03.2015) v celkovej výške 263,06 eur s odôvodnením, že v danom prípade nejde o úkon právnej služby v zmysle §13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a preto súd nemôže priznať nárok na náhradu takto uplatnených trov právneho zastúpenia. Súd tiež nepriznal nárok na náhradu trov za vyhotovenie fotokópií v sume 1,68 eur s DPH, nakoľko každý účastník si vyhotovuje kópie pre svoju vlastnú potrebu, priznanie náhrady takýchto výdavkov považuje súd za nespravodlivé voči účastníkovi konania, ktorý je povinný nahradiť trovy konania.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 5.003,69 eur všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).