

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202959
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 3 376,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 307,15 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 410,20 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č.ú. XXXXXXXX/XXXX, E.: V XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, V.: V., VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 376,65 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 4.7.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0452150325, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 42 000,- Sk (t. j. 1 394,15 eura).

6C/117/2014

S prihladením na ustanovenie § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa žalobca a žalovaný dohodli, že súčasťou Zmluvy o úvere budú aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 5, Obchodné podmienky účinné od 1.7.2007 a Sadzobník žalobcu platný od 1.7.2007 a podmienky určené zverejnením.

Žalovaný sa Zmluvou o úvere zaviazal žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Žalovaný bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 1. dňu v mesiaci vo výške 37,71 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 1.8.2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 1.6.2012.

Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa článku I Zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania.

Podľa Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm žalobca uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu a to v tomto poradí.

Žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému riadne splnil.

Žalovaný v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich a započítania sú uvedené v dokumente Prehľad o transakciách na úverovom účte č. 0452150325. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky, výška splátky a zostatok pohľadávky po zápočte splátky na úhradu pohľadávky.

Žalovaný podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na úhradu splatných záväzkov. Žalovaný ani po výzve zo dňa 4.12.2013 svoj dlh neuhradil.

Žalobca eviduje ku dňu 28.11.2013 voči žalovanému pohľadávku vo výške 3 376,65 eura (z toho istina vo výške 2 196,45 eura, riadne úroky vo výške 273,92 eura, úroky z omeškania vo výške 906,28 eura).

Podľa článku 5.5.7.1 Obchodných podmienok medzi žalobcom a žalovaným bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovanými uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do 30.9.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčísľovať samostatne.

6C/117/2014

-3-

Podľa článku I Zmluvy o úvere vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle Zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 18,40 % ročne. Úroková sadzba bola v zmluve o úvere určená fixná.

Splatnosť úrokov bola v Zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle článku 5.7.1. Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny až do dňa 30.9.2011. Úroky vo výške 273,92 eura boli vypočítané so 18,40 % ročne zo sumy 2 196,45 eura od 1.10.2011 do 1.6.2012 (244 dní) vo výške 273,92 eura.

Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá v sume 1,99 eura mesačne, na základe zmeny Sadzovníka platného od 1.10.2010 sa zmenila na sumu 2,99 eura mesačne.

Za účelom preukázania čerpania úveru žalobca predložil výpisy z úveru č. 0452150325 za obdobie 4.7.2007 - 1.5.2014.

V zmysle článku I. Zmluvy o úvere a článku 6.3. a 6.5. Obchodných podmienok bol žalovaný povinný platiť žalobcovi z omeškaných splátok úroky z omeškania, a to vo výške určenej žalobcom zverejnením. Žalobca zverejnením zo dňa 15.1.2009 určil výšku úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne. Následne zverejnením zo dňa 31.3.2013 znížil výšku úrokov z omeškania na 5 % ročne. Žalobca k výške úrokov z omeškania 5 % ročne uviedol, že ním uplatnené úroky z omeškania sú nižšie než určujú právne predpisy platné na území Slovenskej republiky.

Písomným oznámením zo dňa 30.7.2014 vstúpil do konania na strane žalovaných vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 6, 081 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 4.3.2015 uviedol, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle týchto kogentných noriem by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Vo svojom vyjadrení napáda, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré vyžadoval v tom čase platný a účinný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentujú údaje podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 5 citovaného zákona veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedenou problematikou sa zaoberal Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 10CoE/313/2010 z 9.8.2011 a v rozsudku sp. zn. 9Co/192/2013 z 9.1.2014. Ďalej uviedol, že vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 26.5.2014 sú premlčané splátky splatné od 1.8.2007 do 1.5.2011 vrátane, spolu 46 splátok. Žalobca má nárok na zaplatenie istiny nepremľčaných splátok. Istina jednej splátky je 23,63 eura (42 000,- Sk : 59 splátok). Nepremľčané splátky sú tie, ktorých splatnosť nastala od 1.6.2011 do 1.6.2012, t. j. 13 splátok. Istinu 13 nepremľčaných splátok predstavuje spolu suma 307,19 eura. Rovnako

6C/117/2014

-4-

poukázal na skutočnosť, že poplatok za poskytnutie úveru, poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ak banka od spotrebiteľa požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľa a vystavuje ho neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Taktiež poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Z uvedených dôvodov navrhuje žalobu nad sumu 307,19 eura zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0452150325 zo dňa 4.7.2007, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 394,15 eura. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 37,71 eura k 1. dňu v mesiaci v počte splátok 59 s ročnou úrokovou sadzbou 18,40 % a RPMN vo výške 24,13 %. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 1.8.2007 a konečná splatnosť úveru dňa 1.6.2012.

Z poslednej výzvy právneho zástupcu žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 4.12.2013 súd zistil, že žalovanému bola oznámená výška pohľadávky zo Zmluvy v sume 3 376,65 eura. Touto výzvou bol žalovaný zároveň naposledy vyzvaný, aby si riadne uhradil svoje záväzky voči Slovenskej sporiteľni, a.s. v lehote do 7 dní od doručenia výzvy alebo spísal dohodu o splátkovom kalendári vo forme notárskej zápisnice.

Zo špecifikácie žalovanej sumy uvedenej v písomnom podaní žalobcu zo dňa 26.2.2015 je zrejmé, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu vo výške 927,94 eura.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na všetkých dôvodoch uvedených v žalobnom návrhu.

Žalovaný pri výsluchu uviedol, že je pravda, že so žalobcom uzavrel zmluvu o úvere asi na sumu 40 000,- Sk. Nepamätá si, v ktorom roku to bolo, myslí si, že to bolo asi v roku 2008, nakoľko tento úver bral pre brata, ktorý ho mal aj platiť a preto si nepamätá ani výšku mesačnej splátky a nevie ani, koľko bolo zaplatené. On bol v tom čase zamestnaný, chcel bratovi pomôcť, brat prerábala byt. Pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a navrhol, aby súd rozhodol tak, ako to navrhol vedľajší účastník.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní zotrval na stanovisku, ktoré súdu doručil dňa 4.3.2015. Je presvedčený o tom, že na daný právny vzťah sa má uplatňovať režim Občianskeho zákonníka a v prvom rade preto vzniesol námietku premlčania splátok, ktorých platnosť nastala skôr ako 1.6.2011. Podľa jeho názoru zmluva neobsahovala všetky náležitosti tak, ako vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch, preto aj

6C/117/2014

-5-

s poukazom na rozhodovaciu prax krajských súdov je presvedčený o tom, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov. Z týchto dôvodov navrhuje, aby súd priznal žalobcovi zaplatiť istinu nepremlčaných 13-tich splátok. Navrhol preto žalobu v časti nad sumu 307,19 eura zamietnuť a v prípade úspechu si uplatniť trovy konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je spotrebiteľ).

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2

písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

6C/117/2014

-6-

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo

inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

6C/117/2014

-7-

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca dňa 4.7.2007 poskytol žalovanému úver vo výške 1 394,15 eura. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,71 eura od 1.8.2007 do 1.6.2012 v počte splátok 59. Zo špecifikácie žalobcu je zrejmé, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 927,94 eura. Žalobca si voči žalovaným uplatnil nárok pozostávajúci z istiny vo výške 2 196,45 eura, riadnych úrokov vo výške 273,92 eura, úrokov z omeškania vo výške 906,28 eura, úrokov vo výške 18,40 % ročne zo sumy 2 196,45 eura od 29.11.2013 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 470,37 eura od 29.11.2013 do zaplataenia.

Súd preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok žalobcu by bol sčasti dôvodný len v rozsahu uplatnenej istiny a úrokov z omeškania z istiny.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 4 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 4 ods. 2 písm. a) ZoSÚ aj uvedenie sumy, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť

6C/117/2014

-8-

aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. 0452150325 zo dňa 4.7.2007 je zrejmé, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené sumy, počty a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje, nakoľko zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Z uvedených dôvodov podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ od žalovaného nemôže žalobca požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Preto ani platby žalovaného nemali byť započítavané na úhradu úrokov a poplatkov, ale mohli byť v celom rozsahu započítavané iba na úhradu úverovej istiny, t. j. tej sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol.

Okrem uvedeného vedľajší účastník na strane žalovaného vzhľadom na podanie žaloby na súd a to dňa 26.5.2014 vzniesol námietku premlčania splátok splatných od 1.8.2007 do 1.5.2011 vrátane, spolu 46 splátok podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Nepremľčané splátky sú tie, ktorých splatnosť nastala od 1.6.2011 do 1.6.2012, t. j. 13 splátok. Istina 13 nepremľčaných splátok predstavuje spolu sumu 307,19 eura.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z Článku 1 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa Článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 O.s.p.. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom a v konaní uplatniť všetky právne skutočnosti, vyplývajúce z hmotného práva, teda aj vzniesť námietku premlčania a podať odpor.

Márne uplynutie premlčacej doby má za následok premlčanie práva, o ktoré ide. O nevykonanie práva ide vtedy, keď uplynula premlčacia doba, počas nej povinná osoba dobrovoľne nespĺnila povinnosť zodpovedajúcu príslušnému právu a oprávnená osoba sa sama zákonným spôsobom nedomáhala svojho práva jeho uplatnením na súde, prípadne u iného príslušného orgánu. Pokiaľ túto premlčaciu námietku použije povinná osoba, súd nemôže premlčané právo priznať a je povinný na vznesenú námietku premlčania vždy prihliadnuť. Je zrejmé, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Všeobecná 3-ročná lehota začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz a táto možnosť nastáva v momente, keď je právo žalovateľné. V prípade, že splnenie dlhu bolo medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, len čo sa táto splátka stane zročnou. Pre každú splátku plynie

6C/117/2014

-9-

samostatná 3-ročná premlčacia lehota. Keďže plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach, v zmysle § 103 OZ plynie premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Súd prihliadol na vedľajším účastníkom a žalovaným uplatnenú námietku premlčania, pretože túto vyhodnotil ako dôvodnú. Žalobca nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil na súde podanou žalobou dňa 26.5.2014. Vychádzajúc z tohto dátumu sú jeho nároky za dobu nad tri roky, t.j. od 1.8.2007 do 1.5.2011 premlčané. Nepremlčané sú splátky, ktorých splatnosť nastala od 1.6.2011 do 1.6.2012, t. j. 13 splátok. Istina 13 nepremlčaných splátok predstavuje spolu sumu 307,19 eura. Na základe uvedeného súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 307,19 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy 307,19 eura od 29.11.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Žalobca mal vo veci úspech vo výške 307,15 eura a žalovaný vo výške 3 069,50 eura. Žalobca bol úspešný v pomere 9,10 % a žalovaný v pomere 90,91. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného predstavuje 81,81 %. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil a preto mu súd trovy konania nepriznal a žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Súd podľa tohto ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na strane žalovaného. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci po 131,112 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 17.2.2015, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2015), režírný paušál 2x po 8,04 eura a 1x 8,39 eura, odmena advokáta bez DPH 417,83 eura + 20 % DPH 83,57 eura, odmena spolu 501,40 eura. Z vyčíslenej sumy podľa pomeru úspechu trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 410,20 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

6C/117/2014

-10-

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.