

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209665  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209665.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, vo veci starostlivosti o maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky U. V., nar. XX.X.XXXX, X. U. č. XXXX, M. O. M. a otca U. F., nar. XX.X.XXXX, X. U. č. XXXX, M. O. M., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 9.3.2011 pod sp. zn. 16P/25/2011, ktorým bolo určené výživné na maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX vo výške 95,- Eur mesačne, z v y š u j e počnúc dňom 1.10.2014 na sumu 130,- Eur mesačne, ktoré výživné j e o t e c p o v i n n ý prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.10.2014 do 12.3.2015 v sume 175,- Eur j e o t e c p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka ako matka maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX, sa návrhom zo dňa 28.10.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloletého, ktoré naposledy bolo určované rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 9.3.2011 v konaní pod sp. zn. 16P/25/2011, v ktorom bola uložená otcovi maloletého U. F. vyživovacia povinnosť na maloletého Z. vo výške 95,- Eur mesačne. Od roku 2011 k dnešnému dňu došlo k výraznej zmene pomerov, preto matka žiada zvýšenie výživného, nakoľko maloletý v čase ostatného rozhodovania vo veci nechodil do školy a v súčasnej dobe je dieťa navštevujúce základnú školu a súčasne navštevuje aj od septembra 2014 kurz anglického jazyka v jazykovej škole Brainy Jam, s.r.o. v M. O. M. a nielen na základných životných potrebách, ale aj na učebniciach a ďalších výdavkoch spojených s návštevou školy a jazykovou výukou sa podstatne zvýšili náklady na výživu a výchovu maloletého. Matka okrem toho návrh odôvodňovala aj tým, že maloletý Z. má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú zvýšenie nákladov, pretože dieťa má očnú vadu, s čím vlastne sú spojené problémy, pretože na jedno oko dobre nevidí a je mu doporučovaná liečba, ktorá spočíva v určitom spôsobe čítania a vykonávania aktivít, aby zdravé oko bolo posilňované. Rovnako má maloletý Z. ortopedické problémy, má chybné držanie tela s plochými nohami a vzhľadom na tieto zdravotné problémy nosí sťahovacie pásy na chrbticu, každodenne musí cvičiť a je mu odporúčaná častá návšteva plavárne. V spojení s týmito zdravotnými problémami dieťa potrebuje zvýšenú starostlivosť, ktorá sa prejavuje aj vo väčších finančných nákladoch. Matka okrem zmeny pomerov na strane maloletého Z. zdôrazňovala, že okrem maloletého Z. je matkou ročnej dcéry F., s ktorou je na rodičovskej dovolenke a vzhľadom na situáciu a svoje rodinné pomery, keď s obidvomi deťmi žije v byte, ktorý zdedila po svojej matke, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a teda uhrádza náklady spojené s užívaním bytu 130,- Eur mesačne, elektrickú energiu vo forme preddavkov 14,50 Eur mesačne, poistenie pre syna 17,- Eur mesačne,

koncesionárske poplatky 32,- Eur mesačne. Vzhľadom na to, že maloletý Z. má veľa záujmov, rád bicykluje, korčuľuje na kolieskových korčuľoch, kúpila mu bicykel a korčule, rád maľuje, je mu potrebné pravidelne kupovať maliarske potreby, farbičky, výkresy, rád číta a toto sú všetko záujmy, ktoré sú v jej sociálnej situácii pomerne finančne náročné.

Otec maloletého U. F. nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloletého, čo odôvodňoval svojimi osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi. Je ženatý a so svojou terajšou manželkou majú jedno dieťa s tým, že v júni tohto roku im má pribudnúť ďalšie dieťa, s ktorým je manželka tehotná. Bývajú v trojizbovom byte, ktorý patrí jeho matke a okrem matky býva s jeho rodinou v byte ešte jeho plnoletý 32-ročný brat, ktorý je nezamestnaný a pracuje iba na verejnoprospešných prácach. Otec maloletého je v súčasnej dobe zamestnaný v C. M. O. U. a vo svojej výpovedi uvádzal, že jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 850,- Eur mesačne, ktorý príjem je zvýšený najmä v súčasnej dobe z dôvodu, že zamestnávateľ inštaluje inú technológiu výroby a preto pracuje veľa nadčasových hodín, čo sa prejavuje aj vo výške jeho príjmov, avšak pokiaľ táto technológia už bude pevne zavedená, predpokladá, že sa nadčasové hodiny znížia a že nebude mať taký príjem, aký v súčasnej dobe má. Argumentoval tiež tým, že si zobral v minulosti úver na byt, ktorý jeho matka odkupovala do svojho osobného vlastníctva a vzhľadom na to, že v tom čase nebola zamestnaná, tak zobral tento úver on na svoje meno, avšak až do súčasnej doby aj tento úver spláca on, teda matka mu na tento úver, i keď je v súčasnej dobe už aj ona zamestnaná, neuhradila nič a splátky na zakúpenie bytu a rekonštrukciu predstavujú 230,- Eur mesačne. Účasť svojho dospelého brata v spoločnej domácnosti ospravedlňoval tým, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, avšak z výpovede navrhovateľky ako matky maloletého vyplynulo, že vzhľadom na to, že bývajú v rovnakom bytovom dome, má vedomosť o tom, že brat odporcu požíva často alkoholické nápoje a vlastne má vážne pochybnosti o tom, či vôbec akýmkoľvek spôsobom je pozitívnym prínosom v uvedenej domácnosti, ktorú skutočnosť otec vo svojej argumentácii používa vo svoj prospech.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď dotazom na zamestnávateľa otca C. M., spol. s r.o., mal preukázané z potvrdenia za ostatných päť mesiacov, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu predstavuje sumu 1.378,80 Eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa zaslaného súdu zo dňa 15.1.2015.

Zo správy Mesta M. O. M. vyplýva, že matka maloletého Z. V. U. V. je slobodná, býva v byte, ktorý je v jej vlastníctve, má dve maloleté deti, na ktoré poberá prídavok na deti a je na rodičovskom príspevku, spolu jej mesačný príjem predstavuje 405,- Eur. Otec maloletého U. F. je ženatý, býva so svojou rodinou matky, ktorá je vlastníčkou bytu, v ktorom bývajú a v súčasnej dobe očakáva so svojou terajšou manželkou F. ďalšie dieťa okrem maloletého U., ktorého spoločne vychovávajú.

Súd pri hodnotení situácie na strane maloletého Z. vychádzal zo zásady upravenej v Zákone o rodine, keď ustanovenie zákona upravené v §-e 62 a nasl. Zákona o rodine pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzajú zo skutočností, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a z ďalšej zásady, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pod pojmom schopnosti a možnosti rodičov netreba rozumieť iba čistý priemerný mesačný príjem toho - ktorého z rodičov, ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča najmä z toho dôvodu, aby ten - ktorý rodič sa nemohol zbavovať vyživovacej povinnosti voči dieťaťu iba tým, že prijme finančne nevýhodnejšie zamestnanie alebo že sa stane dobrovoľne nezamestnaným, prípadne má iné výdavky, ktoré ovplyvňujú síce výšku jeho príjmu, ale z hľadiska posudzovania rozumného nakladania s finančnými prostriedkami v podstate poškodzujú príjem, s ktorým možno počítať pri plnení vyživovacej povinnosti. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádza aj z celkových nákladov na výchovu a výživu dieťaťa tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa ku dňu rozhodovania súdu o výške výživného. Celkové mesačné náklady na dieťa predstavujú všetky náklady a výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť na základné potreby dieťaťa, nielen strava a ošatenie, ale zdravotná starostlivosť, školská dochádzka, záujmová činnosť a ďalšie náklady, ktoré súvisia s výchovou a výživou dieťaťa. Samozrejme v prípade, že majetkové pomery rodičov sú pozitívne, dieťa má nárok aj na ďalšie plnenia zo strany svojich rodičov, ktorými sú určité športové aktivity, výlety a ďalšia záujmová činnosť. Určenie výšky nákladov na dieťa je dôležité, pretože právna úprava Zákona o rodine neumožňuje priznanie výživného vo vyššej výške, ako sú preukázané náklady na dieťa. Skutočnosť, v akej miere sa každý z rodičov podieľa na celkových nákladoch na výživu a výchovu dieťaťa určujú majetkové pomery rodiča a jeho životná úroveň.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že obidvaja rodičia maloletého Z. majú svoje individuálne problémy spočívajúce v tom, že matka maloletého je slobodná matka, ktorá okrem Z. sa stará o ďalšie dieťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť iný muž a tento muž podľa tvrdenia matky nežije s ňou v spoločnej domácnosti, ale potreby ich spoločnej dcéry F. zabezpečuje. Na druhej strane otec maloletého Z. žije v manželstve, so svojou terajšou manželkou má dieťa, o ktoré sa spoločne starajú a v júni tohto roku očakávajú narodenie ďalšieho spoločného dieťaťa. Situácia v počte vyživovacích povinností je približne rovnaká, pretože i keď matka Z. nežije v stálom partnerskom vzťahu, je nesporné, že otec jej ďalšieho dieťaťa sa o vyživovaciu povinnosť svojej dcéry stará, rovnako ako manželka odporcu, ktorá i keď nepracuje, ale zabezpečuje svojou osobnou starostlivosťou potreby rodiny. Skutočnosť, ktorú otec maloletého Z. považoval za dôležitú pre posúdenie jeho majetkových pomerov spočívajúcu v tom, že pracuje v nadčasoch a preto má zvýšený príjem, že spláca úver na byt, ktorého vlastníčkou je jeho matka, ktorá aj napriek tomu, že je zamestnaná, ani časť tohto úveru nespláca, ale spláca celý úver odporca vo výške 230,- Eur mesačne a i keď táto skutočnosť týkajúca sa brata odporcu žijúceho v spoločnej domácnosti s nimi nie je pozitívne preukázaná, ale vzhľadom na to, že nemá žiaden príjem a v tejto domácnosti žije bez toho, aby uhrádzal akékoľvek náklady spojené s bývaním a užívaním tohto bytu, je zjavné, že aj odporca určitou presne neurčenou sumou fakticky „sponzoruje“ svojho brata, ktorý je nezamestnaný. Takýto postoj odporcu na jednej strane k svojej rodine, v ktorej žije a na druhej strane k prostrediu, v ktorom žije maloletý Z., nemožno hodnotiť ako situáciu, ktorá ovplyvňuje schopnosti a možnosti odporcu tak, aby nemusel prispievať primeranou sumou na výživu svojho syna Z., keď navyše je nespochybniteľné, že maloletý Z. má zvýšené výdavky vzhľadom na svoje problémy zdravotné, ktoré matka opisovala a otec ich vôbec nespochybňoval. Ak zoberieme porovnanie iba príjmu matky a otca do spoločnej domácnosti na jednej strane a na druhej strane je príjem a vklad do domácnosti na strane otca - odporcu neporovnateľná s príjmom a na druhej strane s výdavkami matky, ktorá má jediný príjem rodičovský príspevok a prídavok na dve deti, ktorá suma nepresahuje 500,- Eur mesačne. Navyše treba pripomenúť, že navrhovateľka ako matka svojou osobnou každodennou starostlivosťou o maloleté dieťa si v podstatnej miere plní vyživovaciu povinnosť na dieťa. Za takejto situácie potom súd zvýšenie výživného o 35,- Eur mesačne, keď navyše zmena pomerov nastala aj v tom, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom maloletý Z. nenavštevoval školu a v súčasnej dobe je už žiakom prvého stupňa základnej školy, treba považovať za podstatnú zmenu pomerov. Súd preto vyživovaciu povinnosť v súlade s návrhom matky počnúc dňom 1.10.2014 zvýšil zo sumy 95,- Eur na 130,- Eur mesačne, ktorú sumu je odporca povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Pri určovaní výšky zročného výživného za obdobie od 1.10.2014 do rozhodnutia súdu dňa 12.3.2015 súd vychádzal z toho, že odporca ako otec si pôvodne určené výživné plnil, teda zročným za uvedené obdobie sa stalo výživné v časti, o akú súd výživné zvýšil, teda o 35,- Eur mesačne, čo za mesiace október, november, december, január a február predstavuje za päť mesiacov po 35,- Eur, teda spolu 175,- Eur vzhľadom na to, že vyživovacia povinnosť za mesiac marec ešte nebola zročná v čase rozhodovania súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP). Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).