

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 20CbZm/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109230849
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5109230849.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci navrhovateľa: Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s., so sídlom 1. mája 1919, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 394 556, zastúpený JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, proti odporcovi: X. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX, XXX XX, zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom Hollého 11, Levice, o zaplatenie zmenkovej sumy 24.228,44 € s príslušenstvom, v konaní o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu

rozhodol:

Súd ponecháva v platnosti v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 20Zm/50/2009-21 zo dňa 25.11.2009.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na účet právnej zástupkyne navrhovateľa trovy konania o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu vo výške 1.452,02 €, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu 07.10.2009 v spojení s opravou návrhu doručenou súdu 03.11.2009 domáhal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 24.228,44 € s úrokom vo výške 6% ročne od 12.09.2009 do zaplatenia, odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy 80,76 € a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že je vlastníkom platnej vlastnej zmenky vystavenej odporcom dňa 08.09.2009 na sumu 24.228,44 €. Z obsahu zmenkového záväzku vyplýva nesporný záväzok odporcu ako vystaviteľa zmenky zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 24.228,44 €. Zmenka bola vystavená s doložkou bez protestu a odporca sa zaviazal zaplatiť ju pri jej splatnosti dňa 11.09.2009. Odporca v deň splatnosti zmenku v mieste platenia na ulici 1. Mája 1919, Liptovský Mikuláš - v Liptovských pekárňach a cukrárňach VČELA - Lippek, k.s. nezaplatil a nevykonal tak ani do dňa podania návrhu napriek tomu, že ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie zmenkovej sumy zákonom predpokladaným spôsobom. Spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu navrhovateľ predložil vlastnú zmenku tak, ako sa táto nachádza vo fotokópii na č.l. 17 spisu a v origináli bola uložená do trezoru Okresného súdu Žilina.

Súd vo veci vydal dňa 25.11.2009 zmenkový platobný rozkaz č.k. 20Zm/50/2009-21.

Proti zmenkovému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odôvodnené námietky, v ktorých uviedol, že k vyplneniu navrhovateľom predloženého tlačiva zmenky odporcom a k následnému podpísaniu zmenky došlo zo strany odporcu pod psychickým tlakom zo strany komanditistu navrhovateľa C.. F. U.. K psychickému zlomeniu odporcu došlo už nariadením a vykonaním domovej prehliadky dňa 03.09.2009 na základe príkazu vydaného Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši dňa 02.09.2009 pod sp. zn. OSLM-V-8/2009. Z odôvodnenia príkazu na domovú prehliadku vyplýva, že C.. F. U. podal dňa 31.08.2009 na Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši trestné oznámenie na expedientku priemyselnej pekárne W. V. a vodičov spoločnosti U. U., L. U. R. L. G. pre podozrenie z

trestného činu sprenevery, resp. trestného činu krádeže, ktorého sa mali dopustiť tak, že v období od júna 2009 do 26.08.2009 expedientka naložila na vozidlá vodičov tovar bez oficiálnej objednávky a vodiči tento tovar odovzdali v predajniach bez odberného listu. U odporcu mal vodič Ľ. U. vyložiť prepravky s tovarom v predajnej cene najmenej 600 €, nie 24.400 €. Po vykonaní domovej prehliadky a príľahých priestorov, kde sa mali údajne nachádzať odcudzené prepravky, sa našli len tie, ktoré vodič zložil na chodbe dňa 03.09.2009. Po domovej prehliadke sa odporca psychicky natoľko zlomil, že nevedel spávať, mal často závrate, trpel depresiami, pričom vôbec nepredpokladal, že by sa mohlo jednať o odcudzený tovar. Bolo mu povedané, že zamestnanci si môžu kúpiť lacnejšie a tak sporadicky kúpil od Ľ. U. tovar pre seba a pre svojich známych. Za tovar vodičovi vždy zaplatil v hotovosti. Po vykonaní domovej prehliadky dňa 08.09.2009 zavolať C.. F. U. na pevnú linku odporcu. Telefón zdvihla manželka odporcu, ktorej sa C.. F. U. hrubým spôsobom vyhrážal políciou, daňovým úradom, živnostenským úradom, že ich úplne zničí a na to má aj iné páky, pokiaľ sa manžel ešte v ten deň nedostaví k nemu do kancelárie na uzavretie tejto veci. Následne na to C.. F. U. volal aj na mobilný telefón odporcu, ktorému sa tiež vyhrážal, pokiaľ sa okamžite k nemu nedostaví. Odporca informoval svoju manželku, ktorá mu povedala, aby išiel, nakoľko C.. U. je schopný všetkého. Keď sa odporca následne dostavil k C.. U. do kancelárie, v ktorej sedel aj C.. L. M., C.. U. na neho začal okamžite útočiť, začal sa mu vyhrážať uvedenými inštitúciami a svojimi inými pákami, na základe čoho došlo u odporcu k úplnému skratu a začal vyplňovať C.. U. predložené tlačivo tak, ako mu to on prstom ukazoval a písal, čo mu C.. U. kázal bez toho, že by vedel, že čo vyplňa a čo podpisuje. O tom, že podpísal zmenku na vyše 24.000 €, sa dozvedel až z ďalšieho telefonátu C.. U., ktorý mu volal, aby zaplatil. Psychické rozpoloženie odporcu bolo také zlé, že manželka ho musela poslať k psychiatrovi na liečenie. Keď si odporca odstupom času uvedomil, že navrhovateľovi žiadnu škodu nespôsobil a že navrhovateľ sa prostredníctvom C.. U. chcel podvodným spôsobom bezdôvodne obohatiť, podal dňa 18.09.2009 trestné oznámenie. Z uvedených skutočností je zrejmé, že odporca nijakým spôsobom nespôsobil navrhovateľovi žiadnu škodu, že zaplatenie zmenkovej sumy 24.228,44 € s príslušenstvom nemá žiadny hmotnoprávny základ, podpísanie zmenky bolo navrhovateľom dosiahnuté podvodným spôsobom, zneužitím psychickej labilita odporcu pod hrubým psychickým nátlakom, vyhrázaním sa zničením jeho a celej jeho rodiny. Na základe uvedeného odporca navrhol, aby súd v celom rozsahu zrušil zmenkový platobný rozkaz.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k námietkam odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu z 18.02.2010 označil námietky odporcu za účelové, nakoľko zo strany zástupcu navrhovateľa nedošlo vo vzťahu k odporcovi pri vyplnení zmenky k takým skutočnostiam, na ktoré odporca poukazuje. Odporca vypisoval zmenku v prítomnosti C.. F. U. R. C.. L. M.. Pán U. L., ktorý sa nachádzal vo vedľajšej kancelárii, si vypočul celý rozhovor. Pri vyplňaní zmenky neskôr bola prítomná aj ekonómka navrhovateľa C. Y.Á.. K vyplneniu zmenky odporcom pristúpili v podstate na základe návrhu odporcu, nakoľko navrhovateľ mal záujem zabezpečiť dlžnú sumu uznaním dlhu odporcom formou notárskej zápisnice. Odporca ubezpečil navrhovateľa, že plnenie zo zmenky uskutoční, a preto navrhovateľ upustil od spísania uznania dlhu. Odporca v prítomnosti označených svedkov, okrem C. Y., potvrdil, že počas niekoľkých rokov mu pracovníci navrhovateľa dodávali výrobky navrhovateľa, ktoré boli nimi odcudzené zo spoločnosti navrhovateľa. Odporca žiadal, aby predmetnú vec vyriešili dohodou, nakoľko má rodinu a nepodával na neho trestné oznámenie. S touto požiadavkou odporcu navrhovateľ v podstate súhlasil. Napriek ústretovosti navrhovateľ po čase zistil, že odporca, ktorý ho, podľa jeho výpovede, dlhoročne poškodzoval, podal na štatutárneho zástupcu navrhovateľa trestné oznámenie. Svedkovia, ktorých odporca navrhol vypočuť, sú bývalí zamestnanci navrhovateľa, ktorý navrhovateľovi preukázateľne krádežami spôsobili škodu tak, že odcudzili výrobky navrhovateľa a tieto dodávali odporcovi, ktorý za tieto vyplácal nižšiu cenu ako iní odberatelia.

Súd po podaní námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu odporcom postupoval podľa ust. § 175 ods. 4 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), podľa ktorého, ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie. Na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu.

Dokazovaním vykonaným v konaní o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

Dňa 08.09.2009 vystavil odporca v Liptovskom Mikuláši vlastnú zmenku, za ktorú sa zaviazal zaplatiť dňa 11.09.2009 navrhovateľovi sumu 24.228,44 € v mieste platenia Liptovský Mikuláš, ulica 1. mája 1919. Zmenka bola vystavená s doložkou bez protestu. Dňa 02.09.2009 vydala sudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš pre prípravné konanie podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku pod č. OSLM-V-8/2009 príkaz na domovú prehliadku v rodinnom dome súp. č. XXX na parc. č. XXX/X v obci B., okres Liptovský Mikuláš, v ktorom je umiestnená obchodná prevádzka predajňa potravín Š. a vo všetkých objektoch prísluších k tomuto rodinnému domu zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie B. vo vlastníctve odporcu a jeho manželky. Domová prehliadka bola realizovaná dňa 03.09.2009 tak, ako to vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z uvedeného dňa ČVS:ORP-1058/LH-LM-2009, pričom pri prehliadke boli odňaté hnutelné veci tak, ako sú tieto uvedené na listine na č.l. 27 spisu.

Na č.l. 30 a 31 spisu sú súčasťou spisového materiálu lekárske správy odporcu vystavené psychiatrom U.. V. F., z ktorých vyplýva návšteva odporcu u psychiatra v dňoch 22.10.2009, 04.11.2009 a 26.11.2009, spolu s popisom lekárskeho nálezu.

Dňa 18.09.2009 bola na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS:ORP-1140/00-LM-2009 spísaná zápisnica o trestnom oznámení podanom odporcom, pričom z jej obsahu vyplýva, že odporca podal trestné oznámenie ku skutočnostiam nasvedčujúcim, že bol spáchaný trestný čin. Uviedol, že dňa 07.09.2009 bol vyzvaný C.. F. U., aby sa dostavil do jeho kancelárie. C.. U. mu povedal, že na základe vyšetrovania ho okradol a je mu dlžný okolo 24.000 €, čo je škoda vo firme, ktorú zistil inventúrou. Pokiaľ túto škodu nezaplatí, môže prísť o robotu, o živnosť, o obchod, o všetko. Pod týmto psychickým tlakom bol uvedený do omylu a podpísal C.. U. zmenku na vyše 24.000 €, presne nevedel, nakoľko neobdržal kópiu, ani žiadne iné potvrdenie. Bol psychicky tak na dne, že si nedokázal svoje konanie, že podpísal zmenku, vysvetliť. Nikdy predtým s C.. U. nedošiel k osobnému styku, ani nikdy predtým nebol v jeho firme. C.. U. ani firme Lippek nedlží žiadne peniaze a neodcudzil mu žiadne výrobky a nespôsobil mu vedome žiadnu škodu. Nevedel, prečo mu to C.. U. urobil a dal podpísať zmenku a ani nevedel, prečo zmenku podpísal. Tovar, ktorý mu bol niekoľkokrát dovezený lacnejšie, si myslel, že bol zakúpený vo firme a že zamestnanci majú na to nárok. Nevedel, ako to funguje vo firme Lippek, lebo tam nikdy nebol a nikdy odtiaľ nič nevyviezol. Tovar, ktorý mu bol dovezený, používal pre vlastnú potrebu a pre známych. Dňa 07.09.2009 išiel za C.. U. do jeho kancelárie vo firme Lippek v čase okolo 11-tej hodiny. Bol uvedený do kancelárie C.. U., v ktorej sa nachádzal ešte jeden pán, ktorého však nepoznal. C.. U. na neho začal útočiť so slovami, že mu spôsobil škodu v hodnote okolo 24.000 €, čo bola podľa jeho slov škoda zistená v jeho firme a ak nie je ochotný ju zaplatiť, tak príde o všetko, o obchod, o živnosť, o živobytie. Hovoril, že pošle daňovú kontrolu a použije ďalšie prostriedky na to, aby ho pripravil o živnosť, a tým pádom o prácu. Odporca si uvedomil dôsledky toho, čo by sa mohlo stať, keby prišiel o prácu a pod tlakom týchto okolností už nevedel, čo sa ďalej dialo, ani si nepamätal, čo sa ďalej hovorilo. Bol z toho úplne psychicky na dne a keď C.. U. položil pred neho papier, na ktorý mal napísať sumu, ktorú diktoval, iniciály, svoju adresu a podpis. Urobil to a odišiel preč, pričom vtedy si neuvedomoval dôsledky svojho konania. Až na druhý deň si začal postupne uvedomovať, čo urobil, že podpísal papier, na ktorom bola suma okolo 24.000 € a že C.. U. chcel od neho peniaze, ktoré mu nedlhoval. Následne mu 11.09.2009 volal C.. U. a upozornil ho na splatnosť zmenky.

Štatutárny zástupca navrhovateľa C.. F. U. vo výpovedi na pojednávaní 28.04.2011 uviedol, že v spoločnosti navrhovateľa dlhšiu dobu sledovali, že im nejaké osoby odcudzujú tovar. Zistili, že to môžu byť jedine expedienti, ktorí spolupracovali s vodičmi. Oznámili to polícii a táto im navrhla, aby do vozidiel nainštalovali GPS systém. Na základe toho zistili, že vodič U. sa zastavuje vždy u odporcu v obci B., kde sa zastavovať nemal. Oznámili to polícii a prokuratúre v Liptovskom Mikuláši. Osobnou kontrolou na mieste zistili, že vodič U. vždy okolo jednej - druhej ráno denne sa zastavil u odporcu, zložil pekársky tovar a odišiel preč. Na základe ich zistení policajti z Liptovského Hrádku vykonali zásah, ktorým sa potvrdilo, že vodič U. u odporcu zložil pekársky tovar. Po pár dňoch odporca kontaktoval navrhovateľa a prostredníctvom spoločného známeho žiadal o stretnutie. Následne sa stretli, odporca prišiel k C.. U. do kancelárie, kde bol prítomný aj C.. M. a navrhol dohodu, že nechce mať žiadne problémy ohľadne tohto prípadu, nechce, aby mal problémy jeho syn, ktorý robí na polícii, nechce mať problémy s daňovým úradom atď. Navrhovateľ bol prístupný na dohodu, pokiaľ dôjde k úhrade škody. Navrhovateľ prepočítaval, že za 5 - 7 rokov mohla byť škoda niekoľkomiliónová. Sumu navrhol odporca, aj to, že ju vyplatí formou zmenky. Celú zmenku vypísal sám, vlastnou rukou a podpísal ju. Sám navrhol aj splatnosť zmenky, pričom hovoril, že nevedel, že tovar je kradnutý a že ho kupoval od U. a následne

rozdával po dedine známym, nepredával ho. Odporcu následne oslovil, keď nastala platnosť zmenky, on však po dvoch týždňoch podal trestné oznámenie pre vydieranie.

Odporca vo výpovedi na pojednávaní dňa 28.04.2011 uviedol, že všetko sa začalo domovou prehliadkou, ktorá bola urobená v dome, kde býva a má obchod. Domová prehliadka bola pre neho obrovský šok, nakoľko dovtedy nemal žiaden problém so žiadnymi inštitúciami. Pri domovej prehliadke boli nájdené tri prepravky v hodnote do 1.000 Sk. Išlo o tovar, ktorý tam zložil p. U. a odporca ho od neho bral s tým, že p. U. mu tvrdil, že nakupoval lacnejšie vo firme, v ktorej pracuje a že je to bežné u všetkých firiem, ktoré pozná. Po vykonaní domovej prehliadky mal psychické problémy, nespál. Po určitom čase volal p. U., aby sa dostavil k nemu a že on má aj iné páky, aby ho donútil, aby prišiel. Manželka, ktorá s ním hovorila, sa zľakla, a poslala ho k nemu ešte v ten deň. Odporca tak išiel do firmy navrhovateľa, kde sedel nejaký pán s pánom U. s tým, že p. U. na neho vybehol, že ho okráda, že zlikviduje jeho firmu, že on má páky, či po stránke daňovníkov a že bude mať obrovské problémy so sociálnou poisťovňou atď. Odporca bol v šoku a prakticky na nič sa nezmohol. C.. U. mu povedal, že majú manko, že ho musí niekto zaplatiť. Doniesol papier, ktorý mu dal a tú sumu aj na haliere mu nadiktoval cez plece, kde čo má písať. On dovtedy ani nevedel, ako zmenka vyzerá. Firme navrhovateľa nebol nikdy dlžný žiadne peniaze. Večer si uvedomil, čo sa stalo a psychicky sa zrútil. Následne vyhľadal právnu pomoc a podal trestné oznámenie na C.. U.. C.. U. mu následne dvakrát volal, či tie peniaze zaplatí, on ani nevedel, kedy je ich splatnosť. Pána U. nikdy neokradol, nič nemal s tým, že jeho zamestnanci kradli a v celej veci bol uvedený do omylu. V dôsledku psychických problémov následne navštívil psychiatricku. C.. U. navštívil na základe telefonátu, ktorý prebral od manželky. Manželke sa p. U. vyhrážal a preto ešte v deň telefonátu tam išiel s tým, že pán U. mu dal podpísať zmenku. Potvrdil, že p. U. mu náhodne vozil tovar, ktorý nechával v chodbe, od ktorej mu dal kľúče. Za tovar pánovi U. zaplatil. Išlo o malé množstvá tovaru, ktoré potreboval pre rodinu a známych.

Svedok C.. L. M. vo výpovedi na pojednávaní 28.04.2011 uviedol, že odporcu videl prvýkrát pri domovej prehliadke, kde asistoval pri spočítavaní ukradnutého tovaru, druhýkrát pri podpise zmenky. Svedok bol prítomný od príchodu odporcu, pričom si pamätal, že odporca prišiel do pracovne C.. U. v sídle spoločnosti. Na otázku svedka, či sa odporca nehanbí okrádať iného podnikateľa, odporca povedal, že sa za to hanbí a že urobil životnú chybu. Následne povedal, že je ochotný uhradiť škodu, ktorú spôsobil. Dohodli sa, že podpíše zmenku. Na tlačivo museli čakať a odporca potom zmenku sám, celú vlastnoručne vypísal. Odporca povedal, že nemá peniaze a bol ochotný podpísať zmenku. Okrem predtlaču na zmenke všetko ostatné vypísal sám. Pokiaľ ide o sumu na zmenke, vychádzali z toho, čo sa našlo pri domovej prehliadke a odporca potom navrhol túto sumu. Svedok si však presne nepamätal, ako došlo k tomuto číslu. Svedok odmietol akýkoľvek nátlak pri podpisovaní zmenky odporcom, a to slovný, resp. zvýšený hlas a rovnako fyzický nátlak. Vyjadril sa, že odporca vedel, že ide o kradnutý tovar, nakoľko išlo o tovar bez dodacieho listu a iným vozidlom mu išiel tovar spolu s dodacím listom. K dohode o zmenke došlo medzi C.. U. a odporcom. Pokiaľ ide o výšku škody, vychádzalo sa z toho, že ide o sumu 25 - 30 € denne x počet dní v mesiaci x roky. Konečnú sumu si svedok nepamätal, rovnako si nepamätal, ako dospeli k sume 24.228,44 €.

Svedkyňa W. Š. vo výpovedi na pojednávaní 28.04.2011 uviedla, že po domovej prehliadke volal P. U., ktorý sa v telefóne predstavil a povedal, že by bolo dobré, keby sa prišli dohodnúť, nakoľko on pozná aj iné inštitúcie a iné páky, pokiaľ by neprišli. Na to zavolala manžela a dala mu telefón a manžel následne išiel za ním. Bolo to prvýkrát, čo telefonoval, potom v priebehu týždňa volal ešte tri alebo štyri razy manžela. Svedkyňa s C.. U. už netelefonovala. V priebehu jednej alebo dvoch hodín po telefonáte išiel manžel za C.. U.. Keď sa vrátil, povedal svedkyňi, že nevie, čo urobil, že podpísal nejakú listinu, pričom C.. U. mu diktoval cez plece, čo ma napísať. V telefonáte C.. U. povedal, že pozná rôzne inštitúcie, živnostenský úrad, colný úrad a vyhrážal sa, že pokiaľ manžel nepríde, že ich fyzicky zlikviduje.

Svedkyňa C. Y. vo výpovedi na pojednávaní 12.03.2015 uviedla, že v roku 2009 aj v súčasnosti je zamestnankyňou navrhovateľa. Odporcu pozná len v súvislosti s týmto sporom. Bola prítomná pri podpise zmenky, doniesla tlačivo zmenky na podpis. Pamätala si, že p. riaditeľ ju volal do kancelárie, kde prišla, bol tam prítomný p. riaditeľ, p. M. a p. Š.. Vtedy odporcu videla prvýkrát. Odporca si priznal vinu, že chce ďalej spokojne žiť a chce svoj dlh vyrovnať. Na základe toho išla do kancelárie, kde stiahla z počítača zmenku, dopísala do nej názov spoločnosti a IČO. Po vypísaní zmenky odporcom z kancelárie odišla. Vedela, že bola krátka doba na úhradu zmenku, nespomínala si však, kto povedal, či je reálne zmenku v tak krátkom čase zaplatiť. Vyjadrila sa, že suma na zmenke pozostáva z celkovej škody,

ktorá bola zistená na základe pozorovaní GPS, sledovania motorových vozidiel a doby. Nepamätala si, z akého dôvodu bola v trestnom konaní proti Ľ. U. uplatnená náhrada škody vo výške 800 €. Sumu do zmenky písal odporca, nijak proti nej neprotestoval a suma nebola pripomienkovaná. Pri stretnutí sa odporca správal úplne normálne. Odporca prišiel k p. U. sám, pričom spomínal, že chce vyrovnať svoj záväzok a dohodnúť sa na spôsobe vyrovnaní. Nespomínala si, kto povedal sumu, ktorá bola uvedená na zmenke, opakovane uviedla, že sumu do zmenky dopísal odporca a nijak jej výšku nepripomienkoval.

Svedok U. L. vo výpovedi na pojednávaní 12.03.2015 uviedol, že stál pred kanceláriou p. U., keď tam bol pán Š.. Započul, že p. Š. prišiel za p. U., aby vyriešil situáciu ohľadne odcudzeného tovaru, padla tam aj zmenka. P. Š. prišiel s tým, že mu je to ľúto a chcel by to nejako odčiniť. Svedok stál asi pol metra za otvorenými dverami, takže niektoré veci počul. Rozhovor prebiehal v miernom a tichom tóne. P. Š. potom svedok videl, keď odchádzal z kancelárie a podávali si ruky s p. U. R. M.. K zmenke sa svedok bližšie vyjadriť nevedel.

Na návrh odporcu boli v konaní pripojené vyšetrovací spis ČVS:ORP-1058/LH-LM-2009 a trestný spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/36/2013. Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 12.03.2015 uviedol, že pripojenie označených spisov žiadal z dôvodu podanej námietky voči hmotnoprávnemu základu zmenkovej sumy. Z týchto spisov má byť jednoznačné, že suma uvedená na zmenke nemá žiaden hmotnoprávny základ, nikdy nebola navrhovateľom vyčíslená a právne neobstojí. Z obsahu týchto spisov vyplýva, že nebola preukázaná ani vyčíslená výška škody, ani protiprávne konanie a zavinenie odporcu ako to vyplýva z ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Suma uvedená na zmenke je tak len fikciou navrhovateľa. Zároveň uviedol, že nežiada, aby boli oboznamované konkrétne časti týchto spisov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok ČVS:ORP-1058/LH-LM-2009 mal súd zistené, že bolo vedené trestné konanie voči obvinenému Ľ. U. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený dňa 12.01.2010 v rámci vykonanej mediácie vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý bol trestne stíhaný, a to že v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2009 do 01,15 hod. dňa 03.09.2009 si neoprávnene prisvojil spoločnosť Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ulica 1.mája 1919, kde bol zamestnaný ako vodič, najmenej 64 prepraviek s obsahom presne nezisteného počtu pekárenských a cukrárenských výrobkov a tento tovar následne bez oficiálnej objednávky neoprávnene odvážal na služobnom motorovom vozidle označenej značky evidenčného čísla a VIN do objektu predajne potravín Š., v obci B. Č..P. XXX majiteľa C.. X. Š., čím spôsobil škodu spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s. v zastúpení komanditistom C.. F. U. krádežou vo výške najmenej 281,42 €, teda postupne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Trestné stíhanie voči obvinenému Ľ. U. bolo podmienene zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši z 20.januára 2010, právoplatným 04.05.2010, č. 2Pv 562/09-23.

Konanie v prejednávanej veci bolo uznesením z 22.02.2013 č.k. 20CbZm/1/2010-115, prerušené do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši ČVS:ORP-404/JP-LM-2009. Označené trestné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 14.05.2014, sp. zn. 2T/36/2013, právoplatným dňa 01.10.2014, ktorým súd oslobodil obžalovaného C.. F. U. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš 2Pv 178/10/75 zo dňa 28.02.2013 za skutok, že dňa 08.09.2009 asi o 9,30 hod. zavolať na tel. č. 5296440, ktoré používa C.. X. Š. v mieste jeho trvalého bydliska v obci B. XXX, okres G. U., pričom telefón prevzala jeho manželka W. Š., ktorej sa predstavil ako C.. U. a povedal jej, aby za ním do spoločnosti Lippek v Liptovskom Mikuláši poslala svojho manžela X. Š. a že ak nepríde, že má iné páky na to, aby zariadil, aby manžel za ním prišiel, následne telefón odovzdala svojmu manželovi, ktorému taktiež povedal, aby prišiel za ním do spoločnosti a že má veľký problém, že má páky na to, ako ho tam dostať, pričom následne asi o 10,30 hod. prišiel C.. X. Š. do kancelárie spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s. na ulici 1.mája 1919 v Liptovskom Mikuláši, kde mu povedal, že ho okradol, že za to musí zaplatiť a že ak to nezaplatí môže prísť o firmu, o obchod, o živnosť a o všetko, následne mu predložil čisté tlačivo zmenky a nadiktoval údaje, ktoré do zmenky C.. X. Š. vypísal, medzi nimi aj splatnosť zmenky na deň 11.09.2009, pričom mu uviedol fiktívnu dlžnú sumu, na ktorú mala zmenka znieť, a to 24.228,44 €, pričom C.. X. Š. pod takýmto psychickým nátlakom zmenku podpísal, ktorým skutkom mal spáchať zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, lebo nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. K dôvodom rozsudku Okresného

súdu Liptovský Mikuláš súd v podrobnostiach odkazuje na písomne vyhotovenie tohto rozsudku, ktoré je súčasťou spisového materiálu na č.l. 145 - 149 spisu.

Podľa článku I § 75 Zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ),vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 77 ods. 1, 2 a 3 ZZŠ, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), sročnosti (§§ 33 až 37 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení (§§ 38 až 42 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 52 až 54 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení pre česť (§§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 59 až 63 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), odpisoch (§§ 67 a 68 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zmenách (§ 69 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), premlčaní (§§ 70 a 71 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> a 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o úrokovej doložke (§ 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), a o blankozmenke (§ 10 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>); v prípade § 31 ods. 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

Podľa článku I § 17 ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Predmetom prejednávania zo strany súdu boli včas podané námietky odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 25.11.2009 č.k. 20Zm/50/2009-21 tak, ako boli tieto obsiahnuté v písomnom podaní odporcu doručenom súdu dňa 09.12.2009 (č.l. 23 spisu) a následne v súlade s ust. 175 ods. 4 veta druhá OSP rozhodovanie o tom, či súd zmenkový platobný rozkaz ponechá v platnosti alebo ho zruší a v akom rozsahu, pri rešpektovaní koncentračnej zásady uplatňovanej v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, v súlade s ktorou odporca musí v námietkach uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, a na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať (§ 175 ods. 1 - 4 OSP).

Vyhodnotením obsahu písomných námietok odporcu podaných v zákonnej lehote troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu v zmysle ust. § 175 ods. 1 OSP obsiahnutých v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.12.2009 súd konštatuje, že ich obsahom je námietka:

1. Podpísania zmenky pod psychickým nátlakom zo strany komanditistu navrhovateľa C.. F. U., ktorý mal byť na odporcu vyvíjaný spôsobom popísaným v podaných námietkach.
2. Že zaplatenie zmenkovej sumy 24.228,44 € nemá žiaden hmotnoprávny základ, že odporca nespôsobil navrhovateľovi žiadnu škodu a odporca v čase vystavenia zmenky nevidoval žiaden záväzok vo vzťahu k navrhovateľovi. V priebehu konania k tejto časti námietok odporca ďalej uvádzal,

že navrhovateľ v konaní nepreukázal vymedzením skutkových okolností, aký konkrétny kauzálny vzťah predmetná zmenka kryla s tým, že navrhovateľ je povinný preukázať, ktorú konkrétnu kauzu zmenka mala zabezpečovať, pričom odporca zotrval na tvrdení, že zmenka bola vystavená bezdôvodne, kedy navrhovateľ dosiahol podpísanie zmenky podvodným spôsobom, a to zneužitím psychickej lability odporcu pod hrubým psychickým nátlakom, vyhrážaním sa zničením jeho a celej jeho rodiny.

Navrhovateľ v prejednávanej veci predložil súdu v origináli platnú vlastnú zmenku vystavenú odporcom, čím preukázal existenciu abstraktného zmenkového záväzku odporcu, ktorý je zásadne nezávislý na mimozmenkových vzťahoch medzi navrhovateľom a odporcom. Predložená zmenka je dokonalým cenným papierom, v ktorom je inkorporovaný abstraktný záväzok odporcu ako vystaviteľa a ktorý oprávňuje navrhovateľa ako remitenta na základe samotnej držby uplatňovať práva zo zmenky vyplývajúce, bez nutnosti väzby na akúkoľvek kauzu. Navrhovateľ svoj nárok v prejednávanej veci skutkovo vymedzil ako nárok zo zmenky vystavenej odporcom dňa 08.09.2009 s doložkou bez protestu, ktorou sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dňa 11.09.2009 sumu 24.228,44 € v mieste platenia tak, ako toto vyplýva z predloženej zmenky. Iné skutkové okolnosti na preukázanie, resp. odôvodnenie uplatneného nároku nebol navrhovateľ v konaní povinný uvádzať ani preukazovať. Vystavením platnej vlastnej zmenky predloženej navrhovateľom vznikol odporcovi ako vystaviteľovi zmenkový záväzok voči navrhovateľovi ako remitentovi. Navrhovateľ v postavení remitenta je osobou oprávnenou zo zmenky a nemusí pri uplatňovaní svojich práv zo zmenky preukazovať odporcovi ako vystaviteľovi kauzu a rovnako nemusí v konaní pred súdom preukazovať, na základe akých skutkových (kauzálnych) okolností odporca zmenku vystavil. Zmenkové záväzky sa vyznačujú princípom abstraktnosti, čo znamená, že zmenkový záväzok je samostatný, oddelený od kauzálnych vzťahov, ktoré viedli k jeho vzniku; ako aj nespornosti, čo znamená, že pokiaľ zmenka vyhovuje formálnym požiadavkám zákona, jej majiteľ má nepochybné právo na jej zaplatenie. Zároveň v zmysle Zákona zmenkového a šekového v konaní, v ktorom je uplatnený nárok zo zmenky, má dlžník možnosť vznášať námietky, ktoré majú pôvod v záväzkových vzťahoch, ktoré zmenku sprevádzajú a ktoré viedli k jej vystaveniu. Tieto námietky smerujú k obrane proti povinnosti zmenku zaplatiť. Dôkazné bremeno v konaní o kauzálnych námietkach je zásadne na dlžníkovi (odporcovi), nakoľko majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný zmenkou samotnou bez toho, aby musel preukazovať dôvod jej vystavenia. K otázke dôkazného bremena pri kauzálnych námietkach súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/3/2008 z 22.10.2008, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/21/2012 ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 1MOboV9/2007 z 27.11.2008, v ktorom Najvyšší súd SR pripustil dôkazné bremeno pri prejednaní kauzálnych námietok na strane navrhovateľa, avšak len v prípade, ak navrhovateľ tvrdil existenciu kauzálneho vzťahu, t.j. ak kauzálny vzťah primárne vymedzil navrhovateľ, ktorá situácia však v prejednávanej veci nenastala. Súd tak konštatuje, že dôkazné bremeno v konaní o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu v prejednávanej veci v súlade s konštantnou judikatúrou v zmenkových veciach v plnom rozsahu zaťažovalo odporcu.

Pokiaľ odporca v rámci podaných námietok namietal, že navrhovateľovi nespôsobil žiadnu škodu, že zaplatenie zmenkovej sumy 24.228,44 € nemá žiaden hmotnoprávny základ, že v čase vystavenia zmenky ani neskôr neevidoval žiaden záväzok vo vzťahu k navrhovateľovi a zmenka bola vystavená bezdôvodne, súd uvádza, že kauzou vystavenia zmenky nemusí byť len zabezpečenie pohľadávky z kauzálneho vzťahu, ale môže ísť aj o dôvody spoločenské, rodinné, o zmenky z ochoty, alebo môže zmenka plniť priamo funkciu platobnú. V prejednávanej veci nebol vykonaným dokazovaním preukázaný zabezpečovací charakter predloženej zmenky vo vzťahu ku kauzálnej pohľadávke. Samotná námietka, že zmenka bola vystavená bezdôvodne, je námietkou neexistujúcej kauzy vystavenia zmenky, pričom v takomto prípade dlžník, t.j. v prejednávanej veci odporca, musí už v podaných námietkach rozumne vysvetliť, pokiaľ samotný podpis na zmenke nespochybňuje, prečo bezdôvodne listinu zmenky podpisoval. Odporca v podaných námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu samotné vystavenie zmenky a svoj podpis na zmenke nespochybňoval. Pokiaľ v podaných námietkach tvrdil, že zmenku podpísal pod nátlakom, tak vo vzťahu k tvrdeným okolnostiam podpísania zmenky pod nátlakom tak, ako tieto boli špecifikované v podaných námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, bol odporca nositeľom dôkazného bremena, pričom súd konštatuje, že odporca toto dôkazné bremeno neuniesol. Zásadne platí, že neslobodné podpisy na zmenke nezaväzujú, neslobodnosť konania však musí byť preukázaná. Za neslobodné konanie je potrebné považovať prípady, kedy dotknutá osoba koná po vyhrážkou, ktorej keby nebolo, tak právny úkon by neučinila. Vyhrážka môže byť výslovná, môže však byť vyjadrená aj inak ako verbálne, musí však ísť o konkrétnej jednanie, z ktorého istá hrozba pre konajúceho plynie (rozsudok Vrchného soudu v Praze z 01.03.1995 sp. zn. 5CMo 358/1994).

K okolnostiam, ktoré predchádzali vystaveniu zmenky, súvisiacim s trestnou činnosťou zamestnancov odporcu, sa v priebehu konania vyjadrovali účastníci konania a tieto vyplývajú z pripojených trestných spisov. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by odporca navrhovateľom predloženú zmenku podpísal pod psychickým nátlakom zo strany komanditistu navrhovateľa C.. F. U.. Bezprávné vyhrážky zo strany C.. F. U. vo vzťahu k odporcovi, resp. sprostredkovane telefonicky vo vzťahu k jeho manželke, týkajúce sa hrozby likvidácie alebo ohrozenia existencie rodiny odporcu, vykonaným dokazovaním preukázané neboli. Za prípadný psychický nátlak na odporcu, ktorý by mohol mať za následok obmedzenie jeho slobody pri vystavení zmenky, nemožno považovať skutočnosť, pokiaľ C.. F. U. sa „vyhrážal“ možnosťou oznámenia konania odporcu na daňový úrad, políciu alebo iné inštitúcie. V tomto prípade nemožno hovoriť o psychickom nátlaku zo strany konajúceho. Pokiaľ ide o vlastný priebeh stretnutia C.. F. U. a odporcu, pri ktorom bola odporcom vystavená navrhovateľom predložená zmenka, tak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by boli na tomto stretnutí uskutočnené konkrétne hrozby zo strany C.. F. U. vo vzťahu k odporcovi, ktoré by bolo možné považovať za psychický nátlak majúci za následok neslobodu podpisu odporcu na predloženej zmenke. K priebehu stretnutia sa vyjadroval samotný C.. F. U., ktorý tvrdenia odporcu poprel a rovnako tvrdenia odporcu boli vyvrátené svedeckými výpoveďami C.. L. M. a C. Y., ktorý sa na tomto stretnutí zúčastnili. Svedeckú výpoveď U. L. súd nepovažoval za priamo relevantnú, nakoľko tento svedok pri stretnutí odporcu a C.. U. bezprostredne prítomný nebol. Za relevantné súd nepovažoval to, či sa odporca k C.. F. U. dostavil z vlastnej iniciatívy alebo na podnet telefonátu C.. F. U., nakoľko ani v druhom prípade by nebolo možné konštatovať, že by odporca k C.. F. U. nešiel dobrovoľne. Odporca sa sám dostavil k C.. U. za účelom riešenia situácie bez ohľadu na to, aký podnet ho k tomu viedol. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh odporcu na doplnenie dokazovania zabezpečením výpisov telefonických hovorov C.. U. za obdobie 37. týždňa roku 2009, ktorými mal odporca záujem preukázať tú skutočnosť, že neprišiel k C.. U. dobrovoľne, ale na základe jeho výzvy a vyhrážok. Ani v prípade bezpochybného preukázania, že C.. F. U. v spornom čase telefonicky kontaktoval odporcu, by na základe tejto skutočnosti nebolo možné konštatovať, že realizácia telefonického rozhovoru mala za následok, že odporca k C.. U. neprišiel dobrovoľne a samostatne, kedy je zároveň zrejmé, že obsah telefonického rozhovoru by týmto spôsobom nebolo možné preukázať. Okolnosť podpísania zmenky pod nátlakom nebola preukázaná ani v prebiehajúcom trestnom konaní voči C.. F. U. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako bol opísaný vyššie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 2T /36/2013. C.. F. U. bol spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, pričom v samotnom odôvodnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš bolo o.i. konštatované, že nie je vylúčené, že odporca mal záujem na urovnaní vzťahov s navrhovateľom a že sa dohodli na vyriešení situácie práve formou vystavenej zmenky, ktorá nemusí kopírovať a kompenzovať len skutočnú výšku škody spôsobenú navrhovateľovi. Súd nevyklučuje, že odporca pri vystavení zmenky konal pod „tlakom“ udalostí súvisiacich s vykonanou domovou prehliadkou a činnosťou zamestnancov navrhovateľa, do ktorej bol do istej miery zainteresovaný aj samotný odporca, ktorému zamestnanec navrhovateľa L. U. dovážal pekárenské výroby navrhovateľa bez oficiálnej objednávky, avšak psychický nátlak zo strany C.. F. U., ktorý by mal za následok neslobodu jeho konania, resp. neslobodu jeho podpisu na zmenke, v konaní preukázaný nebol. Lekárske správy, ktoré boli odporcom predložené, dokumentujú psychický stav odporcu v období po vystavení zmenky a nepreukazujú nedostatok vôle, resp. neslobodu vôle odporcu pri jej podpísaní. Z uvedených dôvodov súd považuje podpis odporcu na navrhovateľom predloženej zmenke za záväzný.

Predmetom konania v prejednávanej veci nebol nárok na náhradu škody, ktorá mala byť odporcom spôsobená navrhovateľovi, ale nárok na zaplatenie zmenkovej sumy na základe zmenky predloženej navrhovateľom, ktorá sa vyznačuje abstraktnosťou a nespornosťou, ako bolo uvedené vyššie. Existencia škody na strane navrhovateľa a jej výška za situácie, kedy nebol preukázaný zabezpečovací charakter predloženej zmenky ku kauzálnej pohľadávke, nebola pre prejednanie námietok odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu relevantná a k tejto otázke neniesol v prejednávanej veci dôkazné bremeno navrhovateľ, ako to uvádzal právny zástupca odporcu v prednese na pojednávaní. Pokiaľ odporca v priebehu konania uvádzal, že zmenka bola vystavená bezdôvodne a že navrhovateľovi nič nedlží a žiadnu škodu mu nespôsobil, súd uvádza, že námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu, že odporca navrhovateľovi nič nedlží, nie je námietkou, ktorá by v zmysle § 17 ZZŠ zbavovala zmenkového dlžníka jeho povinnosti zaplatiť zmenku. Tvrdenie, že odporca navrhovateľovi nič nedlží, môže byť relevantné len v spojení s tvrdeným zánikom dohodnutého dôvodu zmenky, ktorý musí byť rovnako obsiahnutý v námietkach podaných proti zmenkovému platobnému rozkazu (rozsudok Vrchného soudu v Praze zo 06.03.2001 sp. zn. 9CMo/533/2000). Rovnako tvrdenie v námietkach proti

zmenkovému platobnému rozkazu, že zmenka nikdy nemala kauzu, nie je spôsobilé samo o sebe zvrátiť platobnú povinnosť zo zmenky. Uvedené tvrdenie má význam napr. za predpokladu, ak je doplnené tvrdením o neslobodnom podpise zmenky alebo podpísaním zmenky v omyle (uznesenie Vrchného súdu v Prahe zo 16.07.20013 sp. zn. 9CMo 212/2003). Vzhľadom na uvedené bolo možné prejednať námietku odporcu o nedôvodnosti vystavenia predloženej zmenky a o neexistencii žiadneho dlhu odporcu voči navrhovateľovi len v kontexte obsahu podaných námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu, t.j. v spojení s námietkou, že zmenku odporca podpísal pod nátlakom, ktorá skutočnosť v konaní preukázaná nebola. Zároveň však súd poukazuje na rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo 06.06.2005 sp. zn. 12CMo 15/2005 z právnej vety ktorého vyplýva, že ak niekto slobodne a vážne podpíše zmenku v postavení zmenkového dlžníka a robí tak podľa svojho názoru bezdôvodne, nemôže sa neskôr svojej platobnej povinnosti zo zmenky zbaviť. V takomto prípade nemá zmenkový dlžník námietku z vlastného vzťahu podľa čl. I § 17 ZZŠ, nakoľko svojim podpisom zmenky sa zaviazal ju bez ďalšieho zaplatiť, aj keď, ako sám tvrdí, žiadny vlastný vzťah k majiteľovi zmenky, nemal. Možnosť podať námietku podľa čl. I § 17 ZZŠ je daná iba vtedy, ak dôvod podpísania zmenky zmenkovým dlžníkom následne odpadol alebo sa nenaplnil.

Za konštatovania, že odporca neunesol dôkazné bremeno ohľadne námietky podpísania zmenky pod nátlakom, a za konštatovania nedôvodnosti vznesenej kauzálnej námietky rozhodol súd tak, že ponechal v platnosti v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 25.11.2009 č.k. 20Zm/50/2009-21.

O náhrade trov konania o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní o námietkach odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu v celom rozsahu úspešný, priznal súd náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia podľa písomného vyčíslenia doručeného súdu 23.03.2015 (č.l. 193 spisu) vo výške 1.452,02 € za tri úkony právnej služby, a to účasť na pojednávaníach 28.04.2011, 27.01.2011 a 12.03.2015 pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 403,34 € + 20 % DPH. Pokiaľ bola navrhovateľom uplatnená náhrada trov konania vo výške 1.458,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu a titulom trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, v tejto časti bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania a trov právneho zastúpenia zmenkovým platobným rozkazom z 25.11.2009 č.k. 20Zm/50/2009-21, ktorý bol ponechaný súdom v platnosti v celom rozsahu, t.j. vrátane výroku II. o náhrade trov konania. Náhradu trov konania je odporca povinný v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).