

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010495
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314010495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného X. S. a spol. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2015 v Bratislave takto

rozhodol:

obvinení:

1.) X. S.: R.. XX. XX. XXXX/XXXX, T. D. N., H. XX, t. č. v ÚVTOS A ÚVV Leopoldov vo výkone trestu,

2.) O. P.: R.. XX. XX. XXXX/XXXX, T. D. N., C. V. XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava vo výkone trestu

uznávajú sa za vinných, že

1.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. za stálej prítomnosti O. P. dňa 06. 08. 2008 v pobočke OTP banky v OD Polus City Center založil a zriadil v OTP banke na majiteľa účtu X. S. na základe zmluvy o OTP konte zo dňa 06. 08. 2008 účet číslo XXXXXXXX/XXXX, zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v OTP banke prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste zverejnil na stránke teletextu TV Markíza inzerát, v ktorom fiktívne ponúkol na predaj trojizbový byt v Bratislave na Budyšínskej XX za sumu 1.430.000,-Sk (v prepočte 47.467,30,-Eur), ku ktorému bytu nemal vlastnícke právo, ani oprávnenie disponovať s ním, pričom uviedol telefonický kontakt XXXX XXX XXX, na ktorý inzerát sa dňa 08.8.2006 ozval poškodený W. N., J. hovor prijal O. P. vystupujúc ako X. S. a predstavil sa ako Ing. S., zamestnanec JUDr. K., správcu konkurznej podstaty a vykonávateľ dražby predmetného bytu, pričom uistil poškodeného, že uvedená v inzeráte zverejnená kúpna cena je skutočná, pričom mu uviedol, že v prípade záujmu o kúpu bytu musí zložiť 7 % finančnú zábezpeku za účelom zabezpečenia ďalšej nepredajnosti bytu z kúpnej ceny, pričom mu uviedol, že v jeho prípade postačí, ak túto zloží len vo výške 3 % z kúpnej ceny, t. j. 42.900,- Sk (v prepočte 1.424,02 €) a to na účet číslo XXXXXXXX/XXXX, ktorú sumu poškodený W. N. vložil v zmysle jeho pokynov dňa 08. 08. 2006 v čase o 14.11 h na ním uvedený účet v hotovosti a po niekoľkých hodinách bol poškodený kontaktovaný O. P. vydávajúcim sa za X.. S. opätovne, pričom mu uviedol, že predsa len je potrebné zložiť zábezpeku vo výške 7 % a teda treba doplatiť ešte sumu zodpovedajúcu 4 % z kúpnej ceny, t. j. 57.200,-Sk (v prepočte 1.898,69 €), ktoré poškodený v zmysle pokynov vložil dňa 08. 08. 2006 v čase o 18:07 h v hotovosti na totožný účet, ktoré finančné prostriedky ihneď po ich vložení na účet poškodeným vybrali a to tak, že X. S. ako jediný majiteľ a disponent účtu tieto vybral v pobočke banky a odovzdal O. P., pričom bolo dohodnuté, že zvyšnú sumu 1.319.000,-Sk doplatí poškodený priamo pri obhliadke bytu dohodnutej na deň 10. 08. 2006 o 13.00 h, následne bol poškodený dňa 09.08.2006 opätovne O. P. vydávajúcim sa za X.. S. kontaktovaný, pričom mu uviedol, že ešte je potrebné doplatiť sumu vo výške 93.000,-Sk (v prepočte 3.087,04 €) s tým, že ak túto sumu neuhradí, tak sa celý proces zruší a vráti mu ním vložené finančné prostriedky na účet, na čo mu poškodený uviedol, že žiadne peniaze už nezaplatí a požiadal o ich vrátenie, ktoré mu však vrátené neboli, čím spoločným konaním spôsobili poškodenému W. N.,

R.. XX.XX.XXXX, T. D. S. J. XX škodu vo výške 100.100,-Sk (v prepočte 3.322,71,-Eur) a v prípade úspešného vymoženia v poradí tretej sumy by mu spôsobili škodu vo výške 93.000,- Sk (3.087,03 €),

2.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 21. 03. 2006 založil na svoje meno vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX ako aj sim kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste uverejnil na stránke teletextu TV Markíza inzerát, ktorého obsahom bola fiktívna ponuka na predaj osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia 1.9 TDI 4x4, rok výroby 2003 za kúpnu cenu 230.000,- Sk (t. j. 7.634,60 €), ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo disponovať s ním, pričom uviedol telefonický kontakt 0908 095 418, na ktoré číslo dňa 04.06.2006 zavolať poškodený T. D., pričom hovor prijal O. P., vystupujúc ako X. S. vydávajúc sa za správcu konkurznej podstaty a uviedol mu, že v prípade záujmu o vozidlo musí vložiť finančnú hotovosť ako dražobnú zábezpeku vo výške 33 % z kúpnej ceny a to na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom poškodený T. D. dňa 04.06.2006 na uvedený účet v pobočke VÚB Nitra, CENTRO Nitra vložil hotovosť zodpovedajúcu 33 % z kúpnej ceny, t. j. vo výške 75.900,-Sk (v prepočte 2.519,42 €), pričom následne ho O. P. vystupujúc ako X. S. kontaktoval opätovne a uviedol mu, že sa pomýlil, že bolo potrebné zložiť zábezpeku vo výške 53 % z kúpnej ceny a teda že buď chýbajúcu časť, teda 20 % z kúpnej ceny doplatí, alebo sa to celé zruší a finančné prostriedky mu vráti, pričom nakoľko poškodený mal naďalej o vozidlo záujem, na uvedený účet vložil hotovosť vo výške 46.000,- Sk (v prepočte 1.526,92 €) zodpovedajúcu 20 % z kúpnej ceny, pričom dňa 04. 06. 2006 v čase o 15.58 h X. S. z uvedeného účtu vybral hotovosť vo výške 76.000,-Sk (v prepočte 2.522,74 €) a dňa 05. 06. 2006 vybral finančnú hotovosť 46.000,-Sk (v prepočte 1.526,92 €), k predaju vozidla nedošlo a finančné prostriedky vrátené neboli, čím spoločným konaním poškodenému T. D.J., R.. XX. XX. XXXX, T. D. U., W. XX spôsobili celkovú škodu vo výške 121.900,-Sk (v prepočte 4.046,34 €),

3.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 04. 05. 2006 založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX ako aj sim kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste uverejnil inzerát na stránke teletextu TV Markíza, ktorého obsahom bola fiktívna ponuka na predaj vozidla značky Škoda Octavia 1.9 TDI 4x4, rok výroby 2003 za kúpnu cenu 230.000,-Sk (v prepočte 7.634,60 €), ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo disponovať s ním, pričom uviedol telefonický kontakt XXXX XXX XXX, na ktoré v presne nezistenom čase koncom mája 2006 najneskôr dňa 29.05.2006 zavolať poškodený K. V., ktorý hovor prijal O. P. vystupujúc ako Ing. X. S. z Nitry a vydávajúc sa za správcu konkurznej podstaty mu uviedol, že sa bude konať dražba predmetného vozidla, pričom v prípade záujmu o vozidlo musí zložiť zábezpeku vo výške 30 % z kúpnej ceny vozidla na ním uvedený účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorú sumu následne dňa 29. 05. 2006 vo výške 69.000,-Sk (v prepočte 2.290,38 €) poškodený poukázal na predmetný účet, ktoré finančné prostriedky boli po ich pripísaní na účet toho istého dňa vybraté a následne bol poškodený toho istého dňa poobede kontaktovaný O. P. ako X. S. opätovne s tým, že mu uviedol, že peniaze mu síce došli, ale málo, nakoľko mu mal poslať sumu vo výške 34% z kúpnej ceny vozidla, t. j. 76.000,- Sk (v prepočte 2.522,74 €) a potvrdili si, že dňa 31. 05. 2006 sa v Nitre stretnú a spolu sa predmetnej dražby vozidla zúčastnia, v čoho dôsledku poškodený v ranných hodinách dňa 30. 05. 2006 na ten istý účet previedol sumu 7.000,- Sk (v prepočte 232,36 €) a išiel do Nitry, avšak na dohodnuté stretnutie v Nitre dňa 31. 05. 2006 sa nikto z predávajúcich nedostavil a pri pokuse o vojdienie do telefonického kontaktu zistil, že telefónne číslo nie je aktívne, k dražbe vozidla nedošlo a finančné prostriedky zodpovedajúce požadovanej finančnej zábezpeke poškodenému vrátené neboli, čím poškodenému K. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX spoločným konaním spôsobili celkovú škodu vo výške 76.000,- Sk (v prepočte 2.522,74 €),

4.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. za stálej prítomnosti O. P. dňa 06. 08. 2008 v pobočke OTP banky v OD Polus City Center založil a zriadil v OTP banke na majiteľa účtu X. S. na základe zmluvy o OTP konte zo dňa 06. 08. 2008 účet číslo XXXXXXXX/XXXX, zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v OTP banke prostredníctvom sms správ a následne doklady k

účtu XXXXXXXX/XXXX ako aj sim kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase okolo 14.00 h dňa 11.08.2006 zatelefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefonický kontakt uvedený v inzeráte zverejnenom v inzertných novinách Avízo poškodeným S. U., ktorého obsahom bola ponuka kúpy osobného motorového vozidla značky Volkswagen Sharan, pričom sa predstavil ako Ing. X. S. a uviedol, že spolupracuje s JUDr. K., správcom konkurznej podstaty a že má na starosti veci súvisiace s konkurznou podstatou a ponúkol mu na predaj motorové vozidlo Volkswagen Sharan s tým, že jeho dražbu potrebuje ukončiť do 11. 08. 2006 do 16.00 h a uviedol, že v prípade záujmu o vozidlo je potrebné na účet číslo XXXXXXXX/XXXX vložiť finančnú zábezpeku vo výške 22% z kúpnej ceny vozidla, teda z 320.000,-Sk (v prepočte 10.622,05,-Eur), pričom poškodený S. U. dňa 11. 08. 2006 v čase o 15.32 h vložil na predmetný účet sumu zodpovedajúcu 22 % z kúpnej ceny, t. j. 70.400,-Sk (v prepočte 2.336,85,-Eur) a následne bol opätovne dňa 13. 08. 2006 z totožného telefónneho čísla O. P. vystupujúcim ako X. S. kontaktovaný a uviedol mu, že omylom povedal nesprávnu výšku zábezpeky a že ešte je potrebné vložiť 16 % z kúpnej ceny vozidla, ktorú sumu keď nedoplatí, nárok na vozidlo stratí a peniaze mu budú vrátené a súčasne sa dohodli, že dňa 14. 08. 2006 sa v čase o 09.00 h stretnú pred Okresným súdom v Trenčíne za účelom obhliadky vozidla, pričom poškodený, nakoľko mal o vozidlo reálny záujem, na rovnaký účet dňa 13. 08. 2006 v čase o 16.30 h vložil sumu zodpovedajúcu 16 % z kúpnej ceny, t. j. 51.200,-Sk (v prepočte 1.699,53,-Eur) a dňa 14. 08. 2006 sa dostavil na dohodnuté miesto, avšak predávajúci neprišiel, k predaju vozidla nedošlo, finančné prostriedky mu vrátené neboli, pričom tieto boli z predmetného účtu bezprostredne po ich vložení vybraté tak, že X. S., nakoľko bol majiteľom a jediným disponentom účtu tieto vybral v hotovosti na pobočke banky a odovzdal ich obvinenému O. P., čím takto svojim konaním poškodenému S. U., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N., H. XX spoločným konaním spôsobili celkovú škodu vo výške 121.600,-Sk (v prepočte 4.036,38 €),

5.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 04. 05. 2006 založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase dňa 09. 05. 2006 na základe inzerátu zverejneného v inzertných novinách Avízo uverejneného realitnou kanceláriou K., s.r.o. so sídlom Bratislava, U. s obsahom ponuky kúpy bytu v Bratislave a uvedením telefonického kontaktu na inzerenta, vošiel na tam uvedenom telefónnom čísle do kontaktu s pracovníčkou realitnej kancelárie Š.R. J., pričom vystupujúc ako Ing. X. S. uviedol, že pracuje v spoločnosti, ktorá usporadúva dražby a na predaj ponúkol dvojizbový byt v D. na H. X na treťom poschodí o výmere 68 m² za kúpnu cenu vo výške 960.000,-Sk (v prepočte 31.866,16 €), ku ktorému nemal vlastnícke právo ani oprávnenie disponovať s ním, pričom tejto uviedol, že v prípade záujmu je potrebné vložiť finančnú zábezpeku vo výške 8 % z kúpnej ceny, teda 76.800,-Sk (v prepočte 2.549,29 €) na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, ktorú ponuku táto odprezentovala majiteľke realitnej kancelárie poškodenej X.. H. H., ktorá o kúpu bytu prejavila záujem, v čoho dôsledku dňa 10. 05. 2006 poškodenej X.. H. H.Á. Š. J. finančné prostriedky odovzdala a táto ich dňa 10. 05. 2006 na predmetný účet vložila a následne v rámci dohodovania obhliadky predmetného bytu žiadal o doplatenie finančnej zábezpeky o ďalších 43.200,- Sk (t. j. 1.433,98 €), ktoré finančné prostriedky bezprostredne po ich pripísaní na účet X. S.. ako jediný disponent účtu vybral v pobočke banky v Nitre v hotovosti a odovzdal ich O. P. a dňa 11. 05. 2006 prostredníctvom platobnej karty, ktorú mal k dispozícii O. P., vybrali sumu vo výške 500,- Sk a dňa 12. 05. 2006 sumu vo výške 10.000,- Sk, pričom v čase, keď sa mala v zmysle telefonической dohody konať obhliadka bytu O. P. vystupujúc ako X.. X. S. I. J., ktorá kúpu bytu z poverenia poškodenej obstarávala, uviedol, že je potrebné zaslať ešte nejakú finančnú čiastku, čo však poškodenej odmietla, čím svojim konaním poškodenej X.. H. H., R.. XX. XX. XXXX, T. D. D., H. X spoločným konaním spôsobili celkovú škodu vo výške 76.800,-Sk (v prepočte 2.549,29,-Eur) a v prípade úspešného vymoženia v poradí tretej sumy by jej spôsobili škodu vo výške 43.200,- Sk (t. j. v prepočte 1.433,98 €),

6.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 04. 05. 2006 založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase uverejnil na teletexte TV Markíza inzerát, ktorého predmetom bola ponuka na predaj motorového vozidla značky Škoda Octavia 1,9 TDI, rok výroby 2003, modrá metalíza, 76.000 km, plná výbava okrem kože, cena 230.000,-Sk, ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo disponovať s

ním, pričom ako kontaktný údaj uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, na ktoré v presne nezistenom čase dňa 28. 05.2006 zavolať poškodený K. T., ktorý hovor prijal O. P. vystupujúc ako X.. X. S., pričom uviedol, že je z exekútorského úradu a že vozidlo je vo výbornom stave, avšak vzhľadom na to, že vozidlo sa zúčastní dražby, v ten deň musí vložiť zábezpeku 30 % z ceny vozidla, čo je 69.000,-Sk (v prepočte 2.290,38 €) na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý finančné prostriedky zodpovedajúce požadovanej sume poškodený K. T. dňa 28. 05. 2006 v čase o 20.55 h vložil, ktoré boli bezprostredne po ich pripísaní na predmetný účet vybraté, pričom dňa 29. 05. 2006 o 13.00 h v Nitre na parkovisku pri Tesco malo prísť k prevzatíu motorového vozidla, pričom na dohodnuté stretnutie sa nikto z predávajúcej strany nedostavil a po pokuse o vojsenie do kontaktu s predávajúcim na telefónnom čísle XXXX. XXX XXX zistil, že toto nie je aktívne, k predaju vozidla nedošlo a finančné prostriedky poškodenému vrátené neboli, čím týmto svojim konaním poškodenému K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. Š., I. XX spoločným konaním spôsobili škodu vo výške 69.000,-Sk (v prepočte 2.290,38 €),

7.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 04. 05. 2006 založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý sa v presne nezistenom čase dňa 02.08. 2006 na základe inzerátu zverejneného v inzerčných novinách Avízo uverejneného poškodeným Ing. K. K., ktorého obsahom bola ponuka na kúpu jednoizbového bytu v širšom centre mesta Malacky telefonicky ohlásil z čísla 0908 519 089 vystupujúc ako Ing. X. S., pričom uviedol, že je vykonávateľ exekútorského úradu v Trenčíne a poškodenému X.. K. K. ponúkol na predaj jednoizbový byt v širšom centre v Malackách po neplatičovi na treťom poschodí o rozlohe 38 m2 za sumu 576.000,-Sk, ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo nakladať s ním s tým, že do 16.00 h musí zložiť finančnú zábezpeku vo výške 8 % z ceny bytu, čo je 46.080,-Sk (v prepočte 1.529,58 €) na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré finančné prostriedky X.. K. K. dňa 02. 08. 2006 v čase o 15.35 h na predmetný účet vložil, pričom tieto boli bezprostredne po ich pripísaní v prospech účtu vybraté a následne bol toho istého dňa v čase okolo 20.30 h opätovne kontaktovaný O. P. vystupujúcim ako X.. X. S. s tým, že sa pomýlil vo výške finančnej zábezpeky a že do 08.00 h dňa 03. 08. 2006 má poškodený doplatiť ešte 9 % z ceny, čo je 51.480,-Sk (v prepočte 1.708,82 €), s čím poškodený nesúhlasil a žiadal vrátiť finančné prostriedky, avšak k vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, čím svojim konaním spôsobili poškodenému X.. K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D., C.Í. X škodu vo výške 46.080,-Sk (v prepočte 1.529,58 €) a v prípade vyplatenia druhej požadovanej sumy by mu spôsobili ešte škodu vo výške 51.480,-Sk (v prepočte 1.708,82 €),

8.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. založil na svoje meno na pobočke Tatra banky, a. s. v Topoľčanoch na Škultétyho ulici 10 dňa 05. 09. 2005 bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého bol jediným disponentom a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Tatra banke, a. s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý sa v presne nezistenom čase v období od augusta do septembra roku 2005 na základe inzerátu zverejneného v inzerčných novinách Avízo uverejneného poškodenou K. Š., ktorého obsahom bola kúpa rodinného domu v obci Ladice alebo v blízkom okolí uvedenej obce vystupujúc ako X.. X. S. telefonicky ohlásil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, na číslo uvedené v inzeráte a predstavil sa ako X.. X. S., exekútor a ponúkol jej na predaj neobývaný rodinný dom nachádzajúci sa v obci Ladice bližšie nezisteného popisného čísla za kúpnu cenu vo výške 800.000,- Sk (v prepočte 26.555,14 €), ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo disponovať s ním a uviedol jej, že tento má ísť do dražby, ktorý si poškodená bola zvonku fyzicky pozrieť, na základe čoho predávajúceho kontaktovala na predmetnom telefónnom čísle, pričom jej uviedol, že v prípade záujmu je potrebné zložiť finančnú zábezpeku zodpovedajúcu 38.000,- Sk (v prepočte 1.261,37 €), ktoré finančné prostriedky zodpovedajúce výške požadovanej finančnej zábezpeky poškodená dňa 08. 09. 2005 na pobočke Tatrabanky nachádzajúcej sa v Nitre na Podzámskej ulici vložila a dohodli sa, že dňa 09. 09. 2005 sa stretnú pred obecným úradom v Ladiciach, kde mala dražba prebehnúť, pričom poškodenou vložené finančné prostriedky boli bezprostredne po ich pripísaní na účet vybraté a keď sa dňa 09. 09. 2005 na dohodnuté miesto dostavila, zistila, že žiadna dražba sa na uvedenom mieste nekoná, predávajúci sa nedostavil, finančné prostriedky jej vrátené neboli a k predaju nehnuteľnosti nedošlo, čím svojim konaním spôsobili poškodenú K. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX škodu vo výške 38.000,-Sk (v prepočte 1.261,37 €),

9.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste X. S. založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý v presne nezistenom čase na teletexte bližšie nezistenej televíznej stanici uverejnil inzerát, ktorého predmetom bola ponuka na predaj osobného motorového vozidla značky Škoda Superb za kúpnu cenu 330.000,- Sk (v prepočte 10.953,99 €) s uvedením kontaktného telefónneho čísla XXXX XXX XXX, na ktorý sa dňa 18.07. 2006 telefonicky prihlásil na uvedené telefónne číslo poškodený X.. K. J., ktorý hovor prijal O. P., pričom vystupujúc ako X.. X. S. a vydávajúc sa za správcu konkurznej podstaty mu povedal, že v prípade záujmu o vozidlo musí na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. zložiť finančnú hotovosť vo výške 71.300,- Sk (v prepočte 2.366,73 €), pričom sa dohodli, že dňa 19. 07. 2006 sa stretnú v Trenčíne za účelom obhliadky vozidla a vyplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny, ktoré finančné prostriedky poškodený dňa 18. 07. 2006 v čase o 15.26 h na pobočke Slovenskej sporiteľne nachádzajúcej sa v Nitre na ulici Štefánikova vložil, pričom tieto boli z predmetného účtu bezprostredne po ich pripísaní v jeho prospech vybraté a k avizovanému stretnutiu, ani k predaju vozidla nedošlo a finančné prostriedky poškodenému vrátené neboli, čím svojím konaním spôsobili poškodenému Ing. K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R., K. XX škodu vo výške 71.300,-Sk (v prepočte 2.366,73 €),

10.) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. S. dňa 04. 05. 2006 založil na svoje meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka Topoľčany účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX a na svoje meno zaregistroval a zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaktivoval službu o pohyboch na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. prostredníctvom sms správ a následne doklady k účtu XXXXXXXXXX/XXXX ako aj SIM kartu odovzdal O. P., ktorý dňa 04.08.2006 v čase o 15.37 h z telefónneho čísla XXXX XXX XXX prostredníctvom sms správy reagoval na inzerát poškodeného K. I. podaného v Realitných novinách, ktorého predmetom bola ponuka kúpy nehnuteľnosti a ponúkol mu na predaj pozemok o rozlohe 12 árov nachádzajúci sa v Nitre na ulici Boženy Nemcovej za zostatkovú cenu 1.628.000,-Sk (v prepočte 54.039,70 €), ku ktorému nemal vlastnícke právo ani právo disponovať s ním a pri následnom telefonickom rozhovore potom ako sa mu predstavil ako X. S. z Trenčína, zamestnanec advokátskej kancelárie JUDr. W. K. so sídlom v Trenčíne, A. 1, mu uviedol, že do 07. 08. 2006, kedy sa mala uskutočniť dražba predmetného pozemku, je potrebné zložiť finančnú zábezpeku vo výške 160.000,- Sk (v prepočte 5.311 €), avšak nakoľko poškodený nemal požadovaný finančný obnos k dispozícii, dohodli sa na sume 30.000,-Sk (v prepočte 995,82 €), ktorú poškodený K. I. na uvedený účet v Nitre na pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 05. 08. 2006 vložil a to v dvoch splátkach po 15.000,-Sk (v prepočte 497,91 €), avšak k následnej dražbe nedošlo, finančné prostriedky mu vrátené neboli, čím svojím konaním spôsobili K. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R., Ď. XX škodu vo výške 30.000,- Sk (v prepočte 995,82,-Eur) a v prípade vyplatenia celej pôvodne požadovanej sumy by mu spôsobili ešte škodu vo výške 130.000,-Sk (v prepočte 4.315,21 €),

teda

Obžalovaní X. S. O. O. P.

v bode 1) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu v úmysle uviesť niekoho do omylu a spôsobiť na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu prečinu nedošlo,

v bode 2) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 5) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu, a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu v úmysle uviesť niekoho do omylu a spôsobiť na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu prečinu nedošlo,

v bode 6) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

v bode 7) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu v úmysle uviesť niekoho do omylu a spôsobiť na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu prečinu nedošlo,

v bode 8) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

v bode 9) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

v bode 10) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že spoločným konaním uviedli niekoho do omylu a spôsobili na cudzom majetku malú škodu a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu v úmysle uviesť niekoho do omylu a spôsobiť na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu prečinu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

V. X. S.Í.

v bode 1 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 5 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 6 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 7 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 8 a 9 rozsudku

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 10 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaný O. P.

v bode 1, v bode 3, až 7 rozsudku

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v bode 1, v bode 5, v bode 7 z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 8 a 9 rozsudku

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 10 rozsudku

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

Obžalovaný O. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného O. P.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozhodnutiu Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2Ntc 2 /2012 zo dňa 18.9.2012, ktorým boli uznané cudzozemské rozhodnutia a to Mestský súd Brno sp.zn. 5T/28/2011 a Okresného súdu Košice II. sp.zn. 5T/28/2013 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný X. S.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného X. S.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.z. 4T/152/2008 zo dňa 19.10.2011 ppl. dňa 19.10.2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných solidárne nahradiť poškodeným

X. W. N., R.: XX.XX.XXXX, T. D. S. J. XX vo výške 3.322,71 €,
X. T.V. D. R.: XX. XX. XXXX, T. D. U., W. XX vo výške 4.046,34 €,
X. K.X. V. R.: XX.XX.XXXX, T. D. T. XX vo výške 2.522,74 €,
X. S. U. R.: XX. XX. XXXX, T. D. N., H. XX vo výške 4.036,38 €,
X. X.. H. H. R.: XX. XX. XXXX, T. D. D., H. X vo výške t. j. 2.549,29 €,
X. K.V. T. R.: XX.XX.XXXX, T. D. A. Š., I. XX vo výške 2.290,38 €,
X. X.. K. K. R.: XX.XX.XXXX, T. D. D., C. X vo výške 1.529,58 €,
X. K. Š.T. R.: XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX vo výške 1.261,37 €,
9. Ing. K. J.K. R.: XX.XX.XXXX, T. D. R., K. XX vo výške 2.366,73 €,
XX. K. I. R.. XX.XX.XXXX, T. D. R., Ď. XX vo výške 4.315,21 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného K. V. R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku toto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní a prokurátor sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali opravného prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.