

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/322/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211171
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614211171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. E. H., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky G. H., X.. XX.XX.XXXX C. S. A. H., X.. XX.XX.XXXX, S. L. F., R. H. XXXX/XX, za účasti Detského domova F. X. Y., H. XXA, F., na návrh rodičov o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletého E.Á. H. doručili tunajšiemu súdu návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u ich syna E., z dôvodu, že ich syn je už vyše roka v detskom domove a obaja veria, že to bola dostatočná doba, aby sa poučil, preto chcú, aby sa vrátil do rodiny k ostatným súrodencom.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 12.03.2015. Na pojednávanie sa nedostavil Detský domov F. X. Y., ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. napokon konal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Na pojednávaní rodičia zotrvali na podanom návrhu v celom rozsahu, s tým, že motívom jej aj to, že nevládku platiť určené výživné.

Matka uviedla, že syna v detskom domove navštevuje raz za mesiac alebo dva mesiace, telefonujú mu aj každý druhý, tretí deň, ak ho vychovávateľka dáva k telefónu, takýmto spôsobom ho aj kontrolujú. Teraz naposledy bolo povedané, že dostal jednotku a pochvalu za dobré správanie, niekedy je zlý a niekedy je dobrý. Ak ho súd pustí domov, bude tomu rada a ak ostane do 16-tich rokov, tak to prijme. Ak bol syn na prázdninách doma bolo všetko dobre, boli ho skontrolovať z detského domova a bol doma. Doma má dve mal. deti Štefana a Rastislava, chodia do školy a starší syn ďalší má svoju rodinu. Predložila súdu potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi a to vo výške 301,50 € za január a za február 312,30 €, potvrdenie o poberaní prídavkov na mal. deti. Matka maloletého si požiadala o invalidný dôchodok. Manžel nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce. Deti navštevujú základnú školu v F., je tam celá cigánska škola a tá príprava nie je dostatočná. Aj Ján, ak bol doma, nevedel ani čítať a ani písať, matka chce, aby aj deti vedeli čítať a písať. Uvedomuje si, žeby bolo dobré pre syna, aby ukončil povinnú školskú dochádzku. Matka na záver uviedla, že po skončení povinnej školskej dochádzky a po dovŕšení 16 rokov chce, aby sa maloletý vrátil domov.

Otec maloletého uviedol, že zvažuje tú možnosť, žeby maloletý chodil ešte tam do školy, ale predsa by bol rád, aby bol doma. On osobne by ho nosil každý deň do školy. Uvažuje, žeby išiel za inou riaditeľkou a chcel by ho dať do inej školy. Chlapci, ktorí sú doma, s nimi nemajú problémy, chodia riadne do školy.

Syn Ján chodil do školy, kde boli sami cigáni a tak ho to naučili. Aj otec viackrát volal políciu, keď videl, že niekto fetuje. Pred tým otec maloletého pracoval, teraz má poškodený sluch a nepracuje a mohol by teraz na syna dohliadať a nosiť ho každý deň do školy, lebo má podozrenie, že aj chlapci v domove ho môžu nahovárať na zlé veci. Otec maloletého určite by nechcel, aby bol syn dlhšie v domove ako do 16 rokov.

Kolízny opatrovník uviedol, že v rámci realizácie plánu sociálnej práce pravidelne dieťa navštevujú. Zo správ, ktoré boli aj súdu podané vyplýva, že výchovné problémy u maloletého pretrvávajú, je tu veľmi veľké riziko, že rodičia nezabezpečia dostatočnú starostlivosť. Navrhujú návrh zamietnuť a maloletého ponechať v zariadení do ukončenia povinnej školskej dochádzky, keďže ani prevýchovný proces nie je celkom ešte ukončený.

V správe kolízny opatrovník uviedol, že počas uplynulého obdobia sledovali u mal. dieťaťa celkový psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Sledovali zmeny v prirodzenom prostredí, spolupracovali s Detským domovom, navštívili dieťa v zariadení a spolupracovali s Mestom F.. Rodina maloletého žije v nezmenených bytových a životných podmienkach, obývajú jednoizbový murovaný dom. Obaja rodičia maloletého sú nezamestnaný, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V starostlivosti majú ešte dve nezaopatrené deti. Rodičia o mal. E. prejavujú záujem, sú s ním v telefonickom a občas aj osobnom kontakte. Rodina je v hmotnej núdzi, poskytuje sa jej dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v celkovej výške 301,50 €. K tomu poberajú prídavok na dve nezaopatrené deti v celkovej výške 47,04 €. Z informácii zariadenia je známe, že E. navštevuje 6. ročník M. B. Š. Y. Ž., venuje sa florbalu. Na koncoročnom vysvedčení mal 3 zo správania kvôli krádeži. Nerešpektuje authority, je výbušný, ničí veci okolo seba, v obývačke rozbil sklo na dverách, zobral do rúk televízor a vyhrážal sa, že ho hodí o zem. Napriek zákazu fajčil, našiel sa u neho tabak a cigareta. Podnecuje iné deti k bezdôvodným fyzickým útokom, špeciálne útočí na jedného mladšieho chlapca v zariadení, no napriek rozhovorom, dohovaraniam, práci psychológa, rôznym motiváciám sú jeho útoky priame, či nepriame na dennom poriadku. Cez letné prázdniny bol doma, kde si so sebou zobral aj bicykel, z prázdnin sa vrátil bez neho, vraj mu ho niekto ukradol. Pri návšteve rodičia uviedli, že by chceli syna zobrať domov, ale sami nevedia zaručiť, že sa po jeho návrate už nebude dopúšťať záškoláctva a nebude užívať toluén. Vychádzajúc zo zistených skutočností, zmena v správaní maloletého Jána nenastala, naďalej pokračuje realizácia ústavnej starostlivosti s tým, že sa cieľ a záver plánu sociálnej práce nemení.

Zo správy Detského domova F. X. Y. vyplýva, že maloletý navštevuje v školskom roku 2014/2015 - 6. ročník M. B. Y. Ž., v škole navštevuje florball. Na polročnom vysvedčení mal šesť dostatočných a jednu nedostatočnú, jeho správanie bolo hodnotené ako uspokojivé. E. správanie sa počas pobytu postupne zhoršovalo, nedodržiaval poriadok detského domova. E. máva vulgárne vyjadrenia k deťom, aj vychovávateľom. Nerešpektuje authority, je výbušný, agresívny, klame, ničí veci. Napriek zákazu fajčil v priestoroch domova. Sústavne porušoval poriadok detského domova, podnecoval iné deti navzájom k bezdôvodným fyzickým útokom. E. dostal pokarhanie vychovávateľom skupiny. Dňa 23.01.2015 dostal pokarhanie riaditeľom detského domova, pričom boli dané isté opatrenia, v rámci ktorých si E. postupne preberá každý deň jedno pravidlo s vychovávateľom detského domova. Jeho správanie sa zlepšilo, uvedomuje si svoje konanie a jeho následky, opatrenia prinášajú pozitívny výsledok. Jankove správanie sa vždy na čas výrazne zlepší, ak vie, že pôjde domov na prázdniny. Je to jediná motivácia, ktorá na neho dosiaľ zabrala. E. je v kontakte s rodičmi telefonicky, no veľká časť iniciatívy vychádza z jeho strany. Rodičia E. navštívili v zariadení (v roku 2014 - 22.01., 19.04., 24.10). V minulosti s rodinou v rámci sanácie sa riešilo viacero alternatív, keďže bolo v záujme dieťaťa, aby sa vrátilo do domáceho prostredia. Detský domov v spolupráci s úradom práce a Mestským úradom F. zorganizovali rodinnú konferenciu, kde sa riešila zmena prostredia, do ktorého by sa E. zo zariadenia vrátil. Rodina zvažovala presťahovanie sa do obce J., kde sa údajne nefetuje, no rodičia dodnes svoje pomery nezmenili. S rodičmi taktiež prebrali možnosť zotrvania E. v domove do 16 roku veku, pričom by mal pri opustení zariadenia skončenú povinnú školskú dochádzku. S rodinou je ťažšia komunikácia, nakoľko sa na niečom dohodne a vzápätí to pozmenia. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia. Maloletý sa vyjadril, že chce ísť domov. Detský domov navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť len v prípade, ak by bol vykonávaný dohľad nad výchovou maloletého, nakoľko sú obavy, žeby E. mohol podľahnúť vplyvu prostredia a mohlo by dôjsť k recidíve.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 13P/44/2013-17 právoplatného dňa 27.04.2013 súd zistil, že u mal. E. bola nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený na jej realizáciu do Detského domova F. X. Y. a, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti podali rodičia z dôvodu, že s maloletým majú výchovné problémy, nerešpektuje ich, nechce chodiť do školy, túla sa po meste a požíva omamné látky.

Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že proces prevýchovy u mal. E. ešte nebol ukončený, stále existuje riziko recidívy, preto návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.