

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203583
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822203583.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a členov senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Mareka Anovčina v právnej veci žalobcov 1/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. H. J. XXX/X, a 2/ K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. H. J. XXX/X, oboch zastúpených JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 87/8, proti žalovanému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. H. J. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/35/2022 - 38 zo dňa 10.10.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/35/2022 - 41 zo dňa 25.10.2022 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku I. v spojení s opravným uznesením p o t v r d z u j e.

II. Odvolanie žalobcov proti výroku II. napadnutého uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok o d m i e t a.

III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo výroku II. rozhodol, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zakázal žalovanému priblížiť sa na vzdialenosť 10 metrov k žalobcom, ktorých telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h), § 329 ods. 2 CSP. Uviedol, že obsah neodkladných opatrení, požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrášovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súď musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Lustráciou v ZVJS (Zbor väzenskej a justičnej strážej) súď zistil, že žalovaný sa od 05.07.2022 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“). Trest žalovanému uplynie dňa 05.11.2022. Dotazom na ÚVTOS a ÚVV Ilava bolo zistené, že žalovaný (odsúdený) nepodal návrh na podmienené prepustenie prostredníctvom zariadenia, v ktorom trest vykonáva, resp. na návrh riaditeľa zariadenia,

príslušnému okresnému súdu, v obvode ktorého sa trest odňatia slobody vykonáva. Súd uviedol, že hoci žalobcovia v návrhu tvrdili, že majú dôvodnú obavu, že žalovaný po návrate z výkonu trestu na slobodu sa nielen vráti k žalobcom, ale bude v predchádzajúcom konaní aj pokračovať a pokúsi sa im ublížiť na zdraví, resp. priamo na živote, podľa názoru súdu v súčasnosti nemôže žalobcom hroziť žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže zo zistených skutočností vyplývalo, že trest žalovanému uplynie dňa 5.11.2022 a tak je úplne vylúčené, aby im žalovaný mohol v súčasnosti (teda v čase vydania tohto rozhodnutia) spôsobiť akúkoľvek ujmu, resp. aby s ním vôbec mohli byť v súčasnosti (v čase vydania tohto rozhodnutia) v kontakte. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k právnomu záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia za danej procesnej situácie nie je dôvodný, a preto ho zamietol. O povinnosti žalobcov zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodol súd podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka v spojení s § 2 ods. 3 a § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platom znení. Opravným uznesením súd opravil záhlavie uvedeného uznesenia v časti označenia mena a priezviska žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Uviedli, že žalobkyňa 1/ je manželka žalovaného a žalobca 2/ je jeho synom. Žalovaný sa voči žalobcom opakovane a dlhodobo dopúšťal tak psychického ako aj fyzického násillia, ktoré niekoľko rokov spočívalo vo vyvolávaní hádok, nadávaní, ponižovaní, ale aj fyzickom napádaní žalobkyne 1/, ktorá je čiastočne invalidnou osobou. Žalovaný po dlhší čas nadmerne požíval alkoholické nápoje. Vyššie uvedené konanie žalovaného vyvrcholilo dňa 05.07.2022, keď v spoločnom byte na adrese A. H. J. XXX/X v T. najskôr verbálne a potom aj fyzicky zaútočil na žalobkyňu 1/, ktorej kopal do nohy, ktorú mala v tom čase v sadre a keď sa ju žalobca 2/ pokúšal brániť, tak ho zhodil na zem a opakovane ho fyzicky napadol. Týmto skutkom sa žalovaný dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol v trestnom konaní odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Žalobcovia poukázali na to, že súd prvej inštancie mal z návrhu a priložených listín osvedčené, že žalovaný sa voči nim dopustil trestnej činnosti násilného charakteru, spočívajúcej v agresívnom správaní, vyhrázaním sa ublížením na zdraví, ako aj snahou o poškodenie ich zdravia. Z priloženého trestného rozhodnutia tiež podľa žalobcov vyplývalo, že za svoje útoky bol žalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyplýva z toho, že dlhodobé správanie žalovaného na nich negatívne pôsobí, najmä na ich psychický a fyzický stav, a majú obavu, že žalovaný sa po ukončení výkonu trestu odňatia slobody bude chcieť opätovne vrátiť do bytu k nim, kde hrozí, že vo svojom agresívnom a neprimeranom správaní voči nim bude pokračovať, ako sa to stalo už v minulosti. Podľa žalobcov sa súd prvej inštancie nesprávne nestotožnil s argumentáciou žalobcov, že konaním žalovaného dochádza k zásahom do ich osobnostných práv, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Konanie, za ktoré bol uznaný za vinného v trestnom konaní, je jednoznačne spôsobilé negatívne zasiahnuť do dôstojnosti žalobcov a ohroziť ich na fyzickom, ako aj psychickom zdraví, resp. v prípade splnenia vyhrážok žalovaného na ich živote. Žalobcovia zastávajú názor, že je splnená zákonom predpokladaná podmienka ohrozenia ich telesnej a duševnej integrity, pretože vzhľadom k intenzite, rozsahu a trvaniu zásahov žalovaného by takúto ujmu pociťovala ako závažnú každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobcov. Žalobcovia zastávali názor, že v dostatočnej miere osvedčili tak nalievavosť ako aj neodkladnosť potreby upraviť pomery medzi stranami sporu, a to najmä z dôvodu dlhodobého negatívneho pôsobenia žalovaného na žalobcov a na ich psychický a fyzický stav. Nenariadenie neodkladného opatrenia by mohlo mať nenapraviteľné dôsledky na zdraví a prípadne aj živote žalobcov, a preto navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že uloží žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobcov, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, a uložil žalovanému, aby sa na vzdialenosť 10 metrov nepribližoval k žalobcom, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená a priznal žalobcom náhradu trov odvolacieho konania. Vo vzťahu k výroku II. napadnutého uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia poukázali na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je od súdneho poplatku oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitných predpisov, pričom žalobkyňa 1/ bol rozhodnutím Centra právnej pomoci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s tým, že jej bol určený advokát JUDr. Michal Vikolinský na poskytovanie právnej pomoci v tejto veci.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom zamietajúcom výroku I. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť a odvolanie žalobcov 1/ a 2 / proti výroku II. o povinnosti zaplatiť súdny poplatok je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založil na tom právnom závere, že v súčasnosti nemôže žalobcom hroziť žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže zo zistených skutočností vyplýva, že trest odňatia slobody žalovanému uplynie dňa 05.11.2022 a tak je úplne vylúčené, aby im žalovaný mohol v súčasnosti (teda v čase vydania rozhodnutia) spôsobiť akúkoľvek ujmu, resp. aby s ním vôbec mohli byť v súčasnosti v kontakte.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému, aby sa na vzdialenosť 10 metrov nepribližoval k žalobcom, ktorých telesná integrita a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená a aby im súd priznal náhradu trov konania. Takýto návrh súd prvej inštancie správne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Žalobcovia vo svojom návrhu síce uvádzali, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia aj podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP a v návrhu dokonca citovali aj § 325 ods. 2 písm. g) CSP, no návrh žalobcov, zastúpených právnym zástupcom, bol formulovaný jasne tak, že žiadajú, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k nim na určenú vzdialenosť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/72/2022-97 zo dňa 14.09.2022 bola podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným R. Y. (tu žalovaným), podľa ktorej bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.07.2022 v čase od 04:00 hodiny do 09:45 hodiny v byte na adrese T., A.H. J. XXX/X, začal pod vplyvom alkoholu bezdôvodne kričať na poškodenú, svoju manželku I. Y., zobudil ju a neustále jej nadával, kopol ju, na čo následne prišiel syn K. Y. z vedľajšej izby a pýtal sa, prečo vykrikuje, na čo obvinený začal znova kričať na poškodenú a udril ju dlaňou pravej ruky do oblasti jej líca na ľavej strane tváre a pri tomto konaní obvinený poškodeným povedal „všetkých Vás pozabíjam a zapálím“, pričom poškodenú začal syn brániť a odťahoval obvineného od nej, v dôsledku čoho sa obvinený otočil na poškodeného, na ktorého začal útočiť a to tak, že ho jedenkrát udril rukou zovretou v päšť do zátylku a dal mu jednu facku otvorenou dlaňou do oblasti ľavého líca, na čo obvineného poškodená začala ťahať od syna K. Moroviča, pričom poškodeným týmto konaním neboli

spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, ale toto konanie u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Za tento skutok bol žalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Začiatok výkonu trestu žalovaného bol dňa 05.07.2022 a koniec trestu nastal dňa 05.11.2022.

14. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť bezprostredne ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby (navrhovateľa neodkladného opatrenia). Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že môže byť ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť s cieľom zabrániť akémukoľvek násiliu v blízkych vzťahoch.

15. V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že žalobcami neboli dostatočne osvedčené okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že pre nevyhnutnú ochranu práv žalobcov je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako sa ho domáhali. Pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V predmetnej veci bolo zistené, že žalovaný bol od 05.07.2022 vo výkone trestu odňatia slobody a tento mu uplynul dňa 05.11.2022. Tak v čase podania návrhu, ako aj rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase podania odvolania žalobcov bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody.

16. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V čase vydania napadnutého uznesenia nemohla existovať potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobcom zo strany žalovaného nehrozil žiaden zásah do ich telesnej integrity, keďže bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. I keď bol žalovaný neskôr prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné uviesť, že neboli osvedčené ani také skutočnosti, pre ktoré by či už v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, prípadne aj v súčasnosti hrozila žalobcom zo strany žalovaného ujma. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vychádzať z hrozby konania, ktoré sa uskutočnilo v minulosti pred tým, ako páchatel za takéto konanie vykonal trest odňatia slobody. Práve výkon trestu odňatia slobody a aj uložené ochranné liečenie má viesť k náprave, aby k takémuto konaniu v budúcnosti zo strany žalovaného nedošlo. Jedným z účelov trestu odňatia slobody je náprava páchatel'a trestného činu a jeho opätovná resocializácia v spoločnosti. V tomto smere navyše bolo žalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

17. Odvolací súd tak v zhode so závermi súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili, že zo strany žalovaného im hrozí opakovanie násilného správania, avšak pre prípad, že by v budúcnosti existovala zo strany žalovaného hrozba zásahu do ich telesnej integrity, majú žalobcovia k dispozícii možnosti, ako sa domáhať ochrany svojich práv, keď rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvorí prekážku rozhodnutej veci podľa § 329 ods. 3 CSP.

18. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku I. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

19. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

20. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

21. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

22. Podľa uvedeného ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, odvolanie je prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Na uvedené pravidlo nadväzuje úprava obsiahnutá v § 357 písm. a) až o) CSP, ktorou je taxatívne vymedzený okruh prvoinštančných uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie.

23. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie rozhodol výrokom II. napadnutého uznesenia o povinnosti žalobcov zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v napadnutom uznesení poučil žalobcov, že proti tomuto výroku odvolanie nie je prípustné. Civilný sporový poriadok taxatívne uvádza uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým možno podať odvolanie, pričom uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ktorým je aj výrok II. napadnutého uznesenia, sa medzi nimi nenachádza. Zároveň ho nie je možné považovať za rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 357 písm. m) CSP a ani zákon o súdnych poplatkoch proti takémuto uzneseniu odvolanie nepripúšťa. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o poplatkovej povinnosti je nepochybne uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, no napriek tomu je z obsahu odvolania žalobcov zrejmé, že podávajú odvolanie aj voči tomuto výroku, keď ako uvádzajú: „podávajú v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie proti uzneseniu...“ a zároveň uvádzajú dôvody, pre ktoré by mala byť žalobkyňa 1/ oslobodená od súdneho poplatku. Keďže však odvolanie proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prípustné, dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné odvolanie žalobcov proti výroku II. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Pokiaľ by však rozhodnutie o poplatkovej povinnosti žalobcov bolo nesprávne, môžu docieľiť nápravu postupom podľa § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu. O tomto musí rozhodnúť súd prvej inštancie. Pokiaľ tak nerozhodne sám bez návrhu, môžu žalobcovia podať návrh na vydanie takého rozhodnutia.

24. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanému vznikli trovy odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).