

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200169  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200169.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov Y. E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. L. XXX/XX, XXX XX S., občianka SR a F. C. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX S., občan SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/5/2008-18 zo dňa 06.02.2008 v časti týkajúcej sa zverenia maloletej Z. Y., narodenej XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti tak, že maloletú Z. Y. z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca C. Y..

Matka E. F. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Z. Y. mesačne sumou po 50 Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Takto určené výživné je matka p o v i n n á zasielať k rukám otca vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd zveril maloletú Z. Y. do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá Z. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/5/2008-18 zo dňa 06.03.2008 v rámci rozvodového konania zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd uznesením č.k. 5P/80/2014-8 zo dňa 10.12.2014 predbežným opatrením nariadil, aby maloletá Z. Y. bola zverená na čas do rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti otca C. Y..

Návrh odôvodnil tým, že maloletá sa v jeho osobnej starostlivosti nachádza od novembra minulého roku. Maloletá sa vyjadrila, že sa nechce vrátiť k matke, u otca sa cíti dobre.

Matka maloletého dieťaťa aj kolíznym opatrovník súhlasili s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Na výške výživného sa otec s matkou maloletého dieťaťa dohodli.

Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča

dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa zákonného ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

Podľa zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.