

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010340
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212010340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2015 v Bratislave takto

rozhodol:

S. Š. Y. D. P. M. Ň. Á. H. ,

J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. V., E. XXX, Q.. H., národnosti slovenskej, slobodný, t.č. v mieste bydliska,

sa uznáva za vinného, že

v čase od 23,00 hod. dňa 07.03.2007 do 08,00 hod. dňa 08.03.2007 v Bratislave na Krajinskej ulici č. 52 nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované nákladné motorové vozidlo značky Tatra 815, vyklápač červenej farby, evidenčné číslo G.-XXXP, VIN: Y., čím poškodenému F.. O. P. spôsobil škodu vo výške 12.497,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

a odsudzuje sa za to

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 16 / šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému F.. O. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., G. X, škodu vo výške 12.497,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Š. v čase od 23,00 hod. dňa 07.03.2007 do 08,00 hod. dňa 08.03.2007 v Bratislave na Krajinskej ulici č. 52 nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované nákladné motorové vozidlo značky

Tatra 815, vyklápač červenej farby, evidenčné číslo G.-XXXP, I.: Y., čím poškodenému F.. O. P. spôsobil škodu vo výške 12.497,- Eur.

Obžalovaný Š. v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že je nevinný. K veci uviedol, že v tom čase bol síce v Bratislave, ale vozidlo neukradol. Toto si na neho vymyslel Q., pretože on začal spolupracovať s políciou a takto sa mu chcel Q. pomstiť.

Svedok a poškodený F.. P. uviedol, že mal odstavené vozidlo na Krajinskej ulici, pričom toto mu bolo odcudzené neznámym páchatelom. Vozidlo bolo červenej farby a na kabíne boli dva oranžové majáky.

Svedok K. Q. jednoznačne a bezpečne usvedčuje páchatel'a Š. zo spáchanie žalovaného skutku. Popísal ako ho Š.Á. kontaktoval, povedal mu že odcudzil tatrovku a chcel aby vozidlo Q. predal ďalej. Toto mu však odmietol. Š. mu ukazoval aj dva oranžové majáky z tej tatrovky. Mal vedomosť, že Š. bol špecialista na krádeže tatroviek. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu Š. ukazoval fotky tej odcudzenej Tatro, bola červená a mala korbou, pričom Š. ponuku na predaj tejto odcudzenej Tatro dal aj na internet a to aj s fotografiami.

Hodnotu odcudzeného vozidla mal súd preukázanú zo znaleckého posudku znalca F.. F., ktorý ustálil hodnotu vozidla Tatra T815 J. G.-XXXP v dobe odcudzenia na 12.497,- Eur. Zo zápisu o ohliedke miesta činu, náčrtku a dokladov k vozidlu mal súd zistené kde a aké vozidlo bolo odcudzené.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako i v ich súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a že tento skutok spáchal obžalovaný Š.. Obhajoba obžalovaného, spočívajúca v tom, že výpoveď Q. je pomstou za spoluprácu Š. s políciou je právne irelevantná a vymyslená z dôvodu aby sa Š. vyhol trestnému stíhaniu. Q. vypovedal k veci pred vyšetrovateľom už dňa 31.07.2008 a už vtedy popísal presne že Š. ukradol červené vozidlo Tatra, popísal presne ako vozidlo Tatra vyzeralo, že malo dva oranžové majáky a tieto uvedené skutočnosti sa presne zhodujú s popisom odcudzeného vozidla a s výpoveďou poškodeného F.. P.. Spolupráca obžalovaného Š. s políciou pri usvedčovaní Q. a iných páchatel'ov z inej trestnej činnosti by mohla byť relevantne dôvodná iba za predpokladu, že by svedok Q. nemal vedomosť o takých detailoch odcudzeného vozidla Tatra, ktoré by mohol získať iba od samotného páchatel'a, ktorého tak vo svojej výpovedi aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne a bezpečne usvedčil.

Súd urobil záver, že obžalovaný svojim úmyselným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže a preto ho súd uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska v poslednom období nebol riešený za priestupok. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok v konaní 6T/54/2001 zo dňa 22.05.2001 odsúdený pre krádež podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. hľadá sa však na neho ako keby súdne trestaný nebol. Ďalej súd zistil z lustrácie súdov Ministerstva spravodlivosti SR, že proti menovanému sú vedené viaceré trestné stíhania a to vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T/64/2009 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 20 k 188 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 tr. zák., ďalej u Okresného súdu Kežmarok sa vedie konanie pod čís.: 7T/24/2009 a napokon u Okresného súdu Trnava pod čís.: 2T/110/2014 je vedené ďalšie konanie, pričom v týchto vyššie uvedených trestných veciach nie sú veci právoplatne skončené.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd nepriznal žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Po zhodnotení veci a zvážení doby od spáchanie skutku ako i okolností prípadu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 16 mesiacov, pričom mu výkon tohto trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Sú z dôkazov mal preukázané, že sa na obžalovaného hľadá, ako keby súdne trestaný nebol a vzhľadom na zásadu prezumpcie neviny u zistených ďalších trestných stíhaniach na tieto nijako neprihliadal. Podľa presvedčenia súd takto uložený trest s podmienenečným odkladom dostatočne zabezpečí nápravu obžalovaného, aby sa už v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil.

Poškodený F.. P. sa riadne a včas pripojil do trestného konania so svojim nárokom na náhradu škody za odcudzené vozidlo Tatra. Hodnotu spôsobenej škody vo výške 12.497,- € mal súd bezpečne ustálenú z dôkazov a to znaleckým posudkom F.. F.. Preto zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenému F.. P. spôsobenú škodu vo výške 12.497,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.