

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204377  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204377.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej U. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. č. XXX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie X. I., nar. X.X.XXXX, bytom L. č. XXX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a z iných trov vo výške 16,50 eur s tým, že trovy konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 07.08.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 50,70 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu z titulu cestovania bez platného cestovného lístka v sume 50 eur, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD žalobcu dňa 14.3.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázala platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu nezaplatila.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5Ro/80/2014-11 zo dňa 11.8.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/209/2014-18 zo dňa 11.9.2014 zrušil.

Súd preveril pobyt žalovanej a zistil, že táto sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, preto jej uznesením č.k. 2C/209/2014-27 zo dňa 4.11.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jej otca X. I..

Následne súd doručil opatrovníkovi žalovanej návrh žalobcu a obom účastníkom zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovanej zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovanej a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o

návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného dňa 15.12.2014.

Opatrovník žalovanej sa k veci nevyjadril.

Žalobca podaním doručeným súdu dna 25.9.2014 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 14.1.2015 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznám, že dňa 12.3.2015 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier a poštovým podaním hárkom na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 14.3.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu doposiaľ neuhradila.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určeného riadne a včas.

Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluvy o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určené riadne a včas. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim a dopravcom. Doprava osoby na miesto učenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil, za

odplatu (cestovné). Formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osoby zákon žiadnym spôsobom nevymedzuje. Ide o zmluvu neformálnu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravnom poriadku podľa druhu a spôsobu dopravy.

Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným spôsobom konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku, konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s.. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí cestovné riadne a včas, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov a v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. citovaného zákona cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom učí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Žalovaný cestovaním v MHD bez platného cestovného lístka porušil § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z., v zmysle citovaného § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. a článkov 5. a 6. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úhradu 50 eur a cestovné 0,70 eur, spolu 50,70 eur.

Z uvedených dôvodov súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanej, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Súd vyhádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 50,70 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.5.2014 (§ 13a, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky), spísanie návrhu zo dňa 30.5.2014 (§ 13a ods.1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon špecifikovaný ako zaslanie pokusu o zmier - ďalšia porada s klientom, pretože tento úkon nespĺňa kritérium účelnosti vyjadrené v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. (čo je jednou z podmienok priznania náhrady trov), nakoľko pre úspešné uplatnenie práva sa nevyžaduje, aby pred podaním žaloby bol dlžník vyzvaný veriteľom na dobrovoľné plnenie povinnosti. Ak sa veriteľ rozhodne zaslať dlžníkovi predžalobnú výzvu na dobrovoľné plnenie v úmysle predísť súdnemu konaniu je povinný sám si znášať trovy tohto úkonu. Navyiac žalobca vôbec nepreukázal že táto predžalobná výzva bola doručená žalovanej a tým aby bola spôsobilá predísť tomuto súdnemu sporu.

Súčasťou tohto úkonu bola podľa špecifikácie žalobcu aj "ďalšia porada s klientom", tú však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

20 % DPH z odmeny, v zmysle § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky 6,64 eur.

K tejto odmene je potrebné pripočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony á 8,04 čo činí 16,08 zvýšenú o DPH (3,22 eur) čo činí sumu 19,30 eur.

Teda na základe uvedeného súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a z iných trov v sume 16,50 eur je žalovaná povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta AK so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, alebo na účet, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.