

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/513/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214220342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14 , 811 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. B. o zaplatenie istiny 688,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,06 € s úrokom z omeškania:

- 9% ročne so sumy 23,34 € za obdobie od 18.01.2012 do zaplatenia
- 9% ročne zo sumy 14,47 € za obdobie od 18.02.2012 do zaplatenia
- 9% ročne zo sumy 12,25 € za obdobie od 18.03.2012 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka upravujúca zmluvnú pokutu v tabuľke č. 3 k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX v znení:

"Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti: 199,-€"

je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka upravujúca zmluvnú pokutu v tabuľke č. 5 k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX v znení:

" Zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať balíček HBO+Cinemax: 50,-€ , zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček maďarský : 20,-€, zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček HD: 50,-€"

je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

V. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 31.10.2014 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplata 688,86 € s príslušenstvom a rozhodnutia veci platobným rozkazom. Nakoľko neboli splnené predpoklady na rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd vzhľadom na výšku žalovanej istiny rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou a Dodatkom o pripojení, faktúrami č.: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok prevzal predmetnú pohľadávku žalovanej pod ref.č. XXXXXXXXXX od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava. Zmluva o postúpení pohľadávok vrátane jej príloh a plnomocenstva udelenému žalobcu AK SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. sú registrované na tunajšom súde pod zn. 1Spro/529/2013. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom) v zmysle ust. § 4 ods. 8 Zákona o elektronických komunikáciách žalovanej (ako účastníkovi) v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. Zákona. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzke, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne a odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. V zmysle Dodatku o pripojení žalovaná sa zároveň zaviazala, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve (Dodatku o pripojení). Žalobca uviedol, že účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku k Zmluve a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

V tejto súvislosti žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co 33/2012. Právo na zaplata zmluvnej pokuty v zmysle tohto rozsudku vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe Zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku Zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1,2,3 a 4 písm. k) OZ musí existovať ku dňu uzavretia Zmluvy, ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia Zmluvy nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom Zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť Dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí Zmluvy k tomu došlo. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia) ako aj výška zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej pokuty nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 OZ v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby podľa Zmluvy a jeho Dodatku a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy aktuálneho cenníka faktúrami nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.03.2012 znejúca na sumu 12,25 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.01.2012 znejúca na sumu 23,34 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.02.2012 znejúca na sumu 14,47 €
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.04.2012 znejúca na sumu 638,80 €

Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení zo Všeobecnými podmienkami. Prvé tri faktúry boli vystavené práve za poskytnuté služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.04.2012 vyúčtoval žalobca žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 638,80 €.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že žaloba v časti o zaplatenie faktúr, ktorými žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná porušila svoju základnú elementárnu povinnosť z uzavretej Zmluvy o pripojení a to zaplatiť riadne a včas žalobcovi cenu služieb poskytnutých podľa zvoleného programu služieb. Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ do omeškania a žalobca z tejto sumy má teda nárok na úrok z omeškania vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie Vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom po 01.02.2013. Výška úrokov z omeškania je o 5 % - ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na intertemporálne ustanovenie § 10c Nariadenia Vlády SR, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Opačného názoru bol súd, čo sa týka vyfakturovanej zmluvnej pokuty znejúcej na sumu 638,80 €. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Zmluve o poskytovaní služby a najmä koncového zariadenia. Po preskúmaní príloh k návrhu súd zistil, že zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvných pokút jednoznačne znevýhodňujú žalovanú ako spotrebiteľa, lebo umožňujú žalobcovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti žalovanou, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, nakoľko zmluvná pokuta nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí Zmluvy resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Z návrhu ani jeho príloh nie je zrejmé, ako a kedy došlo k porušeniu povinnosti žalovanou. Žalobca poukazuje iba na porušenie povinnosti žalovanou a to riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcovi. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej, typovej zmluvy ktorú sám naformuloval pre širší okruh spotrebiteľov a žalovaná v pozícii spotrebiteľa ju mohla ako celok buď prijať alebo odmietnuť.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom.

Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd vo zvyšku žalobu týkajúcu sa faktúry ktorou žalobca vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom prípade žalobca sa domáhal od žalovanej zaplata 688,86 € s príslušenstvom. Priznaných mu bola istina 50,06 € s príslušenstvom. Žalovanej v konaní trovy preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).