

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210807
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314210807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: Q. M., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, W. nad I., o zaplatenie 276,27 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 20.11.2014 pod č. k. 18C/257/2014-31, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a o trovách konania.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 18C/257/2014-31 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 152,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh v prevyšujúcej časti zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 276,27 eur s príslušným úrokom z omeškania titulom porušenia povinností z uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb mobilného operátora č. A0440474 v znení dodatkov, kde žalovaný využíval mobilné služby operátora, za ktoré nezaplatil 152,27 eur, pričom za porušenie zmluvných povinností je účtovaná zmluvná pokuta 124,- eur, keď žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za február až apríl 2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o elektronických komunikáciách podľa zákona č. 351/2011 Z.z., kde zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Zmluva má byť písomná, pričom za poskytnuté služby je potrebné zaplatiť odplatu. Súd považoval účtované služby v rozsahu 152,27 eur v súlade s dohodou účastníkov, kde zo strany žalovaného nebolo preukázané, že služby poskytované vo februári až apríli 2013 telekomunikačné služby bolo zaplatené, preto v tejto časti súd nároku žalobcu vyhovel. O povinnosti platiť úroky z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., kde výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri rozhodovaní o platení zmluvnej pokuty okresný súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 17C/23/2010, ktorý konštatoval neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Dojednanie zmluvnej pokuty vyplýva zo štandardnej zmluvy uzavretej so spotrebiteľom, kde možnosť zmeny zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a formálna. Pri zmluvnom vzťahu nejednalo sa o rovnosť zmluvných strán, pričom spotrebiteľ bol v znevýhodnenom postavení. Ak žalobca požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá sa rovná zľave na cenu poskytnutého mobilného telefónu zn. Nokia, tak súd považuje takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú a za nekalú klauzulu v zmluve. Preto okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Pomer úspechu v súdnom konaní bol u účastníkov rovnaký, preto žiadnemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Súd konštatoval neprijateľné zmluvné podmienky pri dojednávaní zmluvnej pokuty 124,- eur. Odvolateľ poukazuje na to, že dohoda o zmluvnej pokute v Zmluve č. A0440474 zo dňa 15.8.2012 nie je totožná s obsahom znenia dodatku o zmluvnej pokute v iných veciach, kde krajský súd judikoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Zmluvná pokuta je zabezpečovací inštitút v zmluvnom práve Slovenskej republiky, pričom maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, kde dohoda zohľadnila aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalobca pri uzatváraní zmluvy a dodatku zvýhodnil spotrebiteľa poskytnutím zľavy z ceny mobilného telefónu s tým, že kompenzoval to dohodou o viazanosti 24 mesiacov trvania zmluvného vzťahu. Odvolateľ je toho názoru, že dojednanie zmluvnej pokuty nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dodatkom žalovaný získal možnosť kúpy mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu, ktorú by v opačnom prípade maloobchodného predaja musel zaplatiť vyššiu, ako je dojednaná v zmluve o pripojení. Zmluvnú pokutu je potrebné v každom prípade posúdiť individuálne vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, s tým, že žalovaný si nesplnil záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Právne závery okresného súdu odvolateľ považuje za nesprávne. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyhovieť návrhu žalobcu aj na zaplatenie zmluvnej pokuty 124,- eur s príslušným úrokom z omeškania a zmeniť aj výrok rozsudku o náhrade trov konania a zaviazat' neúspešného žalovaného k ich náhrade.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalovaný ako nepodnikateľ - fyzická osoba uzavrel so žalobcom Zmluvu o pripojení dňa 26.4.2002, ktorá bola menená Dodatkom z 13.8.2012, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Nokia C5 so zľavou v cene 1,- eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná cena maloobchodného tovaru - mobilného telefónu je 125,- eur. Následne si žalobca zaviazal žalovaného tzv. dobou viazanosti 24 mesiacov trvania zmluvného vzťahu, čím by sa vrátila zľava z ceny poskytnutá účastníkovi - žalovanému. V prípade porušenia doby viazanosti 24 mesiacov a zotrvania zmluvného vzťahu s účastníkom, mohol si žalobca uplatniť právo na zmluvnú pokutu 125,- eur. Pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte plniť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka (bod 2.5 písm. b/ Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A0440474 zo dňa 13.8.2012).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2, zmluvná pokuta má byť dojednaná písomne, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený

spôsob jej určenia. Zákon vyžaduje pre platné uzavretie zmluvnej povinnosti okrem prítomnosti aj presnú formuláciu definovania porušenia zmluvnej povinnosti, ako aj určenie výšky zmluvnej pokuty či spôsobu jej určenia. Podľa názoru odvolacieho súdu, keď žalobca definuje zmluvnú pokutu ako zľavu z kúpnej ceny, čo je 125,- eur, tak musí byť účastníkmi ešte presne definované porušenie povinnosti, na ktorú sa vzťahuje platenie zmluvnej pokuty. Podľa dodatku, právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti. Keď žalobca doručoval pokus o pokonávku z 13.6.2013, upozorňoval na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 124,- eur. Ak viaže zmluvnú pokutu na škodu, tak je potrebné zadefinovať porušenie zmluvnej povinnosti. V pokuse o pokonávku nie je zadefinované porušenie zmluvných povinností, na ktoré sa viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 124,- eur, pričom môže dôjsť aj k tomu, že ak účastník nezaplatí hoci len 1,- eur za telefónne služby, bude stále viazaný na povinnosť platiť zmluvnú pokutu v plnej výške 124,- eur. V bode 2.3 či 2.4 a 2.5. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb sú uvádzané záväzky účastníka o zotrvávaní v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, o nepožiadanie o vypojení z prevádzky, o nedopúšťaní sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, o povinnosti včas a riadne uhrádzať cenu za služby, o vedomosti predaja mobilného telefónu so zľavou, pričom ale v rámci dodatku je uvedené, že 124,- eur sa zaplatí ako zmluvná pokuta za porušenie povinnosti s tým, že zmluvná pokuta sa bude modifikovať v posledných šiestich mesiacoch. Nie je ale uvedené, za aké porušenie povinnosti sa platí 124,- eur. V nižších dodatkoch je takisto uvedené, že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom nie je zadefinované presne, ktoré porušenie povinnosti má za následok platenie zmluvnej pokuty. Ak nie je zadefinované porušenie zmluvnej povinnosti, na ktoré sa vzťahuje zmluvná pokuta 124,- eur, nie sú naplnené podmienky určitosti právneho úkonu, na ktorý sa viaže zmluvná pokuta. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka hovorí o tom, že strany si dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, s tým, že ak účastník, ktorý túto povinnosť poruší, je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, z toho možno potom vyvodit', že musí byť určitost' právneho úkonu v súvislosti s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Pre neurčité dojednanie porušenia zmluvnej povinnosti nie je možné priznať platenie zmluvnej pokuty za neurčité zadefinovanie porušenia zmluvnej povinnosti, na ktoré sa viaže povinnosť zaplatiť 124,- eur. Preto odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku rozsudku okresného súdu, kde bol nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, t.j. s úrokmi z omeškania zamietnutý.

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko o nich bolo rozhodnuté správne. Žalobca bol v konaní úspešný cca na polovicu, keď mu bola priznaná čiastka nezaplatených telefónnych hovorov v rozsahu 152,27 eur, ale bol zamietnutý návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty 124,- eur s príslušenstvom. Preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p. mohol okresný súd rozhodovať tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto úspešnému žalovanému nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.