

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314206220
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314206220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou so sídlom AK Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcom: 1/ C. N., M.. X.X.XXXX, Q. Š., M. XXXX/X, 2/ V. N., M.. XX.X.XXXX, Q. Š., M. XXXX/X, o zaplatenie 162,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť 162,60 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 4.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške 75,63 Eur, ktorú sumu sú povinní odporcovia v I. a II. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne advokátke JUDr. Sone Pohovejovej, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.3.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcov k zaplateniu sumy 162,60 Eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.7.2010 uzatvoril s odporkyňou v 1/rade zmluvu č. 6559271298 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 10.11.2010 bola poisteným motorovým vozidlom odporkyne v 1/rade spôsobená škodová udalosť a škoda vo výške 2 976,40 Eur. Ani jeden z odporcov v zmysle zák.č. 381/2001 Z.z. poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej lehote, preto navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za nich vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Výzvami zo dňa 11.10.2011 prevzatá odporcami 18.10.2011 vyzval ich na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia. Dĺžnú sumu však nezaplatili, preto sa dňom 4.11.2011 dostali do omeškania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/563/2014-19 zo dňa 21.3.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v 2/rade do vlastných rúk, preto ho súd dňa 9.12.2014 zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 10C/11/2014-41 a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 12.3.2015 sa navrhovateľ ani právny zástupca nedostavil, pričom neúčast na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným súdu dňa 10.3.2015 ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporcovia sa na pojednávanie dostavili, súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporcovia v priebehu konania na pojednávaní žalovanú sumu uznali čo do dôvodu i výšky.

Podľa § 10 ods. 1 písm.a) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm.g) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 12 ods. 2 písm.g) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Nakoľko odporcovia uznali pred súdom žalovanú sumu čo do dôvodu i výšky, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému účastníkovi v plnom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 75,63 Eur, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 Eur za dva úkony právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu / jeden úkon á 16,60 Eur, 2 krát režijný paušál á 8,04 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v zmysle § 202 ods. 1. a § 207 ods. 1 O.s.p. odvolanie odporcami nie je prípustné, odvolanie navrhovateľa je prípustné v lehote 15 dní pre prípad odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci nakoľko bol vydaný na základe uznania nároku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.