

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215197  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporcovi: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Energetikov XXX/XX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 1.103,82 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 357,84 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.8. 2014 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.103,82 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 191,57 eur od 10.8. 2012 do 4.8. 2014 a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.103,82 eur od 5.8. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 13.8. 2007 Úverovú zmluvu č. 3708110727 (ďalej len „UZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa (ďalej len „UP“). Súčasťou tejto UZ bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5804066227 (ďalej len „ZRU“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu UZ a účinnosť až uskutočnením aktivácie zo strany odporcu. Na základe riadneho si plnenia povinnosti odporcu, zaslal odporcovi v zmysle Hlavy 8 UP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru (ďalej len „RU“) aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná ZRU stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickej príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním RU. Odporca podpisom UZ a UP potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník. poplatkov. Odporca prostredníctvom úverovej karty (ďalej len „UK“) čerpal poskytnutý RU spolu vo výške 1.470 eur. Má za to, že UZ je celistvá, uzavretá v písomnej formy určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Svoju vôľu byť viazaný RU a jej súčasťami potvrdil odporca jednak podpisom UZ, jednak následne aktiváciou si UK. Žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak, ako žiadny právny predpis neobmedzuje kde má byť na listine, zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Poukázal tiež na to, že RU je dlhodobý, opakovateľný a

obnoviteľný úver. Držiteľ RU má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou „klient sporí“ čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. Povinnosť splácať čerpaný RU formou pravidelných mesačných splátok bola dohodnutá v Hlave 9 a nasl. UP. Zmluvný úrok ako cena za poskytnutie RU bol dohodnutý v UP v Hlave 8 a 9. Uviedol, že chýbajúci údaj o RPMN nemá za dôsledok sankciu upravenú v ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Naopak, v súvislosti s tým, že odporca ako spotrebiteľ tento úver čerpal v období od 12.11. 2007 do 29.1. 2009, došlo k platnému uzavretiu tejto zmluvy. Prostredníctvom UK čerpal odporca poskytnutý RU spolu vo výške 1.470 eur a navrhovateľovi vrátil len čiastku 962,48 eur. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť splácať dlh riadne a včas, v zmysle Hlavy 7 písm. a/ navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 26.7. 2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.115,53 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Odporca po zosplatnení úveru nezaplatil navrhovateľovi žiadnu čiastku z dlžnej sumy. Ku dňu podania návrhu na súd dlh odporcu predstavoval sumu 1.1103,82 eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 962,48 eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 eur a z úroku za hotovostné transakcie vo výške 129,31 eur.

Dňa 18.9.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, ktorý doručil súdu dňa 10.3. 2015 písomné vyjadrenie. Poukázal na právnu úpravu spotrebiteľského práva, pričom UZ je spotrebiteľským úverom. Považoval za dôležité poukázať predovšetkým na prvotný právny titul, na UZ, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 6.290 Sk (208,79 eur) na zakúpenie tovaru. Úver mal odporca splatiť 12 mesačnými splátkami po 679 Sk (22,53 eur). Uviedol, že v rámci UZ malo dôjsť medzi stranami tiež k uzatvoreniu ZRU I a ZRU II a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 UP. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie RU I prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 UP. Mal za to, že navrhovateľ ako dodávateľ touto praktikou vnútil odporcovi ako spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu UZ vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču UZ, podpisom UZ sa odporca súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, akým sa navrhovateľ ako dodávateľ pokúsil uzatvoriť s odporcom ZRU pokladal za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, je možné vyvodiť záver, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej UZ uzatvoriť aj ZRU a preto ju treba pokladať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Preto, ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru (špecifikovaný v bode 45 a 46 UZ), čo bolo jeho primárnou pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal podľa neho na výber, a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že ide o nedostatok vôle konajúcej osoby žalovaného vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. ZRU je takisto potrebné podriaďiť režimu zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia UZ. Pre absenciu individualizácie ZRU v smere náležitostí ust. § 4 ods. 2 a 3 cit. zákona, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej ZRU medzi účastníkmi nedošlo. Takúto ZRU je potrebné považovať za neplatnú podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ, týkajúceho sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná, s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle ust. § 4 cit. zákona. Navyše mal za to, že vzhľadom na spôsob vyhotovenia UZ, ako aj jej štylizáciu, je dôvodné predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalšie záväzkové vzťahy s navrhovateľom, ZRU I a ZRU II. Predpokladá a má za to, že o tom, že v rámci predmetnej UZ sa uzatvárajú aj ďalšie záväzkové vzťahy, nemal vedomosť ani samotný zamestnanec navrhovateľa, ktorý dojednával pri nákupe tovaru UZ, z ktorej poskytnuté peniaze mali slúžiť na prefinancovanie tovaru, priamo so spotrebiteľom a teda túto skutočnosť mu v dôsledku nevedomosti nemohol a nevedel dať do pozornosti. Prax navrhovateľa pri uzatváraní obdobných zmlúv považuje za nečestnú a nekorektnú. Z vyššie uvedených dôvodov ZRU I a ZRU II je potrebné posúdiť ako absolútne neplatné právne úkony. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky

vo výške 1.470 eur. Na základe splátkového kalendára odporca doteraz zaplatil sumu 1.155,07 eur (súčet všetkých súm pod položkou „Úhrada“). V dôsledku vyššie uvedeného by mal navrhovateľ od odporcu nárok na zaplatenie sumy len vo výške 314,93 eur. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe (§107 ods. 1 OZ), pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku, resp. sumu nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedenú sumu získal (v splátkovom kalendári uvedené ako výber z bankomatu resp. ako platba kartou). Nárok navrhovateľa vo výške 980,46 eur (1.295,39 eur - 314,93 eur) považoval za neoprávnený a nedôvodný, pretože naň navrhovateľ nemá platný právny titul a časť uplatneného nároku, v sume 314,93 eur považoval za premlčaný a v tejto časti vzniesol námietku premlčania. Súčasne namietal formálnu nedostupnosť UZ spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4. 1993 ako aj v zmysle § 52 a nasl. OZ a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Odporca súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane a stotožnil sa aj s vyjadreniami vedľajšieho účastníka k meritu veci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oboznámením obsahu listinných dôkazov, výpisu z Obchodného registra na navrhovateľa, splátkového kalendára k UZ, Úverovej zmluvy zo dňa 13.8. 2007, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, listom navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 26.7. 2012 - výzva k splateniu celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10.3. 2015 a písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.3. 2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Na základe UZ poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 6.290 Sk na zakúpenie tovaru, ktorý mal odporca splatiť 12 mesačnými splátkami po 679 Sk. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 13.10. 2007 a každá ďalšia splátka mala byť platená vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V danom prípade teda medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ. V rámci UZ malo dôjsť medzi stranami UZ aj k uzatvoreniu ZRU a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 UP. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie RU, prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 UP. O tom, že účastníci UZ uzatvorili súčasne aj ZRU je zmienka na konci predtlaču UZ, napísaná drobným, voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom táto zmluva nebola nijako individualizovaná, neobsahovala povinné náležitosti ust. § 4 ods. 2 a 3 cit. zákona. Je pravda, že podpisom UZ sa odporca súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vyznačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka naozaj iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť len v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, z tvrdenia odporcu na pojednávaní mal súd zistené, že tento nemal v úmysle okrem predmetnej UZ uzatvoriť aj nejakú inú ZRU, chcel len získať úver na zakúpenie tovaru, na základe čoho v podstate aj vstúpil do právneho vzťahu s navrhovateľom, pričom nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára a z výpisu z účtu, mal súd zistené, že v zmysle uzavretej ZRU, boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.470 eur (súčet všetkých súm pod položkou „výbery z bankomatu“). Na základe splátkového kalendára odporca doteraz zaplatil sumu navrhovateľovi sumu 1.155,07 eur (súčet všetkých súm pod položkou „Úhrada“).

Výzvou zo dňa 26.7. 2012 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade celej pohľadávky vo výške 1.115,53 eur do 15 dní, od odoslania tejto výzvy.

V písomnom podaní zo dňa 11.3. 2015 právny zástupca navrhovateľa tvrdil, že UZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia UZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu považoval UZ za absolútne neplatnú, časť navrhovateľom v konaní uplatneného nároku za nedôvodný a časť za premlčaný. ZRU I a II považoval za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu absencie vôle uzatvoriť túto zmluvu odporcom a taktiež z absencie písomnej formy zmluvy o RÚ I, II. Ako vyplýva z predtlačie úverovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 13.8.2007, táto bola uzatvorená za účelom poskytnutia úveru na prefinancovanie tovaru, konkrétne domáceho kina a odporca nemal úmysel vstúpiť do iného právneho vzťahu. Poukázal na to, že ustanovenia a skutočnosti viažuce sa k zmluve o RÚ I, II sú uvedené v spodnej časti zmluvy drobným, takmer nečitateľným písmom. Takúto snahu navrhovateľa považoval za nekalú prax, keďže sa týmto konaním snažil odporcovi vnútiť aj vstup do iného právneho vzťahu ako len do vzťahu, ktorého účelom malo byť poskytnutie úveru na prefinancovanie tovaru. V tejto súvislosti predložil súdu rozsudky Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/115/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/176/2012, ktoré sa zaoberajú aj týmto spôsobom uzatvárania zmlúv. Taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/68/2013, ktorý vyslovil, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súvislosti s aktiváciou karty, ktorá bola zaslaná odporcovi takmer dva roky po uzatvorení úverovej zmluvy na prefinancovanie tovaru poukázal na skutočnosť, že neplatný právny úkon nemožno dodatočne konvalidovať a teda aktiváciou karty odporcom nemožno dovodiť účinnosť zmluvy, ktorú považoval za neplatný právny úkon. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má navrhovateľ nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda na vydanie reálne poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanému. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmlúv o RÚ I, II nemá navrhovateľ nárok na poskytnutie príslušenstva k poskytnutým peňažným prostriedkom. Nárok navrhovateľa je potrebné považovať za nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. K poslednému bezdôvodnému obohateniu zo strany odporcu, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, došlo dňa 4.3.2012, a teda premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po tomto dátume, následne bola žaloba podaná až 18.8.2014 a keďže nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, mal za to, že časť nároku, ktorý žalobca požaduje je premlčaný, a preto vzniesol námietku premlčania tohto nároku, a zvyšný nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 980,46 eur považoval za nedôvodný. Na základe uvedeného žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi i odporcovi náhradu trov konania.

Odporca na pojednávaní pred súdom súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane ako i z jeho dovtedajšími vyjadreniami k meritu veci. K UZ uviedol, že si cez firmu Home Credit bral domáce kino, ktoré si aj splatil a nevedel že súčasne vstupuje aj do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Skutočnosť, že kupoval domáce kino ho viedla k tomu, že s navrhovateľom UZ uzavrel. Mal záujem vstúpiť do zmluvného vzťahu s navrhovateľom len v súvislosti so zakúpením domáceho kina. Predmetnú zmluvu uzatváral u predajcu. Prišiel do predajne s úmyslom kúpiť si domáce kino na splátky. Zmluva bola uzavretá bez predchádzajúceho dohovoru o jej uzavretí na mieste samom pri zakúpení predmetného kina. Pred podpisom zmluvy sa legitimoval, takisto bolo zisťované, aký má príjem. Bolo mu povedané len to, čo je v zmluve uvedené a čo sa týka domáceho kina. Vedel pred podpisom zmluvy, aká je cena domáceho kina, boli mu určené splátky v mesiaci do určitého dňa, bola mu povedaná mesačná splátka úveru. Vedel aj, ako dlho bude predmetné kino splácať. Vedel, koľko mu titulom úveru Home Credit poskytne peňazí i koľko peňazí bude musieť vrátiť. V tom čase som bol zamestnaný. Pred podpisom zmluvy si prečítal, či sedí adresa, či sú tam uvedené tie splátky, na ktorých sa dohodli a takisto aj deň, ku ktorému má splátky platiť. Spodnú časť UZ, ktorá je napísaná malým písmom, si neprečítal. Nič iné mu k tejto zmluve nepovedali. Pri podpise zmluvy nevedel o ničom takom, že by mal vstúpiť s navrhovateľom aj do iného zmluvného vzťahu, uzavrieť s ním prípadne nejakú inú zmluvu o RÚ, nič o uvedenom mu nebolo ani povedané. Je pravda, že úver za domáce kino riadne vyplatil. Po splatení UZ mu navrhovateľ poštou poslal nejakú kartu. Nepamätal sa, či si ju našiel v poštovej schránke alebo či išiel po ňu na poštu, nevedel ani uviesť, kedy mu karta bola poslaná. K predmetnej karte bol v zásielke pripojený ešte papier, v ktorom bolo uvedené, že je dobrý zákazník, a bola tam uvedená nejaká suma, ktorá sa dá vybrať. Bolo tam tiež uvedené, koľko mesačne za výber z karty bude musieť navrhovateľovi vrátiť. Je pravda, že kartu následne použil z dôvodu finančného. Nepamätal sa, aké písomnosti mu boli spolu s kartou doručené a teda, do akej miery mu týmto spôsobom boli oznámené podmienky nakladania s kartou. Bolo mu oznámené, akú čiastku bude musieť navrhovateľovi vrátiť v prípade, že si vyberie nejaké peniaze. Peniaze vyberal z bankomatu. Nepamätal sa, či karta, ktorú dostal od navrhovateľa, bola už aktivovaná, resp. či si ju musel sám aktivovať. V neskoršom období zostal nezamestnaný, čo bol aj dôvod, pre ktorý navrhovateľovi peniaze riadne nevracal. Akú sumu peňazí v skutočnosti navrhovateľovi vrátil, uviesť nevedel.

Ako bolo už uvedené vyššie, účastníkmi uzavretá UZ bola uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 písm. a/ OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 OZ (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k OZ je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia OZ. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený je nedôvodný.

Predloženými listinnými dôkazmi ale aj vyjadreniami účastníkov mal súd jednoznačne poukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a dodávateľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom a spotrebiteľom UZ č. 3708110727 zo dňa 13.8. 2007, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 6.290 Sk. V danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ.

Podľa UZ a v rámci UZ malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu ďalšej zmluvy, ZRU a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 UP. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vznikol odporcovi právo na poskytnutie RU prostredníctvom UK za podmienok stanovených v hlave 8., 9., 10., a 11 UP. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane, a síce, že navrhovateľ ako dodávateľ týmto spôsobom vnútil odporcovi (spotrebiteľovi) aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu UZ vo sfére jeho záujmu (odporca na pojednávaní tvrdil, že mal záujem len o úver za účelom kúpy spotrebného tovaru - domáceho kina). Zo samotnej UZ je preukázané, že podpisom UZ sa odporca ako spotrebiteľ súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vyznačená v dolnej časti UZ drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka úplne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Túto časť UZ práve pre drobné písmo si odporca pred podpisom UZ neprečítal a navyše tvrdil, že mu ani nebola prečítaná navrhovateľom. Aj podľa právneho názoru súdu, v danom prípade ide o formálnu nedostupnosť UZ spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným

písmom, navyše v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi. Zmluva s týmito nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4. 1993 ako aj v zmysle § 52 a nasl. OZ a nemôže tak požívať právnu ochranu.

ZRU podľa právneho názoru súdu nebola v UZ ani dostatočne individualizovaná a neobsahovala ani obligatórne náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4 zákona č. 258/2001 Z.z.), vrátane jej písomnej formy, z dôvodu ktorého je ZRU absolútne neplatná a teda nemožno súhlasiť ani s tvrdením navrhovateľa o odloženej účinnosti ZRU prostredníctvom aktivácie karty, pretože nemožno dodatočne schváliť alebo konvalidovať absolútne neplatný právny úkon.

Spôsob, akým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť ZRU s odporcom možno vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, resp. úmyselné zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca UZ podpísal, je možné prijať záver, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy na sumu 6.290 Sk uzatvoriť aj ZRU a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Ak však odporca ako spotrebiteľ chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu, o čom však odporca nemal vedomosť. Možno teda tvrdiť, že zo strany odporcu v danom prípade išlo o nedostatok vôle konajúcej osoby vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu.

ZRU je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd sa stotožňuje s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane aj v tom, že pre absenciu individualizácie zmluvy o RU v zmysle náležitostí požadovaných ust. § 4 ods. 2, 3 citovaného zákona, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy, predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o RU medzi účastníkmi nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí RU je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle § 40 ods. 1 OZ. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa ust. § 37 ods. 1 OZ týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav veci ZRU treba považovať za absolútne neplatný právny úkon, ktorý sa zrušuje ex tunc a teda navrhovateľ sa môže od odporcu domáhať len vrátenia peňažnej sumy, o ktorú sa odporca na jeho úkor bezdôvodne obohatil a ktorá predstavuje rozdiel navrhovateľom odporcovi poskytnutých a odporcom navrhovateľovi vrátených peňazí.

Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.470 eur (debetné operácie pod položkou istina), ktoré boli poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu, a to vyššie uvedenej ZRU. Odporca navrhovateľovi podľa splátkového kalendára zaplatil spolu sumu 1.155,07 eur a teda navrhovateľ by mal nárok len na zaplatenie sumy 314,93 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Z dôvodu vnesenej námietky premlčania odporcom a vedľajším účastníkom na jeho strane prostredníctvom ich právneho zástupcu, pokiaľ ide o sumu 314,93 eur, na ktorú má navrhovateľ právny nárok, bolo potrebné posúdiť, či táto časť nároku v konaní navrhovateľom uplatnená je, resp. nie je premlčaná. Podľa právneho názoru súdu na tento nárok platí podľa § 107 ods. 1 OZ dvojročná premlčacia lehota, pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku, resp. sumu nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedené čiastky získal (v splátkovom kalendári uvedené ako platby kartou resp. výber z bankomatu). Pretože posledný výber peňazí zo strany odporcu bol podľa platobnej histórie (splátkový kalendár) uskutočnený dňa 4.3. 2012, a žaloba bola na súd podaná až dňa 18.8. 2014, teda po viac ako dvoch rokoch, je nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia (sumy 314,93 eur) premlčaný a z dôvodu vnesenej námietky premlčania nemožno navrhovateľovi ani túto časť nároku priznať.

Navyše, tá istá zmluvná podmienka o dojednaní revolvingového úveru bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28.6.2013.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Odporca i vedľajší účastník na jeho strane boli v spore úspešní, obaja si v konaní uplatnili náhradu trov konania.

Odporca si v konaní uplatnil po vyhlásení rozsudku len náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia (iné trovy konania nežiadal uhradiť), ktorú náhradu však súd odporcovi nepriznal, z dôvodu ich neúčelného vynaloženia v konaní, pretože právny zástupca odporcu už predtým zastupoval vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní hájil záujmy odporcu ako vedľajšieho účastníka a teda právna pomoc bola odporcovi poskytnutá duplicitne.

Vedľajší účastník, ktorý v konaní riadne bránil záujmy odporcu, si v konaní uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 10, § 13a, § 15 a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy za 3 úkony právnej služby po 61,41 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 10.3. 2015, účasť na pojednávaní dňa 12.3. 2015 + 3 x režijný paušál po 8,39 eur, náhrady cestovného v uplatnenej 1 vo výške 32,88 eur za cestu z Lučenca do Prievidze a späť dňa 12.3. 2015 (pri 240 km, základnej náhrady za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe paliva 7 litrov na 100 km a pri cene paliva 1,30 eur za liter) a z náhrady za stratu času v 1 dňa 12.3. 2015 vo výške 55,92 eur (8 začatých polhodín x 13,98 eur náhrady aj za začatú polhodinu). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy v celkovej výške 298,20 eur a spolu s 20 % DPH v celkovej výške 357,84 eur, ktoré súd vedľajšiemu účastníkovi priznal.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 357,84 eur k rukám jeho právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.)