

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010184
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010184.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému ml. K. J. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 12.marca 2015 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo 6.októbra 2014, sp.zn. 2T/128/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo 6.októbra 2014, sp.zn. 2T/128/2014 bol obžalovaný ml. K. J. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.09.2011 v čase od 12.30 hod. do 12.45 hod. spolu s už právoplatne odsúdeným S. C., prišli v obci D. k rodinnému domu s popisným číslom XXX, kde si otvorili neuzamknutú bráničku, vošli na pozemok rodinného domu, prišli k uzamknutým vchodovým dverám do domu, ktoré S. C. rukami vytlačil, následne obaja obvinení vošli do domu, kde z miestnosti garáže odcudzili karbobrúsku zn. Black and Decker červenočiernej farby v originálnom plastovom kufríku čiernej farby s červenou rúčkou, vrtačku zn. Power Force 1100W modročiernej farby, predlžovací kábel bielej farby v dĺžke 20m, následne zo spálne odcudzili DVD prehrávač zn. Toshiba čiernej farby, satelitný prijímač zn. Homecast typ S3000 CR striebornej farby, autonabíjačku zn. Einhel modrej farby, DVD recorder zn. Panasonic DMR-E50 striebornej farby, čím S. st. spôsobili škodu krádežou vo výške 124 Eur, následne obžalovaný K. kopol nohou do dverí na detskej izbe, ktoré sa rozlomili a z detskej izby následne odcudzili videoprehrávač zn. JVC striebornej farby, 2 ks monterkových sád s nápisom Velux červenošedej farby, 1 ks monterkové nohavice s nápisom Velux červenošedej farby, 1 ks monterkové nohavice tmavomodrej farby bez nápisu, univerzálny statív k fotoaparátom a videokamerám zn. Velbron CX-440 aj s krabicou, analógový digitálny konvertor zn. Canopus ADVC100 čiernej farby a tigrovanú deku, čím S. D. ml. spôsobili škodu krádežou vo výške 145 Eur.

Podľa § 44 Tr. zák. okresný súd u obžalovaného ml. K. J. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému ml. K. J. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2014 z 25.júna 2014, právoplatným 25.06.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného ml. K. J. do výroku, ktorým bolo u obžalovaného ml. podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku

v tomto smere s poukazom na to, že obžalovaný ml. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom vo veciach Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/33/2011 a sp. zn. 2T/72/2012 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2013 (správne sp. zn. 2T/89/2014 - pozn. predsedu senátu) zo dňa 25. júna 2014, kedy nadobudol aj právoplatnosť, bol obžalovaný ml. K. J. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Poznamenal, že za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. zákon dovoľoval uložiť páchatelom trest odňatia slobody v rozmedzí od troch do ôsmich rokov, avšak trest odňatia slobody bol obžalovanému v konaní o dohode o vine a treste za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Z uvedeného je zrejmé, že za prejednávany skutok u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. teda s použitím ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. aj za použitia asperačnej zásady, tiež s použitím §§ 110 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/, 38 ods. 2 Tr. zák. v trestnej sadzbe v rozmedzí od 36 do 128 mesiacov. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák. preto navrhol napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zrušiť a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť okresnému súdu na jej nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný ml. K. J. vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na to, že okresný súd v napadnutom rozsudku dôsledne a objektívne zdôvodnil svoj postup, keď u neho podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu a správne pritom vychádzal zo skutočnosti, že jeho skoršie odsúdenie za zločin je dostatočné na dosiahnutie jeho prevýchovy i na ochranu spoločnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaný ml. K. J. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sám i prostredníctvom svojho obhajcu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že mu je veľmi ľúto, čo spravil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 12. marca 2015 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 25. novembra 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku rozsudku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného ml. K. J. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému ml. K. J. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/89/2014 z 25. júna 2014, právoplatným 25.06.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 6. októbra 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného ml. K. J., že je vinný, vykonal v súlade s § 257 ods. 8 Tr. por. všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokom o treste a na ich podklade u obžalovaného ml. K. J. správne a v súlade s ustanovením § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2014 z 25. júna 2014, právoplatným 25.06.2014. Správne tiež dospel k záveru, že vzhľadom na viacčinný súbeh trestných činov, keď obžalovaného posudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za citovaný odsudzujúci rozsudok zo dňa 25. júna 2014 iný jeho trestný čin, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák.. V zmysle § 44 Tr. zák. však súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Okresný súd potom aj podľa názoru odvolacieho súdu postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, keď u obžalovaného ml. K. J. predovšetkým s poukazom na tie skutočnosti, že aj keď si v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý mu bol uložený už citovaným rozsudkom, teraz prejednávané prečiny so spôsobenou škodou vo výške 145 Eur spáchal

pred tri a pol rokom a v čase, keď ešte nedovŕšil 18.rok veku a pred ich spáchaním nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa nie je v rozpore s ustanovením § 34 Tr. zák. upravujúcim zásady ukladania trestov a zodpovedá zásadám upustenia od uloženia súhrnného trestu uvedeným v ustanovení § 44 Tr. zák. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku pritom v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa ustanovenia § 44 Tr. zák. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s týmto výrokom, mal na zreteli zásady ukladania trestov a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi aplikovanie ustanovenia § 44 Tr. zák. a dôsledne prihliadal aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd dospel na podklade uvedených dôvodov k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.